



ת"פ 24788/12/19 - מדינת ישראל נגד אלעד כהן - האישום בוטל, נדב משה דואונל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 24788-12-19 מדינת ישראל נ' כהן ואח'

לפני כבוד השופט שאול אבינור
המאשימה: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד איתי זרחי
נגד
הנאשמים: אלעד כהן - האישום בוטל
נדב משה דואונל
ע"י ב"כ עו"ד אלון קריטי

גזר דין
(נאשם 2)

א. רקע כללי:

1. נאשם 2 (להלן - הנאשם) הורשע, על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירות של **החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית**, לפי הוראות סעיף 7(א) וסעיף 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן - פקודת הסמים המסוכנים), ו**החזקת כלים להכנת סמים שלא לצריכה עצמית**, לפי הוראות סעיף 10 רישא לפקודת הסמים המסוכנים.
2. נגד הנאשם ונאשם 1 הוגש כתב אישום בו הואשמו שניהם בעבירות סמים. בעובדות כתב האישום נטען כי ביום 04.12.17 בשעה 12:49, ברחוב שפרינצק בחולון, החזיק הנאשם בתוך שקית מתחת לאופניו החשמליים (הלבנים), סמים מסוכנים מסוג קנבוס במשקל 195.94 גרם. כמו כן החזיק הנאשם בשקית במשקל אלקטרוני ובסך של 7,510 ₪ במזומן.
- עוד נטען, כי באותן נסיבות החזיק נאשם 1, בתוך שקית על כידון אופניו החשמליים (השחורים), שקית ובה סמים מסוכנים מסוג קנבוס במשקל 372.75 גרם, וכן החזיק ב-1.02 גרם נוספים בפאוץ' שהיה על האופניים.
3. בדיונים המקדמיים הגיעו הצדדים להסדר טיעון, שבמסגרתו הוגש כתב האישום המתוקן. עובדות כתב האישום תוקנו באופן שהעובדות שיוחסו לנאשם 1 יוחסו כעת לנאשם, והמאשימה הודיעה על חזרתה מהאישום נגד נאשם 1. כמו כן הושמטה מעובדות כתב האישום הטענה כי בחזקת הנאשם נתפס הסך המזומן הנ"ל.
4. לעניין הענישה עתרו הצדדים במשותף לקבלת תסקיר שירות המבחן, אך המאשימה הודיעה כי עמדתה היא לעונש של מאסר. עוד הודע, כי הוסכם לעתור לחילוט האופניים החשמליים והטלפונים הניידים, למעט הטלפון הנייד של נאשם 1 והמזומנים (בפרוטוקול, עמ' 2 שורה 10 ואילך).
5. הנאשם הודה אפוא בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע, על יסוד הודאה זו, בעבירות שבהן



הואשם כאמור בפסקה 1 דלעיל. בית המשפט נעתר לבקשת הצדדים והורה על קבלת תסקיר שירות המבחן, תוך שהבהיר כי אין בהחלטה זו משום הבעת עמדה לעניין הענישה שתיגזר בסופו של יום.

6. עוד הורה בית המשפט על חילוט האופניים והטלפונים הניידים, למעט הטלפון הנייד של נאשם 1 - שהאישום נגדו בוטל - אשר הושב לו, וכן המזומנים שהושבו לב"כ הנאשם (בפרוטוקול, עמ' 4 שורה 8 ואילך). יש להעיר, כי בטיעונים לפני כנראה ב"כ הצדדים לא שמו ליבם להחלטה זו, שכן שניהם טענו לעניין החילוט - הגם שכאמור כבר ניתנה החלטה בסוגייה.

ב. תסקיר שירות המבחן:

7. תסקיר שירות המבחן (מיום 18.10.2021) מפרט את נסיבותיו האישיות של הנאשם, ילידת שנת 1990 (כבן 32 שנים כיום), נשוי ואב לשני ילדים קטנים. הנאשם מתגורר עם משפחתו ביחידת דיור אצל הוריו ועובד בעיריית חולון, כפועל תברואה. הנאשם לא השלים את לימודיו התיכוניים וקיבל פטור משירות צבאי, לדבריו בשל אי התאמה על רקע רצונו לסייע למשפחתו, נוכח בעיות בריאותיות מהן סבל אביו.

8. הנאשם מוכר לשירות המבחן משנת 2013 על רקע עבירת אלימות, כאשר בהתייחסות לכך התקשה הנאשם לזכור את פרטי האירוע ומסר בצמצום שאינו אדם אלים אך ייתכן שהתקשה לווסת עצמו אל מול גורמי אכיפת החוק. ברקע לעבירות דנא תיאר הנאשם שימוש חברתי בסמים מסוכנים מסוג קנביס, שהלך והעמיק. לדבריו, כיום מבין את המחירים הנלווים לשימוש אינטנסיבי בקנביס, אך לצד זאת מחזיק בעמדות הנותנות לגיטימיות לשימוש בסמים כאלה ולתפיסתו אין בכך פסול.

9. בהתייחסות לביצוע העבירות תיאר הנאשם תיאור מצמצם, תוך שטען כי הגיע לחולון על מנת לקנות סמים ושלל כוונה לסחר או לעשיית רווחים, הגם שהתקשה להתייחס למשקל האלקטרוני שנתפס ברשותו. ככלל ענה הנאשם לשאלות שנשאל באופן קונקרטי, דל ומצמצם, תוך מאמץ להצגת חזות מתפקדת ושליטת נזקקות טיפולית בתחום השימוש בסמים או בכלל. הנאשם טען כי נגמל משימוש בסמים באופן עצמאי, כי כיום אינו צורך אלכוהול או סמים ועל כן אינו נדרש לטיפול. שתי בדיקות שתן שמסר הנאשם נמצאו נקיות.

10. להתרשמות שירות המבחן הנאשם מחזיק בעמדות נוקשות וחשדניות כלפי השירות וכלפי גורמי הטיפול, ומתקשה להבין פנייתו לשימוש בסמים. בנוסף, הנאשם נוטל אחריות חלקית בלבד על מעשיו ובנסיבות אלה לא נוצר פתח להתערבות טיפולית בעניינו. שירות המבחן ציין גם את ההיבטים החיוביים, לרבות משפחתו התומכת של הנאשם וחלופת הזמן מאז ביצוע העבירות, אך העריך כי במצבו של הנאשם עדיין קיים סיכון להישנות העבירות. שירות המבחן נמנע אפוא מהמלצה טיפולית והוסיף והמליץ כי לכל ענישה שתוטל על הנאשם יתווסף רכיב של מאסר על תנאי, שיציב לנאשם גבול ברור להתנהלות עוברת חוק בעתיד.

ג. עיקר טיעוני הצדדים:

11. כראייה לקביעת העונש הגיש ב"כ המאשימה את תדפיס המידע הפלילי בעניינו של הנאשם. כעולה מהתדפיס, לנאשם שתי הרשעות קודמות. האחת, משנת 2013 בגין הפרעה לשוטר בשעת מילוי



תפקידו, איומים והפרעה לעובד ציבור. השנייה, משנת 2010 מבית דין צבאי, בשל העדר מהשירות שלא ברשות.

12. בטיעוניו לעונש עמד ב"כ המאשימה על נסיבות ביצוע העבירות, כפי שהן משתקפות מעובדות כתב האישום המתוקן, ועל חומרתן. ב"כ המאשימה הדגיש את הערכים החברתיים, הנפגעים כתולדה מביצוע של עבירות הסמים, כמו גם את קלות ביצוע העבירות והסיכון הבריאותי הנשקף מהן. עוד טען ב"כ המאשימה כי אין לראות בסמים מסוג קנביס משום "סמים קלים", ויש לנקוט בענישה מחמירה לצרכי הרתעה. ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה ועתר לקביעת מתחם עונש הולם מחמיר, שבין 6 חודשי מאסר בפועל לבין 12 חודשי מאסר בפועל.

13. לעניין גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם הפנה ב"כ המאשימה לתסקיר שירות המבחן ולקביעות השליליות שבו. על אף שהנאשם הפסיק להשתמש בסמים ובדיקות שתן שמסר נמצאו נקיות, הנאשם נטל אחריות חלקית בלבד על מעשיו והתקשה להתייחס לעובדות כתב האישום המתוקן. עמדותיו של הנאשם אף נותנות לגיטימציה לשימוש בסמים מסוכנים וקיים סיכון להישנות עבירות. בנסיבות אלה עתר ב"כ המאשימה לגזירת העונש בתחום הבינוני של המתחם לו עתר, דהיינו: שמונה חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. כמו כן עתר ב"כ המאשימה להכרזת הנאשם כסוחר סמים ולחילוט האופניים החשמליים והטלפונים הניידים שנתפסו.

14. ב"כ הנאשם, מצדו, טען כי תסקיר שירות המבחן הוא חיובי, אך בד בבד מתח ביקורת על תוכנו. לשיטת ב"כ הנאשם, עולה מהתסקיר כי הנאשם נגמל משימוש בסמים בכוחות עצמו, ומכאן ברור שמדובר בנאשם שאינו נזקק לטיפול. עוד הדגיש ב"כ הנאשם, גם בהקשר זה וגם בכלל, את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות, כאשר כיום הנאשם נשוי, אב לשני ילדים קטנים ואשתו בהיריון, והוא עובד קשה לפרנסתו ולפרנסת משפחתו.

15. ב"כ הנאשם מתח ביקורת על הפניות ב"כ המאשימה לפסיקה, והוסיף וטען כי מדיניות הפסיקה בכגון דא מלמדת על רף תחתון של ענישה צופה פני עתיד ואפילו אי הרשעה. בנסיבות אלה עתר ב"כ הנאשם להשתת ענישה צופה פני עתיד גרידא, תוך שהוסיף וביקש כי בית המשפט יורה על חילוט של זוג אופניים אחד בלבד, שכן הנאשם אינו יכול לרכוב על שניים, ועל כן לשיטתו יש מקום להחזיר לו אחד מהם.

16. לבסוף הנאשם, בדברו האחרון לעונש, ציין כי כיום הוא נשוי ואב לשני ילדים, עובד בעיריית חולון ונקי מסמים כבר כמה שנים.

ד. קביעת מתחם העונש ההולם:

17. בעת גזירת עונשו של נאשם על בית המשפט לקבוע, תחילה, את מתחם העונש ההולם לאירוע שבגינו הורשע הנאשם, וזאת בהתאם לעיקרון ההלימה. עוד יתחשב בית המשפט, בהקשר זה, בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה ובמידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

18. לעניין הערכים החברתיים, שנפגעו כתולדה מביצוע העבירות על ידי הנאשם, יש לציין כי הפסיקה חוזרת ומדגישה את חומרתן של עבירות הסמים גם בשל היותן גורם "מחולל פשיעה", דהיינו: גורם הכרוך או אף עומד ביסוד ביצוע של עבירות רבות אחרות. כפי שנפסק, ביצוע של עבירות סמים פוגע



במידה ניכרת בערכים החברתיים של ההגנה על שלום הציבור ועל בריאותו. הפסיקה גם מדגישה את הצורך בענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות של סחר בסמים, בין השאר בשל הפיתוי האמור לעשיית רווחים קלים מביצוע. ב"כ הנאשם אמנם חזר והדגיש כי הנאשם נגמל לפי דבריו משימוש בסמים מסוכנים, אך יש לציין כי עסקין כאן בעבירות סמים **שלא** לצריכה עצמית.

19. אשר למדיניות הענישה הנהוגה ניתן למצוא מקרים שבהם עיגון לעתירת ב"כ המאשימה לקביעת מתחם העונש ההולם, כגון רע"פ 8759/21 **קסלר נ' מדינת ישראל** (23.12.2021), אליו הפנה. לצד זאת קיימת פסיקה לא מעטה, בה נקבע לעבירה של החזקת סמים מסוכנים מסוג קנבוס במשקל של כחצי ק"ג, שלא לצריכה עצמית, רף תחתון של ענישה צופה פני עתיד. כך או כך, יש לזכור כי קביעת מתחם העונש ההולם אינה נגזרת מהעבירה כשלעצמה גרידא, אלא מהעבירה כפי שנעברה בנסיבות העניין.

20. בעניינו מתקיימות מספר נסיבות מחמירות. **ראשית**, הנאשם לא הורשע בהחזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית בלבד, אלא גם בהחזקת כלים להכנת סמים שלא לצריכה עצמית. **שנית**, וזה העיקר, נסיבות ההחזקה הן חמורות: הנאשם החזיק כמות כוללת של 569.71 גרם נטו סמים, בשני זוגות אופניים שברשותו (ויוטעם כי לפי עובדות כתב האישום שני הזוגות היו ברשותו). הסמים הוחזקו על ידי הנאשם כשהם מחולקים באופן הבא - **באופניים הלבנים**, בתוך שקית מתחת לאופניים במשקל 195.94 גרם, יחד עם משקל אלקטרוני; **באופניים השחורים**, בתוך שקית על הכידון במשקל 372.75 גרם, וכן 1.02 גרם נוספים בפאץ'. בהחזקת הסמים בנסיבות כאמור - דהיינו: בשני זוגות אופניים חשמליים, יחד עם משקל אלקטרוני - יש משום חומרה נוספת, ובוודאי שלא מדובר במקרה המתאים לביטול ההרשעה או להסתפקות בענישה צופה פני עתיד גרידא.

21. אני קובע אפוא את מתחם העונש ההולם, במקרה זה, בין מאסר בן חודשיים ימים, לנשיאה בדרך של עבודות שירות, לבין 10 חודשי מאסר בפועל.

ה. גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם:

22. לאחר קביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם זה - למעט במקרים יוצאי דופן, בהם הוא רשאי לחרוג מכך, שאין עניינם לכאן - תוך התחשבות בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות.

23. אשר לנאשם שלפניי, השיקולים הרלוואנטיים לגזירת עונשו הם כלהלן:

עברו הפלילי של הנאשם - לנאשם שתי הרשעות קודמות. עם זאת, מדובר בהרשעות שאינן רלוואנטיות, אשר התיישנו, ועל כן אין מקום ליתן להן משקל לחובת הנאשם בעניינו.

הפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחתו - הטלת עונש של מאסר בפועל תפגע הן בנאשם והן במשפחתו, הכוללת כאמור שני ילדים קטנים. יחד עם זאת, הטלת עונש לנשיאה בדרך של עבודות שירות, לתקופה שאינה ארוכה, תגבש פגיעה מתונה בלבד.

הודאה ונטילת אחריות - הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן. בכך חסך הנאשם מזמנם של העדים, הצדדים ובית המשפט ויש לזקוף זאת לזכותו.

חלופי הזמן מעת ביצוע העבירות - מעת ביצוע העבירות כבר חלף זמן ניכר, ויש להתחשב בכך לכך



קולה.

24. מכלול הנסיבות והשיקולים שפורטו לעיל מלמד כי במקרה זה נסיבות הקולה עולות במשקלן על נסיבות החומרה, ועל כן יש לגזור את עונשו של הנאשם ברף התחתון של מתחם העונש ההולם.
25. בשולי הדברים יש מקום להתייחס לסוגיית החילוט, לה טענו ב"כ הצדדים הגם שכאמור כבר ניתנה החלטה שיפוטית בעניין. מכל מקום, לפי ההסכמות כפי שהוצגו, חולטו שני זוגות האופניים - והטלפונים הניידים למעט של נאשם 1 - ואכן כך ראוי היה לעשות שכן לפי עובדות כתב האישום המתוקן שני הזוגות היו ברשות הנאשם.
26. עוד יש להתייחס לעתירת ב"כ המאשימה להכריז על הנאשם כסוחר סמים. לכאורה, נוכח מהות העבירות בהן הורשע הנאשם היה מקום לקבל עתירה זו. ואולם, העתירה לא הוצגה במסגרת הסדר הטיעון ולא נטענה עובר למתן הכרעת הדין, דהיינו בשלב הדיוני המתאים. בנסיבות אלה איני מוצא מקום להיעתר לבקשה בשלב זה, בפרט כאשר החילוט הוא בהסכמה ובכל מקרה עניינו באמצעים ששימשו בביצוע העבירות.

ו. סוף דבר:

27. אשר על כן - ובהתחשב בשיקולים לכך חומרה ולכך קולה, אשר פורטו לעיל - אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:
- (א) חודשיים מאסר בפועל.
- הנאשם יישא את עונש המאסר בדרך של עבודות שירות, כאמור בחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות בשירות בתי הסוהר מיום 19.01.22.
- על הנאשם להתייצב לנשיאת עונשו במשרדי הממונה על עבודות השירות, ביום 28.03.22 עד השעה 08:00.
- מובהר בזה לנאשם כי בכל הקשור לעבודות השירות עליו לציית להוראות הממונה על עבודות השירות, או למי שהוסמך לכך מטעמו. עוד מובהר לנאשם, כי במידה ולא יציית להוראות כאמור הוא עשוי לשאת את מאסרו, או את יתרת מאסרו, במאסר מאחורי סורג ובריח בבית סוהר.
- (ב) מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, אותו לא יישא הנאשם אלא אם כן יעבור, תוך שלוש שנים מהיום, עבירה לפי הוראות פקודת הסמים המסוכנים מסוג פשע.
- (ג) קנס בסך של 3,500 ₪, או 15 ימי מאסר תמורתו.
- הקנס ישולם ב-7 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 01.05.22 ובכל אחד בחודש שלאחריו. היה והנאשם לא ישלם את אחד התשלומים במועד תועמד כל יתרת הקנס לפירעון מיד.
- ככל שנותר בתיק בית המשפט - או בתיקים קשורים - פיקדון שהופקד מטעם הנאשם, בהסכמת ההגנה יחולט הפיקדון לטובת תשלום הקנס, כאשר הנאשם יידרש לשלם רק את יתרת הסכום שתיוותר.
- ניתן בזה צו כללי, לעניין מוצגים, לשיקול דעתו של קצין משטרה. הסמים יושמדו. חילוט התפוסים הוא כאמור בפסקה 25 דלעיל.



זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

המזכירות תמציא העתק גזר דין זה לשירות המבחן.

ניתן היום, ט"ו אדר א' תשפ"ב, 16 פברואר 2022, במעמד הצדדים.