

## ת"פ 24769/11 - מדינת ישראל נגד נ' א' כ'

בית משפט השלום בתל אביב - יפו  
ת"פ 24769-11-17 מדינת ישראל נ' א' כ'

לפני כבוד השופט הבכיר שאל אבינור  
המאשימה: מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד עינב אוראל כהן  
פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)  
נגד  
הנאשם: נ' א' כ'  
ע"י ב"כ עו"ד טוביה יגר

### גזר דין

#### א. רקע כללי:

1. הנאשם הורשע, כאמור בהכרעת הדיון ולאחר שמייעת הראיות, בбиוץ שרשרת של עבירות מס במהלך תקופה הרלוונטית לכתב האישום (שמונה שנים המס שמשנת 2008 ועד שנת 2015); וזאת ככלילן: **קיום והכנת רשותות כזבות**, לפי הוראות סעיף 220(4) להוראות פקודת מס הכנסה [נוסח חדש] (להלן - הפקודה); **השחתת הכנסות מדו"ח**, לפי הוראות סעיף 220(1) לפקודה; **מרמה עורמה ותחבולה**, לפי הוראות סעיף 220(5) לפקודה; **ומסירת ידיעה כזבת**, לפי הוראות סעיף 117(ב)(1) להוראות חוק מס ערך מוסף, תשל"ז-1975 (להלן - חוק מע"מ). יוטעם, כי ההרשעה היא בשמונה עבירות בכל אחת מהעבירות הנ"ל, בהתאם לשמונה שנים המס שלגביהן הואשם הנאשם והורשע כאמור.

2. הנאשם עוסק, החל משנת 1999, במתן ייעוץ ובמכירת אביזרים הקשורים לעולם המיסטיkah, כמומחה לענייני הקבלה. הנאשם אף הרצה וכותב ספר בנושא. במסגרת עסקו נהג הנאשם ליעץ ללקוחותיו ולערוך להם תיקונים למיניהם, כאשר לצרכים אלה מכר להם קמעות, חומרה מיוחדת, או את הספר שכותב. במקביל לניהול עסקו הגיש הנאשם, במשך שנים ארוכות, תכנית רדיו יומית, בה עסק בתחוםים אלה. עסקו של הנאשם עללה ופרח, ומחזורי בהתאם. בתקופות מסוימות העסיק הנאשם עד 9 עובדים, לרבות כמה וכמה מבני משפחתו וקרוביו.

3. בכתב האישום הואשם הנאשם בהשחתת חלק ניכר (כמעט שליש) מהכנסותיו בתקופה הרלוונטית, בכך שנdag בעקביות ובשיטתיות להעביר למנהל החשבונות שלו (שאל עבודי) רק חלק מפנקסי חשבונות המס ששימשו אותו. בנוסף, ובסתמך על ספרי הנהלת החשבונות שערוך מנהל החשבונות עבודי (שהיו חסרים עקב העברת חלק מפנקסי החשבונות בלבד, כאמור), נתען כי הנאשם הכין והגיש - בעזרת יועץ המס שוקי סילקי - דוחות שנתיים לפקיד השומה אשר לא כללו את מלאה הכנסותיו.

4. עובדות כתוב האישום מפרטות, במסגרת טבלה, את המחוור העסקי של הנאשם בכל אחת ממשונה שנות המס הרכלאונטיות (כאמור, משנת 2008 ועד שנת 2015), את המחוור המדווח וכן את סכום ההכנסה שהושמטה. על פי הנתען בטבלה, המחוור העסקי של הנאשם בתקופה הרכלאונטית עמד על **סך כולל של 29,175,729 ₪**, ההכנסה שהושמטה הייתה בסך  **כולל של 9,386,088 ₪**, והמע"מ שהושמטה היה בסך  **כולל של 1,958,369 ₪**.
5. התשובה לאישום ניתנה בזמןו על ידי ב"כ הנאשם, במסגרת ההליכים המוקדמים ולפני מوطב קודם, והתיק הועבר לשמשת הראות לפני. גדר המחלוקת העובדתית שהוצג בתשובה לaiום היה מצומצם למדי: הגנה אישרה כי סכום ההכנסה שצוין בכתב האישום (**סך כולל של 9,386,088 ₪**) אמין לא דוח, אך הוסיפה והכחישה כי "**ה הנאשם הוא זה שהקטין את ההכנסות או فعل באופן אקטיבי על מנת הגיעו לתוצאה שמוינעה**"<sup>[1]</sup>. כל זאת, תוך הכחשה נמרצת של הטענה כי הנאשם העביר למנהל החשבונות עבורי רק חלק מפנסקי החשבונות ששימשו אותו. לפני הוסיף הסניגור והבהיר כי "**השאלה היא רק שאלת היסוד הנפשי שלא מתאפשרת לטעמו**" (לפריט המלא ר' בהכרעת הדיון, פסקה 9 ואילך).
6. עם זאת - ועל אף גדר המחלוקת העובדתית המצוaczם לכואורה - עדמה הגנה, כפי זכותה, על ניהול הליך שמיית ראיות מלא. בנוסף, הן במהלך התביעה וב嗣קר במהלך פרשת הגנה הרחיב ב"כ הנאשם את יריית המחלוקת עם המאשימה במספר נושאים נוספים. כך, בעת חקירת יועץ המס סילקי העלה ב"כ הנאשם טענות בעניין אותנטיות חתימות הנאשם על דוחותיו השנתיים, ובפרשת הגנה אף הובאה חווית דעת גרפולוגית בהקשר זה. בנוסף, במסגרת פרשת הגנה הועלו טענות והובאו חווות דעת מומחים הן לעניין סוגיות חמורות ניהול הספרים בעסקו של הנאשם והן לעניין כשירותו הנפשית של הנאשם.
7. לא לモותר לציין כאן, כי הדיון בסוגיות כשירותו הנפשית של הנאשם, שהועלתה רק לאחר תום פרשת התביעה, הביא להתמכחות ניכרת של ההליכים. בנסיבות אלה, ובהתחשב בהיקף הניכר של טיעוני הצדדים, גם הכרעת הדיון שניתנה היא רחבת היקף. פשיטה, כי לא כאן המקום לחזור על קביעותיה והນמקותיה של הכרעת הדיון, והמעיין ייעין שם. כאן, ולצריכי גזר הדיון, יצינו בתמצית בלבד הקביעות הרכלאונטיות.
8. במישור הנסיבות הנפשית הועדפו בהכרעת הדיון עדויות העדים מטעם הפסיכיאטר המחויזי ונדרשו טענות הנאשם להיעדר כשירות - הן ברובם מהותי והן ברובם הדיוני. בין השאר נדחתה טענת הפסיכיאטר מטעם ההגנה שלפיה לך הנאשם בפגיעה תפוקודית חמורה, ונקבע כי הלהה למעשה היפר הוא הנכון. בכל השנים הרכלאונטיות לכתב האישום ואף לפני כן נהג הנאשם כగברא רבא:.nihil per rem usque ad successum militare milioni ₪, פשוטו כמשמעותו, העסיק עד 9 עובדים, שאוטם הנהחה בעבודתם שלהם שילם משכורות לפי ראות עיניו, התיעץ ושכר שירותים אישי מקצוע, קיבל או הפקד את תקבולי העסק לחשבונות בנק שבו בשליטתו הבלעדית, ואף הגיע תכנית רדיו על בסיס יומיומי (ר' בפסקה 198 ואילך להכרעת הדיון).
9. בהקשר זה לא לモותר להעיר כי גם שה הנאשם בחר להימנע מלhuaיד בשלב שימוש הראות, בטיעונים לעונש הוא בחר לשאת לפניו דברים, ונשא דברים ממושכים (ר' בפרוטוקול, ע' 469-465).
- במסגרת זו דבר הנאשם באופן קוזהנטי וסדר, בין השאר תוך תיאור מפורט של הקשיים עם הוא

מתמודד במישורי חייו השונים. עוד יש להעיר, כי הגם שנמצאו אינדיקטיות ממשמעותית לחשד של התוצאות מצד הנאשם, בהכרעת הדין הובחר כי חשד זה אינו טעון בחינה והכרעה במסגרתה.

.10. במישור המהותי נדחו בהכרעת הדין ניסיונותיו השונים של הנאשם לפגחם של אחרים את האחריות להשפטות בדיזוקים על הכנסתותיו. יזכיר, בהקשר זה, כי הנאשם ניסה לגלגל את האחריות להשפטות אלה, בשלבים שונים של החקירה והמשפט, לפתחם של כמה וכמה גורמים שונים: (א) אחוי מוטי; (ב) מנהל החשבונות עבודיו; (ג) השליחים שהעבירו את חומרו הנהלת החשבונות מעסקו של הנאשם למישרדו של עבודו; -(ד) ייעץ המס סילקי (ר' בפסקה 218 ואילך להכרעת הדין).

.11. אשר לרובד היסוד הנפשי הوطעם בהכרעת הדין כי מדובר בהשפטת הכנסתות שבוצעה על פני תקופה רצופה, באופן עקבי, חוזר ומתרמשך - שנה אחר שנה, במשך שנות מס - ובאותה השיטה בדיק. בנוסף, מדובר בהשפטת ממשמעותית הן מבחינת סכומי ההשפטה (למעלה מתשעה מיליון ל' במצטבר) והן מבחינת שיעור ההשפטה ביחס לכלל הכנסתותו של הנאשם (כמעט שליש). בנסיבות אלה, מתוך המעשים עצם נלמדת כוונת מרמה מובהקת, שהרי אדם המשמש הכנסתות בהיקף כזה ובנסיבות כאלה מתקoon ורוצה לשולח מהקופה הציבורית את המס אותו הוא חייב לפי דין לשלם לקופה הציבורית (שם, בפסקה 243). לפיכך, ובהתחשב מכלול הנسبות שצינו בהכרעת הדין, נקבע כי גם היסוד הנפשי הנדרש בעבירות בגין הנאשם הוכח כדבאי.

.12. לעניין העבירה לפי הוראות חוק מע"מ, שגם בה הנאשם כאמור, נקבע כי נפלה תקללה משמעותית בחקירות הנאשם בכך שהוא בגין ביצוע עבירה זו; תקללה שמקורה ככל הנראה בכשל מבני-בירוקרטי ברשות המיסים (ר' בפסקה 254 ואילך להכרעת הדין). עם זאת נקבע, כי בנסיבות הקונקרטיות והפרטיות של הפרשה דנא לא ניתן לומר שנגרמה פגעה מהותית בזכויות הנאשם, ואף לא ניתן לטעון כי בהינתן זההה נוספת נסافت לגבי עבירות מע"מ קו הטיעון של הנאשם בחקירותיו היה שונה או כי הוא היה מוסיף וטען טענות שלא העלה. לפיכך,oca אשר מדובר בהשפטת בנסיבות מיוחדות, של שני מיליון ל' בקירוב, נקבע כי באיזו האינטרסים הכללי ידו של האינטרס הציבורי בinati הדין בעבירות מסוים היא על העילונה ועל כן דין של הנאשם הוא להרשעה גם בעבירה המע"מ בה הנאשם.

**עיקר הריאות לקביעת העונש:**

ב.

.13. שני הצדדים הגיעו, כראיות לקביעת העונש, מסמכים שונים, כאשר מטעם ההגנה גם העידו אחד עשר עד' אופי. בהמשך הדרך גם הובאו לפני בית המשפט נתונים קונקרטיים בעניין הלि�כי הפש"ר, שעדיין מתנהלים בעניינו של הנאשם, וכן בנוגע להיקף חובותיו של הנאשם לרשות המיסים כולם (ר' בבקשות מס' 69 ומס' 73 וכן תיק פש"ר (מחוזי ת"א) 14373-07-18).

.14. כאמור, בהלি�כי הפש"ר ניתן צו כינוס בעניינו של הנאשם עד ביום 26.07.2018, ועוד אלдин שבג-monha כמנהל מיוחד לנכס החייב (ה הנאשם). יובהר, כי בעקבות בקשת הסניגור הורה בית המשפט למנהל המיוחד להעביר לسنגור אינפורמציה רלוונטית, אשר בסופו של דבר הוגשה במסגרת מכתב (ר' בבקשת מס' 69). כעולה מהכתב, המנהל המיוחד פועל ועדין פועל למימוש שני נכסים מקרקעין בהם יש לנימוק זכויות, כאשר להערכת המנהל הכספי שיתקבלו מהמיושם יוכל לכסות את חובות הנאשם שבדין קדימה, לרבות חוב בסך של **1,097,390 ₪** למס הכנסה וחוב בסך של **109,589 ₪**

למע"מ.

- .15. מטעם המאשימה הוגשו מסמכים ממערכת שע"מ (ע/1) ומס ערך נוסף (ע/2), שעוניים שייעור החוב של הנאשם לרשות המיסים, וכן תביעת החוב של מס הכנסה (ע/3), שהוגשה לאחר שניתן בהליך הפש"ר צו כניסה (ביום 26.07.2018; ע/4). כפי שציינה ב"כ המאשימה (ר' בבקשה מס' 73), שייעור החוב של הנאשם לרשות המיסים עומד ביום על **סך כולל של 3,289,391 ₪**, וזאת עוד לפני הוצאה שומה על מלאה התקופה. لكن - ובתגובה לטענת הסניגור כי מכח דבריו המנהל המיוחד יש לראות את הנאשם כמי שהסיר את מחදלו במלואו - הטעימה ב"כ המאשימה כי הסכם בדיון קדימה (שטרם התקבל) מהווה אך שלישי מחוביו של הנאשם, גם הוא חלקו, לרשותו המס (יש להעיר כי ניתנה להגנה האפשרות להגיב לטענה זו, כאמור בהחלטה מיום 03.05.2023, אך תגובה לא הוגשה).
- .16. ב"כ הנאשם הגיע, בנוסף, קלסר מוצגים (סמן ס/1), הכולל מסמכים רבים - שחלקם הוגשו עוד במסגרת שמיית הראיות לפני הכרעת הדיון - בעניין מצבו הבריאותי והנפשי של הנאשם. כעולה ממסמכים אלה, הגם שה הנאשם אינו אדם מבוגר במיוחד (ולד ב-1968), הוא סובל זה שנים ממחלות שונות - לרבות מחלת לב איסכמית שבגינה נדרש ניתוח וליצנטור. עוד הוגשו מסמכים בעניין מצבו הנפשי של הנאשם, שכאמר נדון בהרחבת במסגרת ההחלטה. במסגרת הקלסר ס/1 גם הוגש אישור מהמוסד לביטוח לאומי אודות זכותו של הנאשם לקצבות בשנת 2021, בו צוין כי נקבעה לנאים נכונות זמנית בשיעור של 80% ודרגת אי כושר זמנית בשיעור של 100%.
- .17. בבית המשפט אף התייצבו כאמור **אחד עשר עדוי אופי**, שבקשו כולם להעיד לטובתו של הנאשם. עדים אלה סיפרו - כל אחד בדרכו הוא ובהתאם להיכרותו ולחישתו עם הנאשם - על אופיו הטוב של הנאשם ובמיוחד על נדיבותו ליבו ועל נוכנותו לתروس ולסייע, בסכומים נכבדים וברוחב לב, לכל אדם המצוי במצבה באשר הוא (בקשר זה ר' גם האמור בפסקה 204 להכרעת הדיון, אודות השבחים שחלקו לנאים מרבית לקוחותיו).
- .18. כך, למשל, עד האופי אברהם יפתח תיאר את הסיעו שה הנאשם הושיט לנזקקים, שלהם עד זה ס"ע במסגרת מפעל חסד שהקים. מר יפתח אף הוסיף כי הנאשם פעל בדרך של מתן בסתר, ללא כל רצון פרסום מעשי (בפרוטוקול, עמ' 426 שורה 10 ואילך). עד האופי אברהם גליקרוב סיפר על הסיעו הנדיב שהענק הנציג לו ולבנותו, לאחר שהעד עבר פצעה קשה (שם, עמ' 427), ועדת האופי אפרהת שמי, לכוחה, ספירה על העזרה שהענק לה הנציג, ללא דרישת תמורתה (שם, בעמ' 429 שורה 3, ובעמ' 434 שורה 19 העידה כך גם לכוחה נספת, דינה לו). סיפורים דומים עליהם גם מעודיעותיהם של שאר עדוי האופי. כך, למשל, משה נמני, ששימש באגף הרווחה בהסתדרות בירושלים ומספר כי הכיר את הנאשם אצל הרבה כדורי, העיד על הכרותם עם רבים שהיו במצבה ונעזרו בנאים (שם, עמ' 436 שורה 30 ואילך).

#### ג. עיקר טיעוני הצדדים:

- .19. בטיעוניה לעונש עמדה ב"כ המאשימה על העבודות שבгинן הורשע הנאשם, תוך הפניה לקביעות הרלוונטיות שבהכרעת הדיון. ב"כ המאשימה הדגישה במיוחד את התקופה הממושכת של ביצוע העבודות (שמונה שנים) ואת היקף ההשמטה ה"אדיר" (השמatta הכנסה בהיקף של למעלה מ-3.9 מיליון ₪ והשמטה מע"מ בהיקף של למעלה מ-1.9 מיליון ₪). עוד הדגישה ב"כ המאשימה כי מדובר,

כעולה מהקביעות בהכרעת הדיון, במסכת עברינית שהתאפשרה בתכנון מוקדם, בתחוכם ובשיטות, ובעבירות שבוצעו מתוך בצע ו מתוך מטרה להעלים הנסות מעסקו של הנאשם (ר' בפרוטוקול, עמ' 440 שורה 11 ואילך; עמ' 441 שורה 25 ואילך).

.20 לעניין קביעת מתחם העונש ההולם הדגישה ב"כ המאשימה את העובדה כי מעשיו של הנאשם פגעו בערך החברתי של ההגנה על הקופה הציבורית, כאשר במעשו גזל הנאים כספים רבים מהקופה האמורה לתמוך במעוטי היכולת, וזאת מעבר לפגיעה בהגנה על ערך השוויון בנשיאות נטל המס. חומרה יתרה ביקשה ב"כ המאשימה למצוא ביצוע עבירות המע"מ, שכן לגביון שימוש הנאשם כמעין נאמן על הכספיים שאوتם גבה מלוקחותיו בעבר רשות המס, ובכך שלא העבירם לקופת המדינה ביצע גנבה של ממש.

.21 בנוסף הטעימה ב"כ המאשימה כי הנאשם הוא העבריין העיקרי והיחיד בתיק, שנייה ביד רמה את עסקו, ושכל ניסיונו לגלל את אשמו לפתחם של אחרים נדחו בהכרעת הדיון. הביצוע המתמשך אף מלמד שאין עסקין במידעה חד פעמי אלא ביצוע עברייני מתוכנן ומתרחש. הלכה למעשה היוו הנאשם שמוונה שנים לשוב מדריכו הרעות, אך הוא בחר להמשיך ולבצע את העבירות, אשר ביצוען הפסיק לא ביוזמתו אלא בזכות חקירת רשות המיסים (בפרוטוקול, עמ' 441 שורה 11 ואילך). בנוסף, לא זו בלבד שה הנאשם הפיק הנסות ניכרות מעסוק שהוא משגשג ומצליח אלא הוא גם ניצל את אלה שעבדו עבורו על מנת להגיש דיווחים כזובים.

.22 בנסיבות אלה עתרה ב"כ המאשימה לקבעת מתחם עונש הולם (אחד) שבין 36 חודשים מאסר בפועל לבין 54 חודשים מאסר בפועל, ולמתחם קנס הולם שבין 100,000 ל"ח לבין 500,000 ל"ח. ב"כ המאשימה תמכה את טיעוניה, לעניין מדיניות העונישה הנהוגה, בפסקה רביה (שהוגשה במסגרת טבלה, ר' בבקשת מס' 70). במיוחד ביקשה ב"כ המאשימה להפנות לאותם מקרים בהם מדובר בהשומות בסכומיםՓחותים מבעניינו, על מנת ללמד מהם על דרך קל וחומר לעניין קביעת מתחם העונש ההולם בפרשña דנא (ר' בפרוטוקול, עמ' 442, שורה 10 ואילך).

.23 כך הפנתה ב"כ המאשימה לת"פ (מחוזי מרכז) 42814-10-14 מדינת ישראל נ' לוי (23.12.2021), שם נקבע מתחם עונש הולם שבין 30 חודשים מאסר בפועל לבין 50 חודשים מאסר בפועל להשمات הנסות בהיקף של 8.6 מיליון ל"ח במשך 7 שנים. עם זאת יש להעיר כי שם מדובר במקרה אישומים נוספים, חמורים יותר במקריםם, כאשר ערעור מטעם הנאשם דשם עדין תלוי ועומד בבית המשפט העליון (ע"פ 798/22).

.24 עוד הפנתה ב"כ המאשימה לע"פ (מחוזי ב"ש) 13791-02-19 חנבות נ' מדינת ישראל (17.04.2019), שם דובר בעבירות מס בהיקף של 8.3 מיליון ל"ח במשך 4 שנים, כאשר בבית המשפט המחוזי נקבע שהרף התחתון של מתחם העונש ההולם הוא שלוש שנים. ואולם, באותו מקרה דובר בעבירות חמורות נוספות לפי הוראות חוק מע"מ, שהיו קרוכות בשימוש נרחב בחשבונות פיקטיביות. עוד ניתן לציין, מתוך הטבלה שהוגשה המאשימה, את ע"פ (מחוזי ת"א) 2450-09-17 סוויד נ' מדינת ישראל (31.01.2018), בו דובר בהשمات הנסות בהיקף של 2.4 מיליון ל"ח במשך 9 שנים, תוך התקיימות נסיבות מחמירות נוספת בשל התפקיד אותו מילא המערער דשם. בעניין זה, שנדון בערכאה הראשונה לפניי, ערצת הערעור דזוקא הקלה בקבעת מתחם העונש ההולם וקבעה רף תחתון של 10 חודשים מאסר בפועל.

אשר לגזירת עונשו של הנאשם בתוקף מתחם העונש ההולם הרוחיבה ב"כ המאשימה בתיאור היקף המחדל ואי הסרטו. כבר אזכירנו לעיל את הראיות והטיעונים שהוגשו בעניין זה על ידי ב"כ הצדדים (ר' בפסקאות 13-15 דלעיל), וכך יזכיר כי בטיעוניה לעונש הדגישה ב"כ המאשימה שלא זו בלבד שטרם הוסר חלק כלשהו מהមחדל, אלא ש愧 טרם הוצאה שומה למלא שנים בהן בוצעו העבירות ממשום שהנאים לא פנה על מנת להסיר המחדל לגביהם. יתר על כן, כשפנו למיצג בעניין זה נתען כי לנאים אין כסף לשלם; והדברים מדברים بعد עצמן (בפרוטוקול, עמ' 444 שורה 5 ואילך). ב"כ המאשימה הוסיף והטעימה, בהקשר זה, כי צו היכינוס בעניינו של הנאשם - שלא הוכרז כפושט רגל - הוצא רק בחודש يول' 2018 ועל כן אינו יכול לשמש כתירוץראי הסרת המחדל בכל התקופה שחלפה עד להוצאתה.

לענין התמשכות ההליכים עדמה ב"כ המאשימה, ובהרבה, על השתלשלות העניינים מאז שהוגש כתב האישום - ובפרט על בקשות הדחיה המרובות של הגנה, מטעמים שונים, וכן על העיקובים שנרגמו בניהול פרשת הגנה בין השאר בשל טענה המאוחרת לאו כשירות נפשית של הנאם - ובנסיבות אלה טענה כי התמשכות ההליכים אינה לפתחה של המאשימה (בפרוטוקול, עמ' 446 שורה 2 ואילך).

אשר לנסיבותו האישיות של הנאשם, כמו גם העדר עבר פלילי רלוונטי, הוסיף ב"כ המאשימה והפנתה להלכה הפסוקה שלפייה בעבירות כלכליות הנسبות האישיות נסוגות מפני האינטרס הציבורי והצורך בהרעתה. עוד טענה ב"כ המאשימה, לעניין מצבו הכלכלי הנוכחי של הנאשם, כי מצב זה צריך להידחק למשך פינה כאשר עסוקין בעבירות שנעברו ממניע כלכלי. ב"כ המאשימה עתרה אפוא לקביעת מתחם עונש הולם כפי טיעונה, ולגזרת עונשו של הנאשם ברף העליון של המתחם לו טענה - דהיינו 54 חודשי מאסר בפועל - תוך השחתת עונשה בגלויית של מסר מוותנה וקנס כספי ממשמעות ומרמתיע.

ב"כ הנאשם, מצדיו, הגיע כאמור קלסר מסמכים (ס/1), שבו כלל גם הפניות לפסיקה, ובנוסף הגיש טבלת פסיקה (ר' בתקנית הסיכוןים, הגם שיש להעיר כי מדובר באسمכתאות שרובן ישנות למדוי). את טיעוניו פתח הסניגור בהתייחסות מפורטת להוראות סעיף 40א לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן - חוק העונשין), שעניינן בהגדרת נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות לצורך גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם. ב"כ הנאשם הדגיש, בהקשר זה, את העדר העבר הפלילי של הנאשם, וטען כי הנאשם שיתף פעולה עם רשות אכיפת החוק הן בחקירה והן במשפט, בכך ש"מסר כי הוא לוקח אחריות מלאה על העבודות דהינו על סכומי המס שלא הועברו לרשות המס" (בפרוטוקול, עמ' 450 שורה 17 ואילך).

ב"כ הנאשם תיאר את הקriseה הכלכלית של הנאשם, לאחר החקירה, וטען כי על רקע זה נפרד הנאשם מזוגתו (אם שני ילדים) וחזר להתגורר בבית הוריו, בתנאי דחק קשים (בפרוטוקול, עמ' 450 שורה 21 ואילך). עוד הרחיב ב"כ הנאשם בתייר פרטני מצבו הרפואי הנפשי והפיזי של מרשו, הנכות הכלכלית ממנו הוא סובל והטיפולים הרפואיים הרבים הנדרשים לו (שם, בעמ' 451-458). הסניגור הוסיף וטען כי, בנסיבות אלה, אם חיללה יגזר על הנאשם עונש של מאסר בפועל, לנשיאה מאחריו סוג ובריח, עלולה להיווצר סכנה ברורה ומידית לחיו. עוד הטיעם הסניגור כי מעשי הטובים של הנאשם ותרומתו לחברה - כפי שבאו לידי ביטוי בעדי האופי הרבים שהתייצבו בבית המשפט והודיעו לטורם הנאשם - ארכיכים להיזהר לזכותם בעת גירת הדין.

אשר לשגית המחדל הדגש ב' ב הנאשם את מזבו הכלכלי הקשה של הנאשם. שלא בצד הוציא

בעניינו צו כינוס. כאמור, ב"כ הנאשם גם טען כי הפיירות העתידים של הליכי ה cynos, כתוצאה ממיכרת שני הנכסים שביהם לנאים זכויות, "יוכלו להוות הסרת מחדל בגיןה מאוד מהותית" (בפרוטוקול, עמ' 460 שורה 24 ואילך). לשיטת ההגנה יש אפוא לראות בנאים כמי שהטי את מחדלו ולהתחשב בכך מהותית לקולת העונש, בהתאם. עוד ציין ב"כ הנאשם את חלוף הזמן הממושך מאז ביצוע העבירות, ובמכלול הנסיבות עתר לגזירת עונש לתקופה שנייה יהיה לשאתה בדרך של עבודות שירות.

.31 בהקשר זה הפנה הסניגור לפסיקה, כאמור ישנה ברובה ומפני כניסה תיקון 113 לחוק העונשין לתקפו (ר' למשל רע"פ 7814/05 **שוב נ' מדינת ישראל** (24.01.2006), שענינו בסכומים נמוכים מב uninינו). מכל מקום, בסיכון של דבר עתר הסניגור לקביעת מתחם עונש הולם שבין 6 חודשים מסר בפועל, לנשיאה בדרך של עבודות שירות, לבין 18 חודשים מסר בפועל; ולגזרת עונשו של הנאשם ברגע התחthon של מתחם עונש זה.

.32 לבסוף הנאשם, שבחר לשאת דברים, הרחיב מאד בדבריו האחרון לעונש תוך תיאור העזרה שהושיט בעבר לאחרים, התרומות שתרם והקשיים הרבים עמו הוא מתמודד כיום (בפרוטוקול, עמ' 469-465). על אף טיעוני הסניגור בדבר נטילת אחירות מצד הנאשם שב הלה והכחיש את ביצוע העבירות, תוך מעזר מעשי לכדי טעויות או רשלנות גרידא (בפרוטוקול, עמ' 465 שורה 20 ואילך). יעיר, כי גם הודהה זו סייג הנאשם למען הבנה-שבדיעבד, לטענתו לאחר שעורף דינו והורי שוחחו עמו והסבירו לו את הדברים (שם, עמ' 466 שורה 6 ואילך). בנוסף, הנאשם שב וגלgal אחירות לפתחם של גורמים שלישיים (שם, שורה 30 ואילך, וכן בעמ' 468 שורה 30 ואילך).

.33 אשר למחדל הדגיש הנאשם כי בכוונתו להחזיר את חובותיו למדינה "**עד השקל האחרון**", הגם שבד בבד הוסיף ותייר את מצבו הכלכלי הדוחק תוך הבעת תקווה כי תמורה מכירת הנכסים אמן TABIA לכיסוי חובותיו לרשות המיסים (שם, בעמ' 468 שורה 9 ואילך). עוד הרחיב הנאשם בתיאור הקשיים הרבים עמו הוא מתמודד כיום במישור הבריאותי, הן הפיסי והן הנפשי, והתיפול התרופתי המקיים לו הוא נזקק עקב כך. בין השאר תיאר הנאשם את הפיגוע, לו היה עד בשנת 2002, והמראות הקשים אליו נחשף אז (שם, עמ' 467 שורה 17 ואילך).

#### . ד. **קביעת מתחם העונש ההולם:**

.34 בהתאם להוראות חוק העונשין, בעת גזירת עונשו של נאשם על בית המשפט לקבע, תחיליה, את מתחם העונש ההולם לאיורו שבגינו הורשע הנאשם, וזאת בהתאם לעיקרון ההלימה. בהקשר זה יתחשב בית המשפט, בין השאר, בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות ובמידת הפגיעה בהם, בנסיבות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירות, לרבות אלה המניות בהוראות סעיף 40ט לחוק העונשין.

.35 כפי שנספק לא אחת, עבירות המס הן עבירות חמורות, שביצוען פוגע בערכים החברתיים של ההגנה על הקופה הציבורית שבאזור המדינה, ההגנה על שוויון הנשייה בנטול המס וההגנה על מהימנות הדיווחים לרשות המס. יטעם, כי עבירות המס אין עבירות רגולטוריות גרידא, שכן ממשמעו המעשית היא גזל כספי הציבור - כך בעבירות לפי הפקודה וכך בוודאי בעבירות לפי חוק מע"מ, שבו המבצע משלשל לכיסו הפרטי כספים אותם גבוה מלוקחותיו בעבור הקופה הציבורית. זאת ועוד: עבירות

המס הנו, ככלל, עבירות קלות לביצוע אך קשות לגילוי ולחשיפה - והמקורה שלפניו, בו ביצע הנאשם את העבירות במשך שנים ארוכות מבל' שהעבירות נחשפו, יוכיח - ומכאן החשיבות הרבה של ממד ההרטעה בענישתן.

36. קביעה מתחם העונש ההולם נגזרת לא רק מחומרת העבירות כשלעצמה, אלא כאמור גם מחומרתן בנסיבות ביצוען בפועל, הלכה למעשה. והנה, בעניינו מתקיימות בהקשר זה כמה נסיבות חמורה, המצביעות האחת לרעתה, כללה:

**ראשית**, ההיקף הניכר של השמטה הכנסות (השמטה הכנסה בסך  **כולל של 9,386,088 ₪** ) והשמטה מע"מ בסך  **כולל של 1,958,369 ₪** ); כאשר ההיקף הוא משמעותי גם בהתייחס לכלל הכנסותיו של הנאשם (כשליש).

**שנית**, תקופת הזמן הממושכת בה ביצעו העבירות, דהיינו במשך שנות מס רצופות, והשיטתיות שבביצוען.

**שלישית**, התচום שבביצוע העבירות באמצעות דיווח חלקי - שהלכה למעשה יצר מצג שווה של תשולם מיסים כדין (אלמנט המרימה) - כאשר ביצוע העבירות הופסק רק בשל פתיחת החוקירה.

37. על פני הדברים ברור אףו כי מדובר בעניינו במקרה חמור, המחייב קביעה מתחם עונש הולם שתחילתו במאסר בפועל לתקופה ממושכת; וממילא ברור כי אין יסוד לעתירת הסניגור לקבעת מתחם עונש שראשו במאסר של 6 חודשים לנשיאה בדרך של עבודות שירות.

38. עם זאת, בקביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב גם במידיניות העונישה הנוהגה, וסקירת הפסיקה אינה תומכת באופן חד משמעי בעתירת המאשימה. בהקשר זה יש גם להזכיר כי קביעה מתחם העונש ההולם אינה עניין לחישוב לינארי, ועל כן השמטה בהיקף כפול לא תביא לקבעת מתחם עונשה כפול (בamar מוסגר יעור כי מדובר בעיקר בעיקרון פנולוגי ידוע, שחל בעונישה באופן כללי ואין מוגבל לעבירות כלכליות).

39. בהינתן האמור, ובנוסף לאסמכתאות אלה הפantha ב"כ המאשימה, יש להפנות לאסמכתאות הבאות:

ת"פ (שלום ת"א) 13-07-57975 מדינת ישראל נ' סיגלוב (16.06.2015); ע"פ (מחוזי ת"א) 15-07-33782 סיגלוב נ' מדינת ישראל (18.11.2015) - באותו מקרה דובר בהשמטה הכנסה בסך של 219,5669 ₪ ובהשמטה מע"מ בסך של 658,406 ₪. בית משפט השלום סקר פסיקה רבה וקבע את מתחם העונש ההולם בין 18 חודשים לבין 40 חודשים בפועל לפחות. המתחם אושר בערעור לבית המשפט המחוזי, הגם שהוקל בעונש שנגזר על הנאשם.

ת"פ (שלום ת"א) 17-05-39319 מדינת ישראל נ' זיגדון ואח' (14.11.2019) - באותו מקרה דובר בהשמטה הכנסה בסך של 11,637,174 ₪ ובהשמטה מע"מ בסך של 1,871,853 ₪, במשך שבע שנים. דובר אמן בסדר טיעון שככל הסכומות לעניין הטיעונים עונש, אך בית המשפט אישר מתחם עונש הולם שבין 36 חודשים לבין 60 חודשים בפועל לאחר בחינת הפסיקה הרלוונטית.

ת"פ (שלום ת"א) 21-02-37914 מדינת ישראל נ' וקסבורם (29.05.2022); עפ"ג (מחוזי ת"א) 22-07-22209 מדינת ישראל נ' וקסבורם (05.03.2023) - באותו מקרה דובר בהשמטה הכנסה בסך

של 5,221,753 ₪, ללא עבירות מע"מ נלוות, במשך עשור. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם שבין 12 חודשים מאסר בפועל לבין 30 חודשים מאסר בפועל. ערעורים מטעם שני הצדדים נדחו, הגם שבית המשפט המ徇וי העיר כי הרף התחתון של מתחם העונש ההולם היה צריך להיות גבוה יותר.

.40. לאור מכלול שיקולים אלה אני קובע אפוא את מתחם העונש ההולם, במקרה זה, בין 30 חודשים מאסר בפועל לבין 54 חודשים מאסר בפועל. כיוון שמדובר בעבירות כלכלית יש להשים גם עניינה כלכלית ממשית. עם זאת, מנעד העונשה הנוגה בענישה הכלכלית הוא רחב, כאשר בהקשר לקביעת מתחם הקנס ההולם יש להתחשב גם במצבו הכלכלי של הנאשם של הנאשם (בהתאם להוראות סעיף 40 לחוק העונשין). בנסיבות אלה, ובהתחשב בכך שעסוקין בגיןו צו כינוס, אני קובע את מתחם הקנס ההולם בין 80,000 ₪ לבין 250,000 ₪.

.41. ב"כ הנאשם חזר וטען כי מרשו נמצא במצב בריאותי פיסי ונפשי קשה מאוד, עד כדי כך שאם יגזר דין לעונש של מאסר בפועל - לנשיא מאחריו סORG ובריח - עלולה להיווצר סכנה ברורה ומידית לחיו. ואולם, טענה חוזרת זו לא גובטה בראיות מתאימות, כגון חוות דעת רפואיות הקבועות כר, ובתעודות הרפואיות שהוגשו - הן במסגרת שמיית הראיות והן במסגרת הטיפולים לעונש - אין קביעה כי הנאשם אינו قادر לנשיאת מאסר.

.42. לא לモתר להוסיף ולצין כאן, כי האפשרות הצרה לחירga ממתחם העונש ההולם מטעמי בריאות, שהוכרה בפסקה, נקבעה בתנאים מוגדרים ומתחומים היבט (ע"פ 4456/14 **קלנר נ' מדינת ישראל** (29.12.2015)); ואף לא טוען לפני כי הנאשם עומד בתנאי הלכה זו. בנוסף, נכון טיעוני הסניגור יש להעיר כי ההתחשבות בנסיבות האישיות של הנאשם, כמו גם בחילוף הזמן מאז ביצוע העבירות, היא עניין לגזירת העונש בהתאם לתוך מתחם העונש ההולם ולא לקביעת מתחם העונש עצמו (ר' רע"פ 1929/18 **אריאלי נ' מדינת ישראל** (26.04.2018) בפסקה 8 ואילך להחלטה).

#### **גזרת עונשו של הנאשם בתחום מתחם העונש ההולם:**

.43. לאחר קביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט לגזר את עונשו של הנאשם בתחום מתחם זה - למעט במקרים יוצאי דופן, בהם הוא רשאי לצאת מכך, שאין עניינם לכך - תוך התחשבות בנסיבות שאין קשרות ביצוע העבירות, לרבות הנסיבות הרלוונטיות מתוך אלה המנווית בהוראות סעיף 40*א* לחוק העונשין.

.44. אשר לנายน שלפני, מדובר בגבר לצד שנת 1968, שלא כל הרשעות קודמות, שניהל כל חייו אורח חיים נורמלי. בנוסף, במקרה, גם על רקע זה וגם על רקע מצבו הבריאותי של הנאשם, ברי כי הטלת עונש של מאסר בפועל תפגע הן בנאשם עצמו והן במשפחותו (על אף הפרידה מזוגתו); יש להתחשב לכפ' קולה בנסיבות אלה. אשר לנטיילת האחריות - חרף גדר המחלוקת המצוומם שהוגדר בתשובה לאישום, הנאשם ניהל לפני משפט ארוך וממושך, שתוך כדי ניהולו אף העלה טענות הגנה שלא נטענו בתשובה לאישום, לרבות טענה לאי כשירות נפשית שהועלתה רק לאחר תום פרשת התביעה והבאה להתחשכות ניכרת של ההליכים. אכן, זהה זכותו הבסיסית של הנאשם לעמוד על ניהול משפטו במלואה ומילא ברור כי אין לזקוף את ניהול המשפט לחובתו, כפי שגם נקבע במפורש בהוראות סעיף 40*א*(6) סיפא לחוק העונשין. עם זאת, בנסיבות אלה, ובהתחשב גם בנסיבות השונות שנגרכו עקב בקשות מטעם הנאשם, אין לייחס לחילוף הזמן ממשמעות מופרצת לכפ' קולה.

45. עוד יש לזכור לזכות הנאשם את התנהגותו החיובית ואת תרומתו הרבה לחברת צצורה, בבית המשפט התייצבו, באופן חריג, אחד עשר עדי אופי, שהעידו כולם על אופיו הטוב של הנאשם ובמיוחד על העזרה הרבה אותה הוא הושיט במהלך השנים לאנשים רבים, לרבות תוך מתן בסתר. בהקשר זה יש גם לציין את התרשומות בית המשפט מה הנאשם כאדם נעים הליכות, אשר התנהל באופן מכובד ומכבד לכל אורך ההליכים.
46. יותר אףואל לדון בסוגיות מסוימות מאמציו הנאשם לתיקון תוכאות העבירות ולפיזיו על הנזק שנגרם בעטין, כאשר מדובר בנאים שלא הסיר ولو מכך מוחלו. למרות זאת עתר ב"כ הנאשם לראות במרשו כמו שהסיר את המוחלו, נוכח הערכת המנהל המיוחד כי מימוש זכויות הנאשם בשני נכסיו נדל"ן יביא לתשלום מלא וחובות הנאשם שבדין קידמה לרשויות המיסים.
47. ואולם, מעבר לכך שהסתור מוחלו אינה מאיינית את העבירה, במקרה דנן לא מדובר בהסתור מוחלו וلونטרית אלא בהסתור מוחלו שם תבוצע היא תבוצע לא על ידי הנאשם אלא על ידי המנהל המיוחד; והכל בעצם, שנים רבות לאחר ביצוע העבירות ועל אף שהיתה לנmeye הזדמנות להסיר את המוחלו טרם הוצאה צו ה电影院. זאת ועוד: כפי שפורט בסקרים הרלוונטיות ( כאמור בפסקאות 13-15 דלעיל), בכל מקרה יהא מדובר בהסתור מוחלו חלקית בלבד, כאשר בתחשיב במצבו של הנאשם כיום ספק רב אם תהיה לו יכולת להסיר את מלא המוחלו - על אף הצהרתו לפני כי בគונתו להחזיר את חובותיו למدينة **"עד השקל האחרון"**. במקביל נסיבות אלה ניתן אףואל ליתן משקל מסוים לכפ' קולה, ولو לפנים מסורת הדיון, להערכת המנהל המיוחד כי החובות שבדין קידמה לרשויות המיסים אמנים יחולמו; אך משקל מוגבל בלבד בלבד.
48. הנסיבות והשיקולים הרלוונטיים לגזירת עונשו של הנאשם בתחום העונש הוהלים מעליים אם כן תמונה מורכבת. נסיבותו הבריאותית, האישיות והכלכליות של הנאשם אין פשוטות, בלשון המעטה, ומעבר לכך הוא בבחינת מי שנפל מאיגרא רמא לבירא עמייקתא. אכן הנאשם, שניהל ביד רמה עסקית משגשגת ומצוילה כלכלית, ואף זכה לפרוטום רב בעקבות תכניות הרדיו שהציג, הגיע למצב של כינוס נכסים ומשבר משפחתי, ואף לכה בריאותו. עם זאת, בהקשר זה עניינו של הנאשם אכן שונה משמעותית מעוניינים של עברייני מס רבים, שלא אחת הם בני אדם נורמטיביים ויצרניים, ואשר במקרים רבים הם אף מבצעים את העבירות על רקע משברים חמורים במישור הכלכלי, הבריאותי או המשפחתי. על כן קובעת ההלכה הפסוקה כי בעבירות מס יש ככלל לבctr את האינטרס הציבורי בענישה ובהרעתה על פני נסיבותו האישיות של הנאשם ועל מצוקותיו.
49. בהינתן כל הנ"ל עדין נסיבות הקולה לגזירת עונשו של הנאשם בתחום העונש הוהלים עלולות במשמעותן על נסיבות החומרה; וזאת באופן שיש לגוזר את עונשו של הנאשם בربע התחתון של מתחם העונש הוהלים, ככלומר לתקופה של 36 חודשים מאסר בפועל. אשר לקנס הכספי, נוכח העובדה שנגזר בזה עונש מאסר בפועל ממשמעות על הנאשם, שmailto לא יקשה על יכולתו להתפרק ויפגע עוד במצבו הכלכלי, יש לקבוע את הקנס ברף התחתון של מתחם הקנס הוהלים.

#### סוף דבר:

50. אשר על כן - ובהתחשב בשיקולים לכפ' חומרה ולכפ' קולה, אשר פורטו לעיל - אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

(א) 36 חודשים מאסר בפועל, בניקיומי מי מעצרו בהתאם לרישומי שירות בתי הסוהר.

על הנאשם להתייצב לנשיאות עונשו בבית המשפט ניצן, או במקום אחר שיקבע שירות בתי הסוהר, ביום  
16.07.2023 עד השעה 10:00.

ב"כ הנאשם יתאמם את הכניסה למאסר עם ענף אבחון ומילון של שירות בתי הסוהר, על מנת להבטיח  
עריכת "מיון מוקדם" לנימוק אשר יקל על קליטתו בבית הסוהר.

(ב) מאסר על תנאי למשך 9 חודשים, אותו לא ישא הנאשם אלא אם כן יעבור, תוך שלוש שנים  
מיום שחרורו מן המאסר, עבירה מהעבירות בהן הורשע.

(ג) קנס בסך של 80,000 ₪, או חודשיים מאסר תמורה.

הकנס ישולם ב-20 תלמידים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 01.11.2023 ובכל אחד בחודש  
של אחרים. היה ונימוק לא ישלם את אחד התלמידים במועד תועמד כל יתרת הקנס לפירעון מיד.

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, י' סיון תשפ"ג, 30 Mai 2023, במעמד הצדדים.

---

[1] כל ההדgesות המופיעות בציוטים שבגזר דין זה **אין** מופיעות במקור והן תוספות של הח"מ. התוספות בסוגרים  
מרובעים, בתחום הציגותים, באות ללמד על תיקון טעויות הקלדה. תיקונים לכטיבת תקני מלא אינם מצוינים.