



ת"פ 24640/04/20 - מדינת ישראל נגד גולן ראובן

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 24640-04-20 מדינת ישראל נ' ראובן

בפני
בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד סיון צדיק

המאשימה

נגד

גולן ראובן
ע"י ב"כ עו"ד דורון שטרן

הנאשם

גזר דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 6.1.21 הורשע הנאשם, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום בעבירה של גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.
- לפי כתב האישום, בצהרי יום 19.1.20, נטל הנאשם מחנות סופר פארם ב"קניותר" נס ציונה בושם בשווי של 389 ₪ ויצא מהחנות.
2. הסדר הטיעון לא כלל הסכמה עונשית.

טענות הצדדים לעונש

3. באת כוח התביעה טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתב האישום, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים.
4. עוד טענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה: לחובתו של הנאשם עבר פלילי מכביד (עת/1) ותיקים תלויים ועומדים; הנאשם ממשיך לבצע עבירות ולא לומד את לקחו; הנאשם לא עבר טיפול כלשהו.
5. מכאן, עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם עונש שנמצא באמצע המתחם הכולל מאסר שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות וקנס.
6. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה: הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, כבר בתחנת המשטרה; הנאשם לוקה בסכיזופרניה, ובעברו 35 אשפוזים. עם זאת, הוגשה חוות דעת לפיה הנאשם כשיר ואחראי למעשיו; אך בשנה האחרונה הסתיימו שני תיקים בעניינו של הנאשם בהיעדר כשירות לעמוד לדין והוא אושפז למשך 4 חודשים בצו כפוי; בהרשעתו האחרונה של הנאשם הוארך מאסר על תנאי מטעמי צדק בשל



מצבו הנפשי; כיום הנאשם נמצא בצו טיפול מרפאתי, מיוצב ומאוזן; עונש של מאסר בדרך של עבודות שירות אינו רלוונטי בשל מחלת הנפש ממנה סובל; הבושם הוחזר לחנות ולא נגרם נזק.

7. מכאן, עתר בא כוח הנאשם להימנע מהטלת מאסר בדרך של עבודות שירות ולהטיל על הנאשם מאסר על תנאי.

8. בדברו האחרון מסר הנאשם כי ביצע את העבירה בתקופה קשה בחייו וכי חדל מלבצע עבירות. לדבריו, כמעט ואינו יוצא מביתו אלא לקבלת טיפול, בין היתר בשל מצבו הנפשי.

דין והכרעה

9. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירה אותה ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך חברתי** הנפגע מביצוע העבירה, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**.

10. הנאשם פגע בערכים החברתיים של הגנה על קניינו ורכושו של הפרט. הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע העבירה מושא כתב האישום היא נמוכה, משום שמדובר בעבירה אחת של גניבת בקבוק בושם שערכו אינו רב.

11. אין מחלוקת של ממש, כי מתחם העונש ההולם עבירת גניבה במדרג נמוך נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית.

12. מכאן, כי מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתב האישום, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית.

13. עיקר המחלוקת בין הצדדים היא בשאלה אם יש למקם את הנאשם בתחתית המתחם ולהסתפק בהטלת מאסר על תנאי גרידא בשל מצבו הנפשי של הנאשם, ולמרות עברו הפלילי, או שמא יש להטיל עליו עונש הכולל מאסר, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות?

14. בהחלטה בדבר מיקומו של הנאשם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה:

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו וחסכון בשמיעת עדויות; הנאשם מאובחן כלוקה במחלת נפש כרונית ונמצא בטיפול מרפאתי. מגיליון הרישום הפלילי עולה, שבעברו של הנאשם תיקים רבים הסתיימו בצו להפסקת הליכים בשל מצבו הנפשי, בין היתר בשנה האחרונה. בשנה האחרונה גם הוארך מאסר על תנאי בעניינו (עת/1). כן עולה מחוות הדעת הפסיכיאטרית מיום 16.7.20, כי הנאשם בן 54, רווק ואב לילד יחיד שנמסר לאימוץ. בחודשים האחרונים הנאשם דר רחוב, אינו עובד ומתקיים מקצבת נכות של המוסד לביטוח לאומי על רקע מצבו הנפשי. הנאשם מוכר למערכת בריאות הנפש כחולה סכיזופרניה ובעברו אשפוזים רבים, חלקם בכפייה. בה בעת, הפסיכיאטרית המחוזית העריכה כי מחלת הנפש של הנאשם נמצאת בהפוגה.

לחובתו של הנאשם עומד עברו פלילי מכביד הכולל הרשעות רבות בין השנים 1987 עד 2020 ושני גמרי דין מבית משפט לנוער, בין היתר בעבירות רכוש, אלימות, הפרת צווים והוראות, עבירות כלפי שוטרים ועוד (עת/1), בגין חלקם נדון לעונשי מאסר בפועל; הנאשם לא עבר כל הליך שיקומי.

15. באיזון בין הנסיבות לזכותו של הנאשם, משמע הודאתו, נסיבות חייו הקשות ומצבו הנפשי, בין הנסיבות לחובתו, ובעיקר עברו הפלילי המכביד, יש להטיל על הנאשם עונש שנמצא באמצע המתחם הכולל מאסר,



שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס.

16. הנאשם נשלח פעמיים לממונה על עבודות שירות. תחילה, צוין כי לא העביר המסמכים הרלוונטיים לעניין מצבו הנפשי. בהמשך, לפי חוות דעת מיום 12.4.21 לא נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות בשל מצבו הרפואי. את חוות דעתו ביסס הממונה על מסמך רפואי מיום 21.2.21 ועל התרשמות מהנאשם. עיון במסמך הרפואי מגלה, כי ברקע של הנאשם סכיזופרניה ושימוש בסמים, אולם הוא מטופל ושולל שימוש בסמים. כן העריך הרופא המטפל כי בוחן המציאות שלו שמור למרות שהשיפוט לקוי.

לא מצאתי כי יש במסמך זה כדי לשלול בהגדרה ביצוע עבודות שירות, כאשר הנאשם הביע בפניי נכונות לבצעם.

17. אין במצב רפואי כשלעצמו, ולו קשיים נפשיים, כדי להצדיק נשיאת מאסר בפועל, מקום בו בית המשפט סבור כי מאסר בפועל אינו עונש ראוי (ראו, למשל: רע"פ 1/09 **אסרף נ' מדינת ישראל** (17.3.10)). עם זאת, עונש של מאסר על תנאי, גם הוא, אינו הולם את מצבו של הנאשם. לא ניתן להתעלם מעברו המכביד של הנאשם, המבצע עבירות פעם אחר פעם. יתר על כן, אך לאחרונה הוארך מאסר על תנאי שהיה תלוי ועומד נגדו על מנת שלא להשית עליו עונש של מאסר בפועל. הנאשם גם לא עבר הליך טיפולי שיקומי במסגרת ההליך הפלילי ומכאן שאין כל הצדקה להשית עליו עונש שבתחתית המתחם.

18. לפיכך, למרות חוות דעת הממונה מיום 12.4.21 מצאתי מקום להשים את הנאשם בעבודות שירות.

סוף דבר

19. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. מאסר לתקופה של חודש שיבוצע בדרך של עבודות שירות. את עבודות השירות יחל הנאשם ביום 20.6.21. מובהר לנאשם כי כל הפרה של הוראות הממונה עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;
- ב. מאסר על תנאי למשך חודשיים והתנאי הוא שבמשך שנתיים להיות לא יבצע כל עבירת רכוש;
- ג. קנס בסכום של 100 ₪ או יום מאסר תמורתו. הנאשם ישלם את הקנס לא יאוחר מיום 1.6.21.

עותק גזר הדין יומצא לידי הממונה.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ד אייר תשפ"א, 06 מאי 2021, בהעדר הצדדים.

חתימה