



ת"פ 24581/02/15 - מדינת ישראל נגד בטחון אזרחי ש.ק ניהול ואחזקת מבנים בע"מ, שמעון קויפמן

בית הדין האזורי לעבודה באר שבע

ת"פ 24581-02-15 מדינת ישראל נ' בטחון אזרחי ואח'

ת"פ 52126-06-16 מדינת ישראל נ' ביטחון אזרחי ואח'

ת"פ 65862-06-16 מדינת ישראל נ' ביטחון אזרחי ואח'

ת"פ 51666-11-17 מדינת ישראל נ' ביטחון אזרחי ואח'

בפני כבוד השופט יוסף יוספי

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בטחון אזרחי ש.ק ניהול ואחזקת מבנים בע"מ

2. שמעון קויפמן

גזר דין

1. ביום 11.3.2020 הודה הנאשם בביצוע העבירות נשוא ארבעת כתבי האישום בתיקים שמספריהם: 24581-02-15; 52126-06-16; 65812-06-16 ו- 51666-11-17.

2. כפועל יוצא הורשע הנאשם בעבירות הבאות, כפי שתוארו בכתבי האישום:

בתיק 24581-02-15:

"הנאשמת מס' 1 העסיקה בין היתר את העובד גבייה מהרט ת.ז. 323408773, החל מיום 01/09/2008 עד ליום 03/03/2010 (להלן: "העובד"). העובד הועסק בסניף הנאשמת מס' 1 בירושלים.

...

הנאשם מס' 2 כנושא משרה אצל הנאשמת מס' 1 לא פיקח ולא עשה ככל שניתן למניעת עבירה בידי התאגיד לפי הוראות סעיף 25 ב' לחוק.

....



נאשם מס' 2 - הפרה של אחריות נושא משרה בתאגיד - עבירה לפי סעיפים 25, 25ב(ב),
25א, 25ב(ג) יחד עם סעיף 26 לחוק הגנת השכר, התשי"ח-1958".

בתיק 52126-06-16:

"הנאשמת מס' 1 הינה חברה פרטית אשר בין היתר בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, ניהלה עסקיה בענף השמירה, אבטחה ניקיון וניהול מבנים.

הנאשם מס' 2 שימש בזמנים הרלוונטיים כנושא משרה ומנהל פעיל בנאשמת מס' 1 והיה אחראי על תחום ניהול משאבי אנוש.

...

במסגרת ביקורת אשר נערכה בנאשמת מס' 1 ע"י מפקחי משרד הכלכלה והתעשייה, נמצא כי לעובדים נוכו משכרם ולא הועברו כספים לקרן פנסיה תוך 30 יום ממועד הניכוי, וזאת בניגוד להוראות סעיף 25א(א) לחוק הגנת השכר, התשי"ח-1958 (להלן: "החוק") והכל כפי שמפורט בטבלאות המצורפות לכתב האישום כנספח א ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו (יחידות עבירה מרובות).

הנאשם מס' 2 כנושא משרה אצל הנאשמת מס' 1 לא פיקח ולא עשה ככל שניתן למניעת עבירה בידי התאגיד לפי הוראות סעיף 25ב(ג) לחוק (יחידות עבירה מרובות).

...

בנוסף במסגרת ביקורת, אשר נערכה בנאשמת מס' 1 ע"י מפקחי משרד הכלכלה, נמצא, כי לעובדים המפורטים בטבלה המצורפת כנספח ב' לכתב האישום ומהווה חלק בלתי נפרד הימנו נוכו סכומים קבועים בשיעור 15 ₪ תחת הכותרת "מתנות", וזאת בניגוד להוראות סעיף 25 לחוק הגנת השכר, התשי"ח-1958 (להלן: "החוק") (יחידות עבירה מרובות).

הנאשם מס' 2 כנושא משרה אצל הנאשמת מס' 1 לא פיקח ולא עשה ככל שניתן למניעת עבירה בידי התאגיד לפי הוראות סעיף 25 לחוק (יחידות עבירה מרובות).

...

הנאשם מס' 2 כנושא משרה אצל הנתבעת מס' 1 ידע על ביצוע העבירה ולא נקט כל האמצעים הנאותים כדי להבטיח שהוראות חוק זה בקשר לעבירה הנידונה יקוימו.

...



נאשם מס' 2 - הפרה של אחריות נושא משרה בתאגיד - עבירה לפי סעיפים 25א(א),
25ב(ג)(ד)(ה) יחד עם סעיף 26 לחוק הגנת השכר, התשי"ח-1958.

...

נאשם מס' 2 - אי תשלום פדיון חופשה, עבירה על סעיף 13 ו-28(א)(2) לחוק חופשה
שנתית, התשי"א-1951.

בתיק 65862-06-16:

"הנאשמת מס' 1 הינה חברה פרטית אשר בין היתר בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, ניהלה
עסקיה בענף השמירה, אבטחה, ניקיון וניהול מבנים (להלן: "החברה").

הנאשם מס' 2 שימש בזמנים הרלוונטיים כנושא משרה ומנהל פעיל בנאשמת מס' 1 והיה
אחראי על תחום ניהול משאבי אנוש.

...

הנאשם מס' 2 כנושא משרה אצל הנאשמת מס' 1 לא פיקח ולא עשה ככל שניתן למניעת
עבירה בידי התאגיד לפי הוראות סעיף 25ב' לחוק.

...

נאשם מס' 2 - הפרה של אחריות נושא משרה בתאגיד - עבירה לפי סעיפים 25א, 25ב(ג)
יחד עם סעיף 26 לחוק הגנת השכר, התשי"ח-1958 (24 יח' עבירה).

בתיק 51666-11-17:

"הנאשם מס' 2 שימש בזמנים הרלוונטיים כנושא משרה ומנהל פעיל בנאשמת מס' 1 והיה
אחראי על תחום ניהול משאבי אנוש.

...

הנאשם מס' 2 לא פיקח ולא עשה ככל שניתן למניעת עבירה בידי התאגיד לפי הוראות סעיף
25ב(ג) לחוק בכך עבר כל אחד משני הנאשמים ... עבירה על הוראות חוק הגנת השכר,
התשי"ח-1958.



...

נאשם מס' 2 - הפרה של אחריות נושא משרה בתאגיד - עבירה לפי סעיפים 25א(א), 25ב(ג)(ד)(ה) יחד עם סעיף 26 לחוק הגנת השכר, התשי"ח-1958."

3. בהחלטה מיום 11.3.2020 התבקש שירות המבחן לערוך תסקיר מבחן לגבי הנאשם ביחס לעבירות בהן הורשע.

ביום 30.6.2020 הוגש תסקיר מקיף בעניינו של הנאשם, ובסופו הומלץ על ידי שירות המבחן בהאי לישנא:

"בנוגע לשאלת הרשעתו בדין אנו מעריכים כי להרשעה במקרה הנ"ל יכולות להיות השלכות מידיות על עבודתו ומקצועו של שמעון, דבר אשר יגרום לפגיעה בדימויו העצמי, דימויו החיצוני ותוביל להתדרדרות מצבו הכלכלי. לכן אנו ממליצים להימנע מהרשעה במקרה זה".

המאשימה הגישה בקשה להגשת תסקיר משלים בעניינו של הנאשם, היות וקיים מידע רגיש נוסף לטענתה. לאחר עיון בנימוקי הצדדים, נקבע בהחלטה מיום 26.7.2020 כי יש לדחות את בקשת המאשימה לקבלת תסקיר משלים.

לפיכך, הגישה המאשימה את תגובתה לבקשה לביטול הרשעת הנאשם 2.

4. **לטענת הנאשם**, הוא הודה במיוחס לו, דבר שייתר הגעתם של מאות עדים לבית הדין וחסך זמן שיפוטי יקר. הנאשם איבד את כל רכושו רק כדי לכסות חובות, אשר יכל שלא לשלם היות והחברה הייתה מחויבת בהם.

הנאשם נעדר עבר פלילי לרבות בתחום משפט העבודה. הנאשם שילם חובות לרשויות השונות מכיסו הפרטי, ובכלל זה מאות אלפי שקלים למע"מ, וכן ערבות בנקאית בסך ₪ 253,480 שחולטה לטובת משרד העבודה. המחאות של החברה שחזרו ללא כיסוי שולמו על ידי הנאשם לספקים ולנותני שירות. הנאשם אף שיעבד את ביתו הפרטי כדי לכסות חוב של החברה לבנק. בנוסף, חוב של חצי מליון ₪ בקירוב שהנאשם ורעייתו לקחו על עצמם לשלם לבנק הפועלים ולבנק אוצר החייל.

כמו כן, תיאר הנאשם כי בתו סובלת ממחלת האפילפסיה.

לבסוף טען הנאשם כי אם יורשע בדין לא יוכל לעסוק עוד בתחום האבטחה והשמירה, ולפיכך לא יצליח לעמוד בהסדרים הכספיים אליהם התחייב. כעת הנאשם עובד כשכיר ומשלם את חובותיו, אך במידה ויורשע לא יוכל לעבוד בעבודתו. גם רעייתו של הנאשם, אשר עובדת כשכירה במשרד פרסום,



לקחה על עצמה באופן אישי יחד עימו חלק מהחובות, תוך שיעבוד ביתם הפרטי. הנאשם עשה את הכל כדי להציל את הנאשמת 1.

5. לאחר קבלת תסקיר המבחן בעניינו של הנאשם, הודיעה המאשימה כי היא מתנגדת נחרצות לביטול הרשעת הנאשם בנסיבות העניין, היות והדבר עומד בסתירה מוחלטת למדיניות המנחה בתחום ופוגעת באינטרס הציבורי. הנאשם הורשע ביחס ל-4 כתבי אישום במקרים נפרדים שנמשכו מעל פני תקופת זמן ארוכה, ויש בכך כדי להעיד על חומרתם.

התסקיר הוא בגדר המלצה לבית הדין ואינו יכול להחליף את שיקול דעת בית הדין, הן בעניין ביטול ההרשעה והן לעניין העונש. טענת הנאשם לפיה הוא שומר חוק, אינה עולה בקנה אחד עם המידע שנמצא בידי המאשימה.

הנאשם הורשע בעבירות שהן בדרגת החומרה הגבוהה ביותר במשפט הפלילי בדיני עבודה, ולכן לא רק שנדרשת הרשעה אלא שיש להטיל ענישה הולמת במסגרת גזר הדין. המלצת שירות המבחן אינה מתיישבת עם המעשים בהם הורשע הנאשם ועם הפסיקה בעניין ביטול ההרשעה.

טיעוני הנאשם ביחס לפגיעה עתידית בפרנסתו אינם מבוססים ולא נתמכו באסמכתאות.

לסיכום טענה המאשימה, כי אין מדובר במקרה בו ניתן שלא להרשיע.

לטענת המאשימה, על הנאשם לקבל עונש הולם. בהתחשב במספר העבירות שבוצעו והקנס שנקבע בגין, הרי שמדובר בעונש כבד מאוד מהפן הכלכלי, לכן טענה המאשימה שיש לסמוך על בית הדין שימצא נוסחה נכונה לגבי העונש שיש להטיל על הנאשם.

הדין החל

6. ביחס לנאשם 2 ולסוגיית אי הרשעתו, הרי שמתוך העקרונות המנחים את בתי המשפט בנושא של הימנעות מהרשעת נאשם שביצע עבירה, יפים לענייננו הדברים הבאים מפסק הדין בפרשת כתב; שם נסקרו על ידי כבוד השופט לזין מספר עקרונות, אותם יש לבחון כדי להכריע בשאלת ההימנעות מהרשעה, והכל כמפורט להלן:

"...א) האם מדובר בעבירה ראשונה או יחידה של הנאשם?

ב) מה חומרת העבירה והנסיבות שבהן בוצעה?

ג) מעמדו ותפקידו של הנאשם והקשר בין העבירה למעמד ולתפקיד;

ד) מידת הפגיעה של העבירה באחרים;

עמוד 5



- (ה) הסבירות שהנאשם יעבור עבירות נוספות;
- (ו) האם ביצוע העבירה על ידי הנאשם משקף דפוס של התנהגות כרונית, או המדובר בהתנהגות מקרית?
- (ז) יחסו של הנאשם לעבירה, האם נוטל הוא אחריות לביצועה? האם הוא מתחרט עליה?
- (ח) משמעות ההרשעה על הדימוי העצמי של הנאשם.
- (ט) השפעת ההרשעה על תחומי פעילותו של הנאשם..."

ראו: ע"פ (עליון) 2083/96 כתב- מדינת ישראל (מיום 21/8/97).

מהאמור לעיל עולה, כי עסקינן בשיקולים של הנאשם אל מול שיקולים של האינטרס הציבורי, וממילא אין המדובר ברשימה סגורה וממצה של עקרונות אותם צריך לבחון במקרים כגון דא.

עוד נקבע, שהסמכות לבטל הרשעה מופעלת במשורה, ונקודת המוצא היא שיש להרשיע בדין אדם אשר הוכחה אשמתו. רק במקרים חריגים בהם מתקיימות נסיבות יוצאות דופן, יש לבטל הרשעה.

ראו: ע"פ (ארצי) 57610-01-14, מדינת ישראל - חדוות הורים בע"מ (מיום 08.11.14).

כן ראו: ע"פ (ארצי) 6291-05-10, א. כפיר אחזקות - מדינת ישראל (מיום 31.1.12).

ע"פ 2513/96 מדינת ישראל- שמש, פ"ד נ(3) 682.

מן הכלל אל הפרט

7. לאחר בחינת טענות הצדדים ולאחר עיון בתסקיר המבחן, לרבות בטענות הצדדים ביחס אליו, מצאתי כי יש מקום לאמץ את המלצת שירות המבחן כפי שהובאה בתסקיר מיום 30.6.2020, ונפרט.

8. השתכנעתי כי בנסיבות העניין מתקיימים התנאים המצדיקים את אימוץ המלצת שירות המבחן, לפיה יש להמנע מהרשעתו של הנאשם בדין.

9. הנאשם שימש כמנהל וכבעלים של החברה אשר הורשעה בביצוע חלק מהעבירות. הנאשם לא הכחיש שהוא היה הרוח החיה בחברה וזה שניהל אותה, והוא לקח אחריות מלאה על מעשיו. הנאשם הסביר כי החברה נקלעה לקשיים כלכליים עקב סחבת בתשלומים לחברה מצד רשויות להן נתנה שירותי אבטחה.



הנאשם הוציא כספים אישיים רבים, וכן לווה כספים מהוריו ואף משכן את בית מגוריו, תוך שהוא מחזיר הלוואות וכספים לבנקים ולנושים במאות אלפי שקלים. גם לאחר שהחברה נסגרה שילם הנאשם כספים לעובדיו ואף בצירוף ריבית.

הנאשם אף הגיע להסדר כולל עם חברת כלל ביטוח להסדרת הזכויות הפנסיוניות של עובדי החברה, ובמסגרת הסדר זה הוא העביר כ-900,000 ₪ בהמחאות לחברת כלל. לבית הדין הוגשו העתקי המחאות שנמסרו לחברת כלל ואישור רואה חשבון בנוגע להסדר החוב עם חברת כלל.

10. מהאמור לעיל ומהאמור בתסקיר שירות המבחן עולה, כי ההליך המשפטי דן מהווה גורם מרתיע ומציב גבולות, תוך שהנאשם מבין כעת את חומרת מעשיו ועשה הכל כדי לרפא את הנזקים הכלכליים שנגרמו לרבות לעובדיו.

11. לכך יש להוסיף שלנאשם אין עבר פלילי, אף לא בתחום משפט העבודה, וכן שהעבירות בוצעו לפני למעלה משש שנים. הנאשם הודה במיוחס לו, דבר שייתר שמיעת מאות עדויות. בכך נחסך זמן שיפוטי יקר ונחסכו משאבים אדירים.

כפי שפורט לעיל, הנאשם עובד כיום כשכיר בענף השמירה והאבטחה ומחזיר כספים מדי חודש בחודשו לגורמים שונים. במידה והנאשם יורשע, הרי שהוא לא יוכל להמשיך לעסוק במשלח ידו, וכפועל יוצא תיפגע יכולתו הכלכלית לפרנס עצמו וכן לעמוד בתשלומים ובחובות שנטל על עצמו. הדבר יפגע קשות בתובע, בבני משפחתו ובנושים השונים.

11. נוכח המפורט לעיל, עולה כי עסקינן במקרה בו שיקול ההרתעה נסוג אל מול הנזק הצפוי לנאשם ולאחרים כתוצאה מהרשעתו.

אחרית דבר

12. לאחר שהחלטתי לאמץ במלואו את האמור בתסקיר שירות המבחן, אני מבטל את הרשעתו של הנאשם בתיקים אלה ומטיל עליו עונש של של"צ בהיקף של 350 שעות בהתאם למפורט בתסקיר מיום 30.6.2020.

13. בנוסף, יחתום הנאשם על התחייבות בסך 116,800 ₪ להמנע מהעבירות בהן הורשע וזאת למשך שנה מהיום, כאמור בסעיף 72 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

14. גזר הדין ישוגר לצדדים בדואר רשום.



15. זכות ערעור לבית הדין הארצי לעבודה בתוך 45 יום מיום המצאת גזר הדין.

16. עותק מגזר הדין יישלח לשירות המבחן.

ניתן היום, ט"ו טבת תשפ"א, 30 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.