

ת"פ 24581/02 - מדינת ישראל נגד בטחון אזרחי ש.ק ניהול ואחזקת מבנים בע"מ, שמעון קויפמן

בית הדין האזרחי לעבודה באר שבע

ת"פ 24581-02-15 מדינת ישראל נ' בטחון אזרחי ואח'
ת"פ 52126-06-16 מדינת ישראל נ' ביטחון אזרחי ואח'
ת"פ 65862-06-16 מדינת ישראל נ' ביטחון אזרחי ואח'
ת"פ 51666-11-17 מדינת ישראל נ' ביטחון אזרחי ואח'

בפני כבוד השופט יוסף יוספי

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בטחון אזרחי ש.ק ניהול ואחזקת מבנים בע"מ

2. שמעון קויפמן

זכור דין

.1. ביום 11.3.2020 הודה הנאשם בביצוע העבירות נשוא ארבעת כתבי האישום בתיקים שמספריהם:
.51666-11-17 ;65812-06-16 ;52126-06-16 ;24581-02-15

.2. כפועל יצא הורשע הנאשם בעבירות הבאות, כפי שתוארו בכתביו האישום:

:בתיק 24581-02-15

"הנאשם מס' 1 העסיקה בין היתר את העובד גביה מהרט ת.ג. 323408773, החל מיום 01/09/2008 עד ליום 03/03/2010 (להלן: "העובד"). העובד הועסק בסניף הנאשם מס' 1 בירושלים.

....

הנאשם מס' 2 כנושא משרה אצל הנאשם מס' 1 לא פיקח ולא עשה כל שניתן למניעת עבירה בידי התאגיד לפי הוראות סעיף 25 ב' לחוק.

....

עמוד 1

נאשם מס' 2 - הפרה של אחראיות נושא משרה בתאגיד - עבירה לפי סעיפים 25, 25ב(ב),
25א, 25ב(ג) יחד עם סעיף 26 לחוק הגנת השכר, התשי"ח-1958.

בתיק 52126-06-16

"הנאשם מס' 1 הינה חברה פרטית אשר בין היתר בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, ניהלה
עסקיה בענף השמירה, אבטחה ניקיון וניהול מבנים.

הנאשם מס' 2 שימש בזמןים הרלוונטיים כנושא משרה ומנהל פעיל בנאשם מס' 1 והוא
אחראי על תחום ניהול משאבי אנוש.

...

במסגרת ביקורת אשר נערכה בנאשם מס' 1 ע"י מפקחי משרד הכלכלה והתעשייה, נמצא
כי לעובדים נוכו משכרים ולא הועברו כספים לקרים פנסיה תוך 30 יום ממועד הביצוי, וזאת
בניגוד להוראות סעיף 25א(א) לחוק הגנת השכר, התשי"ח-1958 (להלן: "החוק") והכל כפי
שמפורט בטבלאות המצורפות לכתב האישום כנספח א ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו (יחידות
UBEIRA MAROBOT).

הנאשם מס' 2 כושא משרה אצל הנאשם מס' 1 לא פיקח ולא עשה כל שימוש למניעת
UBEIRA BIDI HATAGID LEPI HORAOOT SEUF 25B(G) LAHOK (ICHIDOT UBEIRA MAROBOT).

...

בנוסף במסגרת ביקורת, אשר נערכה בנאשם מס' 1 ע"י מפקחי משרד הכלכלה, נמצא, כי
לעובדים המפורטים בטבלה המצורפת כנספח ב' לכתב האישום ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו
noco scocim kboim bshuor 15 lchach khotrot "matnotot", vozat binigod lahoraoot seuf 25
לחוק הגנת השכר, התשי"ח-1958 (להלן: "החוק") (ICHIDOT UBEIRA MAROBOT).

הנאשם מס' 2 כושא משרה אצל הנאשם מס' 1 לא פיקח ולא עשה כל שימוש למניעת
UBEIRA BIDI HATAGID LEPI HORAOOT SEUF 25 LAHOK (ICHIDOT UBEIRA MAROBOT).

...

הנאשם מס' 2 כושא משרה אצל הנטהעת מס' 1 ידע על ביצוע העבירה ולא נקט כל
amatzim hanotim cdi labetich shohoraoth chok zeh boker leubeira havidona ikivomo.

...

נאשם מס' 2 - הפרה של אחריות נושא משרה בתאגיד - עבירה לפי סעיפים 25א(א),
25ב(ג)(ה) יחד עם סעיף 26 לחוק הגנת השכר, התשי"ח-1958.

...

נאשם מס' 2 - אי תשלום פדיון חופשה, עבירה על סעיף 13 ו-28(א)(2) לחוק חופשה
שנתית, התשי"א-1951.

בתיק 65862-06-16:

"הנאשם מס' 1 הינה חברה פרטית אשר בין היתר בתקופה הרלוונטית לככוב האישום, ניהלה
עסקיה בענף השמירה, אבטחה, ניקיון וניהול מבנים (להלן: "החברה").

הנאשם מס' 2 שימש בזמנים הרלוונטיים כנושא משרה ומנהל פעיל בנאשם מס' 1 והוא
אחראי על תחום ניהול משאבי אנוש.

...

הנאשם מס' 2 כנושא משרה אצל הנאשם מס' 1 לא פיקח ולא עשה כל שימוש למניעת
UBEIRA BIDI HATAGID LEPI HORAVOT SEUF 25B' LAZOK.

...

נאשם מס' 2 - הפרה של אחריות נושא משרה בתאגיד - עבירה לפי סעיפים 25א, 25ב(ג)
יחד עם סעיף 26 לחוק הגנת השכר, התשי"ח-1958 (יח' עבירה).

בתיק 51666-11-17:

"הנאשם מס' 2 שימש בזמנים הרלוונטיים כנושא משרה ומנהל פעיל בנאשם מס' 1 והוא
אחראי על תחום ניהול משאבי אנוש.

...

הנאשם מס' 2 לא פיקח ולא עשה כל שימוש למניעת עבירה בידי התאגיד לפי הוראות סעיף
25ב(ג) לחוק בכר כל אחד משני הנאים ... עבירה על הוראות חוק הגנת השכר,
התשי"ח-1958.

...

**נאשם מס' 2 - הפרה של אחראיות נושא משרה בתאגיד - עבירה לפי סעיפים 25א(א),
25ב(ג)(ה) יחד עם סעיף 26 לחוק הגנת השכר, התשי"ח-1958.**

.3. בהחלטה מיום 11.3.2020 התבקש שירות המבחן לעורק תסוקיר מבוחן לגבי הנאשם ביחס לעבירות בגין הורשע.

ביום 30.6.2020 הוגש תסוקיר מקוף בעניינו של הנאשם, ובסיומו הומלץ על ידי שירות המבחן בהאי לישנא:

"בנוגע לשאלת הרשותו בדיון אנו מעריכים כי להרשעה במקרה הנ"ל יכולות להיות השלכות מידיות על עבודתו ומקצועו של שמעון, דבר אשר יגרום לפגיעה בדימויו העצמי, דימויו החיצוני ותוביל להתרדרות מצבו הכלכלי. لكن אנו ממליצים להימנע מהרשעה במקרה זה".

המואשימה הגישה בקשה להגשת תסוקיר משלים בעניינו של הנאשם, הייתה וכיום מידע רגיש נוסף לטענה. לאחר עיון בנימוקיו הצדדים, נקבע בהחלטה מיום 26.7.2020 כי יש לדוחות את בקשה המואשימה לקבלת תסוקיר משלים.

לפיכך, הגישה המואשימה את תגובתה לבקשת לביטול הרשותו הנאשם מס' 2.

.4. **לטענת הנאשם**, הוא הודה במינויו לו, דבר שייתר הגעתם של מאות עדים לבית הדין וחסר זמן שיפוטי יקר. הנאשם איבד את כל רכושו רק כדי לכנות חובות, אשר יכול שלא לשולם היהות והחברה הייתה מחויבת בהם.

ה הנאשם נעדר עבר פלילי לרבות בתחום משפט העבודה. הנאשם שילם חובות לרשותות השונות מכיסו הפרטוי, ובכלל זה מאות אלפי שקלים למע"מ, וכןUberות בנקאית בסך 253,480 ₪ שהוצאה לטובה משרד העבודה. המhäאות של החברה שחררו ללא כסוי שולמו על ידי הנאשם לספקים ולנותני שירות. הנאשם אף שיעבד את ביתו הפרטוי כדי לכנות חוב של החברה לבנק. בנוסף, חוב של חצי מיליון ₪ בקשר שהnit ורعيיתו לקחו על עצמן לשלם לבנק הפועלים ولבנק אוצר הח"ל.

כמו כן, תיאר הנאשם כי בתו סובלת ממחלת האפילפסיה.

לבסוף טען הנאשם כי אם יורשע בדיון לא יוכל לעסוק עוד בתחום האבטחה והשמירה, ולפיכך לא יוכל לעמוד בהסדרים הכספיים אליהם התcheinיב. בעת הנאשם עובד כשכיר ומשלם את חובותיו, אך במידה ווירשע לא יוכל לעבוד בעבודתו. גם רעייתו של הנאשם, אשר עבדה כשכירה במשרד פרטום,

לקחה על עצמה באופן אישי יחד עימו חלק מהחובות, תוך שיעבוד בitem הפרט. הנאשם עשה את הכל כדי להציג את הנואשת 1.

לאחר קבלת תסקير המבחן בעניינו של הנאשם, **הודעה המאשימה** כי היא מתנגדת נחרצות לביטול הרשותו הנקראת העניין, הייתה והדבר עומד בסתרה מוחלתת למדייניות המנחה בתחום ופוגעת באינטרס הציבורי. הנאשם הורשע ביחס ל-4 כתבי אישום במקרים נפרדים שנמשכו מעל פני תקופה זמן ארוכה, ויש בכך כדי להעיד על חומרתם.

התסקיר הוא בגדיר המלצה בבית הדין והוא יכול להחליף את שיקול דעת בית הדין, הן בעניין ביטול הרשותה והן לעניין העונש. טענת הנאשם לפיה הוא שומר חוק, אינה עולה בקנה אחד עם המידע שנמצא בידי המאשימה.

ה הנאשם הורשע בעבירות שהן בדרגת החומרה הגבוהה ביותר במשפט הפלילי בדיני עבודה, וכן לא רק שנדרשת הרשות אלא שיש להטיל ענישה הולמת במסגרת גזר הדין. המלצה שירות המבחן אינה מתישבת עם המעשים בהם הורשע הנאשם ועם הפסיקה בעניין ביטול הרשותה.

טייעוני הנאשם ביחס לפגיעה עתידית בצרפתו אינם מבוססים ולא נתמכנו באסמכתאות.

לסיכון טענה המאשימה, כי אין מדובר במקרה בו ניתן שלא להרשי.

לטענת המאשימה, על הנאשם לקבל עונש הולם. בהתחשב במספר העבירות שבוצעו והקנס שנקבע בגין, הרי שמדובר בעונש כבד מאוד מהפן הכלכלי, אך טענה המאשימה שיש לסגור על בית דין שימצא נוסחה נכונה לגבי העונש שיש להטיל על הנאשם.

הדין החל

ביחס לנאים 2 ולסוגיות אי הרשותו, הרי שמתוך העקרונות המנחים את בתי המשפט בנושא של הימנעות מהרשותה נאים שביצע עבירה, יפים לענייננו הדברים הבאים מפסק הדין בפרש כתוב; שם נスクרו על ידי כבוד השופט ליוון מספר עקרונות, אולם יש לבחון כדי להכריע בשאלת ההימנעות מהרשותה, והכל כמפורט להלן:

- "...א) האם מדובר בעבירה ראשונה או יחידה של הנאשם?
ב) מה חומרת העבירה והנסיבות שבהן בוצעה?
ג) מעמדו ותפקידו של הנאשם והקשר בין העבירה למעמד ולתקיד;
ד) מידת הפגיעה של העבירה באחרים;

עמוד 5

- (ה) הסבירות שהנאשם יעבור עבירות נוספות;
- (ו) האם ביצוע העבירה על ידי הנאשם משקף דפוס של התנהגות כרונית, או מדובר בהתנהגות מקרית?
- (ז) יחסו של הנאשם לעבירה, האם נוטל הוא אחריות לביצועה? האם הוא מתחרט עליה?
- (ח) משמעות הרשעה על הדימוי העצמי של הנאשם.
- (ט) השפעת הרשעה על תחומי פעילותו של הנאשם..."

ראו: ע"פ (עלין) 2083/96 כתב- מדינת ישראל (מיום 21/8/97).

מהאמור לעיל עולה, כי עסקין בשיקולים של הנאשם אל מול שיקולים של האינטראס הציבורי, וממילא אין הדבר ברשימה סגורה וממזה של עקרונות אותם צריך לבחון במקרים כגון דא.

עוד נקבע, שהסמכות לבטל הרשעה מופעלת במסורת, ונקודת המוצא היא שיש להרשייע בדיון אדם אשר הוכח אשםתו. רק במקרים חריגים בהם מתקיימות נסיבות יצואות דופן, יש לבטל הרשעה.

ראו: ע"פ (ארצ) 14-01-57610, מדינת ישראל - חדות הורים בע"מ (מיום 08.11.14).

כן ראו: ע"פ (ארצ) 6291-05-10, א. כפיר אחזקות - מדינת ישראל (מיום 12.1.12).

ע"פ 2513/96 מדינת ישראל- שימוש, פ"ד נ(3) 682.

מן הכלל אל הפרט

7. לאחר בחינת טענות הצדדים ולאחר עיון בתסוקיר המבחן, לרבות בטענות הצדדים ביחס אליו, מצאת כי יש מקום לאמץ את המלצת שירות המבחן כפי שהובאה בתסוקיר מיום 30.6.2020, ונפרט.

8. השתכנעתי כי בנסיבות העניין מתקיימים התנאים המצדיקים את אימוץ המלצת שירות המבחן, לפיה יש להמנע מהרשעתו של הנאשם בדיון.

9. הנאשם שימש כמנהל וכבעלי של החברה אשר הורשעה במעשה חלק מההיבורות. הנאשם לא הכחיש שהוא היה הרוח החיה בחברה זהה שנייה אותה, והוא לקח אחריות מלאה על מעשי. הנאשם הסביר כי החברה נקלעה לקשיים כלכליים עקב סחבת בתשלומים לחברת מצד רשות להן נתנה שירות אבטחה.

הנאשם הוציא כספים אישים רבים, וכן לווה כספים מהוריו אף משכן את בית מגוריו, תוך שהוא מוחזיר הלוואות וכספים לבנקים ולโนשיים במאות אלפי שקלים. גם לאחר שהחברה נסגרה שילם הנאשם כספים לעובדיו ואף בצויר ריבית.

הנאשם אף הגיע להסדר כולל עם חברת כל ביטוח להסדרת הזכויות הפנסyonיות של עובדי החברה, ובמסגרת ההסדר זה הוא העביר כ-900,000 ₪ בהמחאות לחברת כל. לבית הדין הוגש העתקי המוחאות שנמסרו לחברת כל ואישור רואה חשבון בנוגע להסדר החוב עם חברת כל.

10. מהאמור לעיל ומהאמור בתסוקיר שירות המבחן עולה, כי ההליך המשפטי דין מהווע גורם מרתקע ומציב גבולהו, תוך שהנאשם מבין כעת את חומרת מעשיו ועשה הכל כדי לרפא את הנזקים הכלכליים שנגרכו לרבות לעובדיו.

לכך יש להוסיף שהנאשם אין עבר פלילי, אף לא בתחום משפט העבודה, וכן שההעברות בוצעו לפני מעלה משש שנים. הנאשם הודה במיוחס לו, דבר שייתר שמייעת מאות עדויות. בכך נחסך זמן שיפוטי יקר ונחסכו משאבים אדירים.

כפי שפורט לעיל, הנאשם עובד כיום שכיר בענף השמירה והבטיחה ומוחזיר כספים מדי חודש בגיןם שונים. במידה והנאשם יירושע, הרי שהוא לא יוכל להמשיך לעסוק במשפט ידו, וכפועל יוצא תיפגע יכולתו הכלכלית לפרנס עצמו וכן לעמוד בתשלומים ובחובות שנטל על עצמו. הדבר יפגע קשות בתובע, בבני משפחתו ובנושאים השונים.

11. נוכח המפורט לעיל, עולה כי עסקין במקרה בו שיקול ההרתעה נסוג אל מול הנזק הצפוי לנאשם ולאחרים כתוצאה מהרשעתו.

אחרית דבר

12. לאחר שהחלטתי לאמץ במלואו את האמור בתסוקיר שירות המבחן, אני מבטל את הרשותו של הנאשם בתקיים אלה ומטייל עליו עונש של של"צ בהיקף של 350 שעות בהתאם למפורט בתסוקיר מיום 30.6.2020.

13. בנוסף, יחתום הנאשם על התchiaבות בסך 116,800 ₪ להמנע מההעברות בהן הורשע וזאת למשך שנה מהיום, כאמור בסעיף 72 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

14. גזר הדין ישוגר לצדים בدواור רשום.

.15. זכות ערעור לבית הדין הארץ לעובודה בתוך 45 ימים מיום הממצאת גזר הדין.

.16. עותק מגזר הדין ישלח לשירות המבחן.

ניתן היום, ט"ו בטבת תשפ"א, 30 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.