



ת"פ 24518/06/19 - ארז שמואלי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 24518-06-19 מדינת ישראל נ' שמואלי
לפני כבוד השופט מרדכי לוי

המבקש-הנאשם	ארז שמואלי
נגד	
המשיבה-המאשימה	מדינת ישראל

החלטה

לפניי פנייה של הנאשם שהוגשה היום, 9.7.23, שכותרתה "תגובה לדברי בית המשפט לפיהם לשיטתו הוא לא כפה עלי ייצוג עצמי, בקשה לאפשר לי ייצוג הולם של סניגור ובקשה לזימון עדי הגנה".

אקדים ואציין כי אין שינוי בהחלטותי הקודמות, שלפיהן ככל שיש לנאשם עדי הגנה נוספים שטרם זומנו לשיבות הבאות שנקבעו, עליו להודיע על כך בכתב לבית המשפט לאלתר וללא דיחוי נוסף ועליו לציין את פרטיהם או לפחות את שמותיהם הפרטיים וכן עליו לזמנם לשיבות הבאות הקבועות לסיום פרשת ההגנה בתאריכים שנקבעו והם: 12.7.23, 13.7.23, 17.7.23, 19.7.23 ו-20.7.23; וככל שאחד או יותר מהעדים אינו/ים יכול להתייצב באחד המועדים האמורים מסיבה מוצדקת, רשאי הנאשם לבקש כי יעיד/ו באחד המועדים הנוספים ששוריניו בפגרת הקיץ, למקרה הצורך, לסיום פרשת ההגנה, בתאריכים הבאים: 30.7.23, 31.7.23, 1.8.23, 2.8.23 ו-3.8.23.

טענות הנאשם כלפי בית המשפט ובעניין הייצוג שלו, נדחות בזה על הסף, באשר הן אינן תואמות את העובדות לאשורן ומחמת השתק-מניעות, בנוסף לשיהוי רב, וכפי שיובהר, ינומק ויפורט להלן.

הנאשם שב ומתווכח עם החלטות ביניים קודמות של בית המשפט, אינו מציית להן ואף מוציא דברים של בית המשפט מהקשרם ומפרשם שלא כראוי ומעוות את העובדות, כפי שיובהר להלן, ועליו לחדול מכך.

בפועל, הנאשם הוא שביקש יותר מפעם לייצג עצמו, כפי שיודגם ויומחש (באופן בלתי ממצה) להלן.

כזכור, כתב האישום הוגש לפני למעלה מארבע שנים, עוד בחודש יוני 2019.



הנאשם היה מיוצג בתחילת המשפט על ידי עו"ד ד"ר איתן פינקלשטיין.

ביום 26.7.20 ביקש עו"ד פינקלשטיין, עוד בטרם החלה פרשת התביעה, להשתחרר מהייצוג, וכבר אז **הנאשם ביקש לייצג עצמו**.

אלא שביום **4.8.20 נדחתה בקשת הנאשם לייצג עצמו**, והסניגוריה הציבורית מונתה לייצגו.

בתחילת חודש ספטמבר 2020 מונתה עו"ד עדן פלוטקין לייצג את הנאשם מטעם הסניגוריה הציבורית.

ביום 11.1.21 הצטרפה עו"ד אינגה אייזנברג לייצוג, מטעם ה-סנ"צ, וביום 29.4.21 היא ביקשה על דעת הנאשם שהיא תייצג לבדה את הנאשם, חלף מינויה על ידי הסנ"צ. בקשה זו התקבלה ביום 5.5.21, לאחר שהמאשימה והסניגוריה הציבורית הודיעו כי אינן מתנגדות לה, הגם שהסניגור הציבורי המחוזי ציין כי הבקשה של עו"ד אייזנברג אינה עולה בקנה אחד עם כללי הסניגוריה הציבורית.

ביום 17.10.21 שוב נדחתה בקשה נוספת של הנאשם לייצג עצמו, תוך שהותר לנאשם לחקור בעצמו עדי תביעה, אם כי **באופן ניסיוני** בישיבת ההוכחות הראשונה, מבלי לשחרר את ב"כ הנאשם מהייצוג.

ביום 26.10.21 התקיימה ישיבת ההוכחות הראשונה ומאז התקיימו מספר ישיבות במסגרת פרשת התביעה.

בשלב מסוים במהלך פרשת התביעה חזר עו"ד פינקלשטיין לייצג את הנאשם, לצד עו"ד אייזנברג.

הנאשם לא התיר לשני סניגוריו הפרטיים, עו"ד פינקלשטיין ואייזנברג, לחקור נגדית את עדי התביעה, למרות שלא נטען על ידי מי מהם שיש משבר אמון בין הנאשם לבינם.

בפועל ובאופן חריג בית המשפט התיר לנאשם לחקור נגדית את עדי התביעה הראשונים, כאמור באופן ניסיוני, למרות היותו מיוצג, אך הנאשם השתלח בעדי התביעה ואף בב"כ המאשימה דאז והרים את קולו יותר מפעם כלפי העדים, למרות התראות של בית המשפט שיחדול מכך, שלא הועילו; על כן בית המשפט ביקש מהסניגורים שהם אלו שיחקרו את יתר עדי התביעה, אך הנאשם וסניגוריו לא צייתו להחלטת בית המשפט, הנאשם אסר זאת על סניגוריו והם העדיפו לציית להנחיותיו של הנאשם מאשר לציית להחלטות בית המשפט.

ביום 15.12.22, לקראת סיום פרשת התביעה, ביקש עו"ד פינקלשטיין (שוב) להשתחרר מהייצוג החוזר, ובקשתו התקבלה, בשים לב לכך שהנאשם היה מיוצג באותה עת (גם) על ידי עו"ד אייזנברג, והיא המשיכה לייצג את הנאשם לבדה.

לקראת סוף חודש פברואר השנה (ביום 23.2.23) הכריז בא כוח המאשימה דאז כי "אלו עדיו", והתקבלה בקשת עו"ד אייזנברג דחות את פרשת ההגנה בכחודשים כדי להכינה.



בפועל, הישיבה שנועדה לתחילת פרשת ההגנה בסוף חודש אפריל השנה נדחתה והתקיימה ביום 4.5.23.

בישיבה זו, שנועדה לתחילת פרשת ההגנה, ביקשה המאשימה להוסיף עדת תביעה החתומה על תעודת העובד ציבור ולהגיש את האזנות הסתר לנאשם שלא הוגשו על ידי בא כוח המאשימה דאז. ההגנה התנגדה לכך, ובית המשפט, שסבר בטעות כי קרוב לוודאי שהנאשם יעיד כעד הגנה ראשון, מאחר שהנאשם חזר וטען במסגרת פרשת התביעה כי הוא מחכה תקופה ארוכה לומר את גרסתו כדי להוכיח את חפותו ובית המשפט חזר והסביר לו שיהא רשאי לעשות כן בעדותו בפתח פרשת ההגנה. בית המשפט דחה תחילה את בקשת המאשימה, בין היתר באשר המאשימה תוכל להגיש את האזנות הסתר לנאשם במהלך עדותו, אמצעות הנאשם, בהנחה שיעיד; אלא שלאחר שבסוף דברי הפתיחה של עו"ד אייזנברג היא ציינה כי הנאשם החליט להימנע מלהעיד, ביקשה המאשימה עיון חוזר בהחלטת הקודמת; בקשת המאשימה התקבלה והחלטתי על הוספת סנ"צ אלון - לוי כעדת תביעה והישיבה נדחתה לשם שמיעת עדותה כעדת תביעה אחרונה.

ביום 7.6.23 שלחה עו"ד אייזנברג "הודעה על הפסקת ייצוג עקב אובדן אמון מוחלט בבעת המשפט ...", תוך הטחת האשמות שווא ודברי בלע במותב.

הנאשם התייחס עוד באותו יום בכתב להודעה זו של עו"ד אייזנברג וציין, בין היתר, כי **"אני לא חושב שנוכח שאנסה לכפות עליה במצבה הנוכחי את המשך הייצוג שלי"** וכן כי **"אני מתכוון לפנות לעו"ד ד"ר איתן פינקלשטיין ולבקש ממנו לחזור לתיק, שכן אני חושב שזה הפתרון היחיד שיכול להיות לסיטואציה שנוצרה"**.

בהחלטתי מיום 8.6.23 דחיתי בתוקף ובשאת נפש את דברי הבלע של עו"ד אייזנברג והעברתי אל מנהל בתי המשפט את פנייתה לכל טיפול שימצא לנכון, ולגופו של עניין **"... לנוכח האמור לעיל ובשים לב לכך שהנאשם מבקש שלא לכפות על ב"כ הנאשם לייצגו, החלטתי לקבל עקרונית את בקשת ב"כ הנאשם להפסיק לייצג את הנאשם, בהסכמת הנאשם, ולדחות את התנגדות המאשימה לבקשה, אך זאת כפוף לכך שהנאשם ייצג עצמו, כפי שביקש יותר מפעם בעבר ... או שהנאשם יהיה מיוצג על ידי עו"ד ד"ר פינקלשטיין ובלבד שלא תהיה דחייה בלתי סבירה של המשפט, כאמור בסעיף 18 לחסד"פ" (מתוך פסקה 12) וזאת "בעקבות האמור בהתייחסות דלעיל מיום אתמול [של הנאשם] להודעה של עו"ד אייזנברג" (מתוך פסקה 14).**

אלא שהנאשם מסר לבית המשפט כי עו"ד פינקלשטיין אשר ייצג את הנאשם במשפט לפני שביקש להשתחרר מהייצוג ומכיר את התיק, לא הסכים לחזור לייצגו; ובית המשפט התיר כאמור לנאשם לייצג עצמו, כפי שהנאשם ביקש מבית המשפט יותר מפעם עוד כשהיה מיוצג, כמצוין לעיל.

סוף דבר:

כאמור, אין שינוי במועדים שנקבעו לסיום פרשת ההגנה.

כמו כן, אין שינוי בהחלטותי הקודמות, ועל הנאשם לציית להן.



נוסף על כך, בקשת הנאשם כיום לאפשר לו "ייצוג הולם של סניגור" נדחתה על הסף - הן מאחר שטענותיו אינן תואמות את העובדות לאשורן ומחמת השתק-מניעות, לאחר שהוא זה שביקש יותר מפעם לייצג עצמו וכן לאחר שלא התיר לסניגוריו הפרטיים הקודמים לחקור את העדים כשהיה מיוצג על ידי שני סניגורים פרטיים שהכירו היטב את חומר החקירה הרב, והן מחמת שיהוי רב, בשלב המתקדם שבו מצוי המשפט, לקראת סוף פרשת ההגנה, לאחר שחלפו למעלה מארבע שנים מיום הגשת כתב האישום ולאחר שזומנו לשיבות הקרובות עדים שהנאשם ביקש לזמנם, והן בשים לב לכך שעו"ד פינקלשטיין שהנאשם ביקש שיחזור לייצגו לא נעתר לבקשת הנאשם ולמעשה גם כיום אין לפני כל הודעה של סניגור אחר המוכן לייצג את הנאשם, ובוודאי לא מבלי שתהיה דחיה בלתי סבירה במשפט וכאשר ברי כי הסניגוריה הציבורית לא תסכים לחזור ולייצג את הנאשם, לאחר שהנאשם ויתר על שירותיה הטובים של עו"ד פלוטקין שמונתה לייצגו מטעם הסניגוריה הציבורית ולאחר שעו"ד אייזנברג שאף היא מונתה לייצג את הנאשם תחילה מטעם ה-סנ"צ פעלה בניגוד לכללים של ה-סנ"צ וביקשה על דעת הנאשם לייצגו באופן פרטי, בטרם חדלה לייצגו לאחרונה, כמפורט לעיל.

החלטה זו תועבר היום לנאשם ולמאשימה.

ניתנה היום, כ' תמוז תשפ"ג, 09 יולי 2023, בהעדר הצדדים.