

ת"פ 24445/12/21 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום ברחובות
ת"פ 21-12-24445 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני כבוד השופט קרון וקסלר
בעניין: המאשימה מדינת ישראל
נגד פלוני הנאשם

قرر דין

כתב האישום

1. הנאשם הורשע על פי הودאותו בכתב אישום מתוקן האוחז בשלושה אישומים, המיחס לו ביצוע עבירות איומים ופגיעה בפרטיותה של רעייתו, המתלוננת.

2. בהתאם למושא באישום הראשון, כשנתיים עבר ליום 11.7.2021 התקין הנאשם בטלפון הנייד של המתלוננת אפליקציה המאפשרה שיחות ומודוחות על מיקום טלפון הנייד שלו. באותו נסיבות, הקיליט הנאשם 437 שניות שיחה של המתלוננת עם אחרים והאזין להן ללא ידיעתה.

בгин מעשי אלה הורשע הנאשם בעבירה של **פגיעה בפרטיות**, לפי סעיף 2(1) לחוק הגנת הפרטיות תשמ"א-1981.

3. על פי האישום השני, בתאריך 7.7.2021 בסמוך לשעת חצות ובעת שעשו הנאשם והמתלוננת בבית, החל הנאשם לצחוק על המתלוננת. בתגובה המתלוננת אמרה לנאשם, שאם לא ייחל מצעקותיו יצא מהבית עם הילדים לבית אמה למספר ימים. אז אמר הנאשם על המתלוננת שאם תוציא את הילדים מהבית הוא ישbor לה את הרגלים. בהמשך, קראה המתלוננת לשכן לעזרתה שהגיע לבית ושותח עם הנאשם.

בgin מעשי אלה הורשע הנאשם בעבירה של **איומים**, לפי סעיף 192 לחוק העונשין תשל"ג-1977.

4. על פי האישום השלישי, בתאריך 11.7.2021 התקשר הנאשם למATALONNT ואים עליה באמרו: "את משחקת אותה יותר מדי גיבורה, באמא שלי בספר תורה באמא שלי אני אבא למשרד וליד כולם אני אפוץ אונך מכות.. כן? כן? אני בא עכשו אני בא אני שbor לך את הצורה يا בת זונה את מדברת אליו ככה

ליד אנשים? ליד אנשים את מדברת ככה? יא בת זונה, עכשו אני בא אליו, אני בא למשרד אני אראה לך מה זה .. אני בא למשרד שלך יא בת זונה.. תדברי אליו ככה ליד אנשים? יא בת זונה עכשו אני בא אליו אני נשבע לך עכשו את השפטות אותו עכשו בرمות שאין לתאר.. אני נשבע בילדים שלי שאני בא אני אזכיר אותך אוטר היום, היום".

בгин מעשיו אלה הורשע הנאשם בעבירה של **איומים**, לפי סעיף 192 לחוק העונשין תשל"ג- 1977.

taskiri_shirot_hanachan

5. במסגרת הסדר דין בין הצדדים, הופנה הנאשם לשירות המבחן לקבלת תסקير בעניינו, ללא שגובשה הסכמה לעניין העונש.

בתסקיר מיום 11.1.2023 עלה כי נקבעו לנאשם שתי פגישות אליהן לא התיעצב.

6. בדיעון שנערך ביום 18.1.2023 מסר הנאשם שלא התיעצב לשירות המבחן בשל מחלת, אך לא הציג אישורים רפואיים וביקש שתיתנתן זו הזדמנות נוספת להגעה לפגישה שתיקבע לו.

בית המשפט הביע ספק בדבר נוכנותו של הנאשם להשתלב בהליך טיפוליו כזה או אחר ואולם, מכיוון שעמדת שירות המבחן רלבנטית לבחינת מהות הסכסוך באופן כולל, נעתר לבקשת ההגנה לקבלת תסקיר.

בד בבד, הורה בית המשפט על הגשת חוות דעת מעת המmonoה על עבודות השירות וזאת על מנת שתיפреш בפני בית המשפט התמונה המלאה.

7. תסקיר מיום 2.7.2023 סקר את תולדות חייו של הנאשם. הנאשם בן 36, גrown ואב לשני ילדים קטינים. הנאשם גדול במבנה משפחתי מורכבת, חוותה הזרחה ומצוקה כלכלית קשה. ניכר כי על רקע הקשיים במשפחה מוצאו פיתח קשיים רגשיים ובמהמשך התנהוגות תוקפנית שהגעה לכדי מעורבות בפלילים כנער, בעתיה נשלח בצו בית משפט למען טיפולו לנערים בסיכון. הנאשם חוותה תקופות של חוסר יציבות שבו לידי ביתו גם בהיעדר מקום מגורי קבוע, אולם נמנע מהסתבר שוב בбиוזע עבירות פליליות. גם בעת הנוכחות נתון הנאשם במצב כלכלי קשה, מתמודד עם חובות כספיים בהיקף ניכר לגורמים פורמליים שונים וועורם מאמצים לכלכלי את עצמו בעבודתו כנרג, לצד תשלום מזונות וסיע להוריו שאף הם צברו חובות ממשמעותיים ונותרו ללא מקום מגוריים. לדברי הנאשם, לאורך השנים צריך קנאביס באופן מזדמן, אולם לאחרונה הפקה הצריכה ליוםומית ומסיעת לו בהרגעה.

8. בהתייחסו לעבירות בהן הורשע, תאר הנאשם מתייחס ביחסים עם המטלוננט על רקע התנהוגות מקוניתה כלפיו, פזרנות כספית תוך הוצאה סכומים גבוהים מהחשבון המשותף ותחושים קנאה וחשדנות שלו כלפיו. הנאשם לא רואה בעייתיות בכך שהקליט את שיחות המטלוננט מאחר שהוא נשואים. בנוגע לאיומים, תאר את התנהלותו כתגובה לתנהלהו, שכן לדבריו נהגה להקניתו ולהשபילו ואיימה שלא תאפשר לו לראות את

הילדים. הנאשם התקשה לऋת אחריות ולהכיר בהתנהגותו האלימה, עוד התקשה לבטא אמפתיה כלפי המתלוונת ועל אף חלוף הזמן נותר מרוץ עצמו וביצרו. הנאשם הפחית מוחמרת מעשו ולהשफתו הוא משלם מחיר כבד שאין מידתי בעקבות מעשו בעירות. בשיחה עם המתלוונת, עליה כי הנאשם לא משלם לה מזונות אולם, אינה חששת או מרגישה מאוימת מצדך.

9. שירות המבחן התרשם כי על רקע ההזנחה שחווה ומצוקה כלכלית קשה פיתח הנאשם התנהגות/isרדותית ואף תוקפנית, הנאשם חווה בדידות וחוסר אונים עט ניסה להתמודד באמצעות צורכי שליטה והתנהלות אלימה כלפי המתלוונת כמו גם באמצעות שימוש בסמים. במצב הדברים היום, שירות המבחן אינו יכול לשולב רמת סיכון להישנות התנהלות אלימה בעתיד ובשים לב לעמדתו של הנאשם השוללות נזקקות טיפולית או רצון להיעזר בטיפול, לא בא בהמלצה שיקומית בעניינו.

צחירות נפגעת עבריה

10. נפגעת העבירה הצחירה כי מעשו של הנאשם גרמו לה נזק נפשי, היא חששה לחייה, התקשתה בתפקוד היומיומי ולפיקר פנתה לקבלת טיפול באופן פרטני. עד שהסתימנו הלि�כי הגירושין, המשיך הנאשם להטריד אותה ולכן הגישה נגדו בקשה להוצאה צו הגנה שיפוטי. בצד זאת, העלתה טענות רבותiae - עמידה בהסכם הגירושין, מבחינת הסדרי הראה ותשולם המזונות, והוסיפה כי בכוונתה להגיש בקשה למשמרות בלבדית.

טייעוני הצדדים לעונש

11. ב"כ המאשימה, עו"ד ליאורה זמיר, עמדה על נסיבות ביצוע העבירות, ועל הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהתנהגותו האובייסיבית והמאימת של הנאשם כלפי המתלוונת, תוך הקלהת שיחות טלפון בהיקף עצום, ללא שהותיר להبدل של פרטיות. הדגישה לחומרה את ריבוי האירועים, את סמיכות הזמן שבין האירועים המתוארים באישומים השני והשלישי, את הנזק שנגרם לנפגעת העבירה ולאמור בתצחיר, לפיו הנאשם לא הרפה ממנה גם לאחר הגשת כתב האישום. לאחר שתמכה עמדתה בפסקה, עתרה למתחם עונש כולל בגין כל המעשים המתוארים בכתב האישום, הנע בין 10 חודשים מאסר לבין 20 חודשים מאסר בפועל. בקביעת העונש בגין מתחם הענישה, ביקשה לשקל לקופה את עברו הנקי של הנאשם ואת הodiumתו בכתב האישום ומנגד, את התרשומות שירות המבחן כי אין לו רקח אחריות על מעשיו, מחזק עמדה קורבנית ושולל כל צורך טיפולן. בנסיבות אלה, ביקשה להטיל על הנאשם 12 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פיצוי למתלוונת וחתיימה על התחייבות.

12. ב"כ הנאשם, עו"ד דימיטרי ברנסטיין, בקש שיינטן משקל משמעותי ממשמעו לחולף הזמן מאז ביצוע העבירות וכן לעברו הנקי של הנאשם. אשר לנסיבות ביצוע העבירות, נטען כי עבירות האיים אין ברף הגובה וכי מדובר בערוב של קללות, ובפרט הדברים אמרו באישום השלישי. ב"כ הנאשם עמד על נסיבותו האישיות של הנאשם, שחווה קשיים רבים עוד מראשית חייו ומנהל אורח חיים/isרדותי, כעולה מהتفسיר. עוד טען, כי חוסר שיתוף הפעולה עם שירות המבחן נבע מהיעדר יכולת של הנאשם לפנות זמן לטיפול. הנאשם עובד במקומ העבודה סדיר מזה 4 שנים וחושש שיפטרו אותו למקום העבודה. נכון האמור, ביקש לקבוע כי מתחם העונש ההולם נع בין בין מאסר על תנאי לבין מספר חודשים מאסר בפועל לרצות דעתם של שירות ועתר למקם את עניינו של הנאשם בתחום המתחם ולהטיל עליו מאסר על תנאי ופייצוי.

13. הנאשם בדבריו לעונש אמר שמדובר באירועים שקרו בלהט הרגע. הסביר כי חש שעליו להגן על עצמו מבחן רגשיות בשל התנהלות המתלוננת. אמר שהוא עובד כנהג משאית מבוקר ועד שעתה הערב המאוחרות, מנס לעובודה בכמה שיטות נוספות על מנת לשלם את חובותיו. עוד אמר כי מאז הפרידה מגעה נפגעת העבירה אליו מספר פעמים בשבוע, ככלומר היא חששה מוגנת ואינה חששת לשולמה.

ביחס לאפשרות הטלת עונש של עבודות שירות אמר הנאשם כי הוא מעדיף לרצות מאסר ממש: "אם בית המשפט יטיל עלי עבודות שירות אני אעדיף לרצות את זה במאסר כי אין לי ברירה, יש לי לפרנס ילדים משפחה ארנונה חשמל שכירות".

דין והכרעה

מתחם העונש ההולם

14. בהתאם לעיקרון ההלימה, יקבע מתחם העונש תוך התחשבות בערכיים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות ולמידת הפגעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

15. על אף שניתן היה לקבוע לטעמי שני מתחמים, מתחם בנוגע לעבירה של פגעה בפרטיות שבוצעה כשתיים עברו להגשת כתב האישום ומתחם אחד בנוגע לשתי עבירות האזויים שבוצעו בסמיכות זו לזו, ניתן לקבל גם את עמדת המאשימה לקבוע עונש כולל לאיורים כולם, בהתאם לסעיף 40ג בחוק העונשין, תוך שמירה על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם. כן יש להתחשב במספר המעשים העבריניים המרכזיים את האירוע "שכן לעתים יש בכאן כדי לשווות לאירוע מידת נספה של חומרה" (ע"פ 4910/13 ג'aber נ' מדינת ישראל, פסקה 10 לפסק דינה של כב' השופט ברק-ארז (29.10.2014)).

16. באישום הראשון, הפגעה בערכיים המוגנים היא אונסה. הנאשם פגע בזכותו של המתלוננת לפרטיות ולניהול אורחות חייה כפי שתחפותו בלי כל הפרעה או הטרדה. זכותו של אדם לפרטיות ולצנעת חייו הוכרה כאחת מזכויות היסוד של אדם ומעוגנת בחוק יסוד כבוד האדם וחירותו. הנאשם התתקה אחר מקום הימצאותה של המתלוננת במשך כשנתיים, הקליט מספר עצום של שעות שיחה עם אחרים והאזין לאותן שיחות, והכל על רקע רגשות קנאה וחשד כי היא מנהלת קשר עם אחרים. אך לצורך המחשה, מדובר ללא פחות מ - 18 יממות של שעות שיחה בהן נחשף הנאשם לכל שיחותיה של המתלוננת, תוך הפרה גסה של האוטונומיה שלה וזכotta לניהל את חייה בחופשיות.

17. אשר לאישומים השני והשלישי, מעשיו של הנאשם פגעו בערכיים החברתיים המוגנים ובهم זכotta של המתלוננת לחיות בביטחון בכבוד ובסלוות נפש, ללא שתהא חשופה לאלימות מילולית. אין שותפה לעמדת ב"כ" הנאשם כי מדובר באזויים קלים. לטעמי מדובר באזויים ממשיים, בשתי הזרמיונות שונות, שאירוע בסמיכות זמןים זו לזו, כשהנאשם שב ואים על המתלוננת שי"שבור לה את הרגליים" שי"שבור לה את הצורה" וכייה אותה, תוך שהוא מבזה אותה בקללות גסות.

18. מבט על כתוב האישום כמכיל מתאר תמונה של מי מחזק בעמדה מעוותת לפיה על המתלוונת לסור למרותו, ובמעשיו בולטים מאפיינים של השלת רצונו על המתלוונת ללא כל התחשבות ברצונותיה או בזכיותהacad נפרד ממנו.

19. מנגד הענישה בעבירות של איומים ופגיעה בפרטיות הוא רחב יותר ומחיל בענישה של מס' חדש מסר שניית לרשות בעבודת שירות לבן מסר בפועל, בהתאם לנסיבות העניין. אפנה למספר פסקין דין העשויים לשיע בקביעת המתחם:

א. רע"פ 149/19 **פיאשוולי נ' מדינת ישראל** (10.1.2019) - הנאשם הורשע על פי הודהתו בשורה של עבירות איומים, הטרדה באמצעות מתן בזק ופגיעה בפרטיות. במהלך חודשים ביצע הנאשם קרוב ל-400 התקשרויות והודעות טלפוןות לבת זוגו, בהן איים כי ירצח אותה, יפגע בגופה, באמה וברכושה תוך שהוא מאשים אותה שהיא משוחחת עם אחרים באופן שאינו לרווחו. חלק מהמקרים דרש המבחן לדעת היכן שהוא המתלוונת ובשני אירועים הגיע למקום שהתהה ודרש להסעה, על אף שסירבה לכך. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין מס' חדש מסר לרצוי בדרך של עבודות שירות ועד ל- 15 חדשים והשית על הנאשם עונש מסר בגין 9 חודשים לצד עונשים נוספים. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו.

ב. רע"פ 4189/21 **אלון מנטור נ' מדינת ישראל** (15.6.2021) - הנאשם הורשע בעבירות איומים והטרדה באמצעות מתן בזק. הנאשם שלח הודעות מאימות לאחיו והטריד את אחינו בכך שהתקשר אל הטלפון הנייד שלו 242 פעמים, על מנת להפיחו או להקניתו. כמו כן, לפי האישום השני, התקשר המבחן לפרוותו 372 פעמים ולבטו 359 פעמים. בהמשך ולאחר שנחקר באזהרה שב המבחן והטריד את פרודתו ואת בתו בכך שהתקשר לפרוותו כ-290 פעמים, ואל בתו 248 פעמים. בונגעו לעבירות באישום השני נקבע מתחם ענישה הנע בין 6 חדשים עבודות שירות ועד 12 חדשים מסר בפועל. בית משפט השלום גזר על הנאשם 9 חודשים מסר בפועל ורכיבי ענישה נוספים. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו.

ג. רע"פ 4976/18 **ריאני נ' מדינת ישראל** (12.8.2018) - נדחתה בבקשת רשות ערעור של המבחן, בעל עבר פלילי, בגין עונש בגין 9 חודשים מסר שהות עליון, כולל הפעלת תנאי, בעקבות הרשותו ב-4 עבירות של הטרדה באמצעות מתן בזק ובעבירה של איומים, על פרודתו. ארבעה מועדים שונים בתקופה של מספר חודשים נקבעו שלח המבחן לפרוותו כ-30 הודעות טקסט מטרידות וبوتוט, שאחת מהן כללה דברי איום.

ד. רע"פ 1738/15 **שוקרי נ' מדינת ישראל** (11.3.2015) - המבחן הורשע בשתי עבירות איומים ובהתקרה באמצעות מתן בזק בכך שלח גירושתו עשרה הודעות טקסט בעלות תוכן מאים ומטריד. נקבע מתחם הנע בין 3 ל- 9 חודשים מסר בפועל ועונש בגין 10 חודשים שכיל הפעלת מסר על תנאי.

ה. עפ"ג (מרכז) 4446-02-22 **שבתאייב נ' מדינת ישראל** (7.3.2022) - הנאשם הורשע בשתי עבירות איומים כלפי בת זוגו ואיים עליה שירצח אותה כשהוא תחת השפעת אלכוהול. בית המשפט קבע מתחם עונש

הולם הנע בין מס' חודשים מאסר לבין 12 חודשים והשית על הנאשם, נעדר עבר פלילי, 10 חודשים מאסר.

ו. עפ"ג (מרכז) 18436-03-22 **אקל נ' מדינת ישראל** (20.6.2022) - בית המשפט המחויז דחה את ערעור הנאשם, נעדר הרשות קודמות, בגין עונש מאסר בעבודות שירות בן 4 חודשים שהושת עליו בגין הרשותו בשתי עבירות אiomים כלפי בת זוגו, על רקע רצונה להתגרש ממנו, אחת מהן באמצעות הודעת ווטסאפ, לאחר שהתקבל בעניינו תסוקיר שלילי שהצביע על גורמי סיכון והיעדר נכונות לטיפול.

ז. עפ"ג (מרכז) 18-09-5397 מלניך נ' מדינת ישראל (30.12.2018) - הנאשם התקשר לעו"ס המטפל בו ואמר לו שהוא כועס עלעו"ס (אחר) המטפל בגורשו והוא רוצה לירוח בה 3 כדורים ווסיף "היא צריכה למות, צריך שידפקו לה כדור בראש". בית המשפט קבע מתוך הנע בין מס' חודשים מאסר בעבודות שירות ל- 12 חודשים, השית על הנאשם 6 חודשים מאסר בעבודות שירות הכלולים הפעלת עונש מאסר מותנה. העורר נדחה.

20. בשים לב לעקרון ההלימה, בעוצמת הפגיעה בערכיהם המוגנים, בנסיבות ביצוע העבירה ובהתחשב בענישה הנוגגת; אני קובעת כי מתוך העונש ההולם בענייננו נע בין מאסר שניית לריצוי דרך בעבודות שירות לבין 15 חודשים מאסר בפועל.

מירות העונש בגדרי מתחם הענישה

21. לזכותו של הנאשם יש לזקוף את הודהתו בכתב אישום המתוקן, אשר מלמדת על נטילת אחריות ואשר הביאה לחיסכון בעודתה של המתלוונת, כמו גם בזמן השיפוט.

22. על אף נסיבות חייו המורכבות והמצערות הצליח הנאשם להימנע מביצוע עבירות, הוא נעדר הרשות קודמות ואף לא נפתחו נגדו תיקים מאז האירועים מושא כתב האישום. שקלתי את נסיבותו האישיות של הנאשם, המנהל אורח חיים הישרדותי, ובכלל זה נסיבותו הנפשיות, כפי שיפורטו בתסוקיר שירות המבחן. עוד לקחתני בחשבון את הפגיעה הכלכלית הקשה שעלולה להיגרם לנאים, המתמודד אך בקושי רב עם נטל הפרנסה.

23. כן שקלתי כי בני הזוג התגרשו ומקיימים קשר קונקרטי סביר הסדרי הראייה של הילדים ואת עמדת המתלוונת לפיה אינה חששת מה הנאשם.

24. מנגד ולחומרה, גם היום הנאשם אינו נוטל אחריות מלאה על מעשיו ונקט בגישה קורבנית. על אף שנזקקונו הטיפול ברורה, למרבה הצער בחר הנאשם שלא להיעזר בגורמי הטיפול על מנת להפחית את הסיכון במצבו. התסוקיר אינו מעודד וכיור שה הנאשם חסר תובנה ביחס להשפעה שהיא להמשיכו על מעשים שביצע על שלונות חייה של המתלוונת והוא מוכן במחair שהוא משלם בגין המעשיהם. הנאשם אינו מכיר בכך למתלוונת ומחייב בתפיסה שגوية כי עצם הייתה של המתלוונת רעיתו, מעניק לו זכות לשליטה בכל רבי חייה.

25. לאור כל האמור, מצאתי לגוזר את עונשו של הנאשם בחלוקת התחתון של מתחם הענישה, אולם לא בתחוםתו, ואני מטילה עליו את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל למשך 8 חודשים.
2. מאסר מותנה למשך 6 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירה אלימות מסווג פשע או עבירה של פגעה בפרטיות למשך 3 שנים מסיום מאסרו.
3. מאסר מותנה למשך 3 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירה אלימות מסווג עוון, או עבירה איומיים למשך 3 שנים מסיום מאסרו.
4. הנאשם ישלם לנפגע העבירה פיצוי בסך של 1,000 ₪ לפי טופס פרטני ניזוק טלט/1. המיאהה תעדקן את נפגע העבירה על אודות תוצאות גזר הדין והפיצוי שנפקק.

תשלום קנס או פיצויים "עשה ישרות לחשבון המרכז לגבית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת הדריכים הבאות: בכרטיס אשראי באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה (חיפוש בגוגל "תשלום גביית קנסות"): www.eca.gov.il (ניתן לשלם בפריסה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיט). או באמצעות מוקד שירות טלפון בשירות עצמי (מרכז הגביה) בטלפון 35592-2055000 או בטלפון 073-2055000. או בזמן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודה זהות (לא צורך בשוברי תשלום).

ניתן צו כללי למוצגים.

זכות ערעור לבית-המשפט המחויזי מרכז- לוד תוך 45 יום.

המצוירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן.

ניתן היום, כ"ח تموز תשפ"ג, 17 ביולי 2023, בנסיבות הצדדים.