



ת"פ 24418/09/20 - מדינת ישראל נגד יבגני ששקוב

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"פ 24418-09-20 מדינת ישראל נ' ששקוב(עצור/אסיר בפיקוח)

בפני כבוד השופט יואל עדן
המאשימה: מדינת ישראל
נגד
הנאשם: יבגני ששקוב (עצור/אסיר בפיקוח)
ב"כ המאשימה עו"ד עמיחי חביביאן
ב"כ הנאשם עו"ד דן גרובס
החלטה

הוגשה בקשת הנאשם להסרת מפקחת, הפחתת פיקדון ופתיחת חלונות איורור קבועים.

בהתאם להסכמה, הוסרה מפקחת מרשימת המפקחים, והופחת הפיקדון ב - 2,000 ₪.

נותרו במחלוקת הבקשה להפחתת הפיקדון בסך 5,000 ₪, והבקשה לפתיחת חלונות איורור יומיים קבועים מהשעה 16:30 עד השעה 19:30.

הנאשם מצוי במעצר באיזוק אלקטרוני. מאז חודש דצמבר 2020 קיימת לנאשם אפשרות יציאה שבועית קבועה למסגרת טיפולית. יציאת הנאשם למסגרת הטיפולית הינה מדי יום א' משעה 15:10 עד 19:20.

ביום 14.2.21 הודה הנאשם בעובדות כתב אישום מתוקן והורשע בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות (נשק קר), עבירה לפי סעיף 333 + 335(א)(1) לחוק העונשין.

הנאשם נשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן, ודין לטיעונים לעונש נקבע ליום 23.5.21.

לטענת ב"כ הנאשם, לאור מצב כלכלי מורכב ודחוק ביותר בו נמצא הנאשם, הוא אינו יכול לעבוד, מקורות הסיוע שלו הצטמצמו, והתבקש להקל על מצבו הכלכלי ולאפשר השבת סך 5,000 ₪ מתוך פיקדון בסך 10,000 ₪ שהופקד. כאמור, בהסכמה, הותרה השבת 2,000 ₪.

הנאשם עותר לחלון התאוררות יומי בפיקוח רציף והימנעות מהגעה לאשדוד, בשעות כאמור לעיל, ונטען כי חלונות



התאווורות בפיקוח אלקטרוני הינם פרקטיקה מקובלת.

לטענת ב"כ המאשימה הפסיקה שוללת חלונות איוורור בזמן מעצר באיזוק אלקטרוני, אלא בנסיבות חריגות ויוצאות דופן, אשר אינן מתקיימות במקרה זה, וזאת, לצד ההסכמה להפחתת סך 2,000 ₪ בלבד.

הצדדים הודיעו כי אין צורך בדיון וביקשו כי ההחלטה תינתן על סמך הבקשה, התגובה והפסיקה אליה הפנו.

צורף תסקיר מיום 15.2.21 בו צוינה הפחתה מסויימת בסיכון, ולהערכת שירות המבחן אין מניעה כי יפתחו חלונות לאיוורור.

לאחר שנשקלו טענות הצדדים, אני מוצא כי יש לקבל את הבקשה בחלקה בלבד, כך שיושב סך 5,000 ₪ מהפיקדון, וכי יש לדחות את הבקשה לפתיחת חלונות להתאווורות, ואולם יורחב החלון השבועי הקיים לצרכי יציאה למסגרת טיפולית, לצורך התאווורות.

לאור הטענות ביחס למצב הכלכלי, אני מוצא כי יש מקום להגדלת הסכום אשר יושב לנאשם. מובן כי למעצר באיזוק אלקטרוני משמעויות כלכליות, ואני סבור כי הקטנת הסכום בנסיבות הענין, לא תעלה את הסיכון.

ביחס לבקשה לחלונות התאווורות - אינני מוצא כי אלו הינם פרקטיקה מקובלת כטענת ב"כ הנאשם.

מדובר במעצר באיזוק אלקטרוני ולא מעצר בית, וחלונות צריכים להיות מוגבלים לצרכים אישיים חיוניים, לצרכים טיפוליים, או לתכלית חשובה אחרת מטעמים שירשמו. (ר' בש"פ 8509/19 מ"י נ' ליאור בפרי (24.12.2019) ובש"פ 77/17 פלוני נ' מ"י (11.1.2017), אשר צוטט במסגרתו.

אינני מוצא כי בעניינו של הנאשם מתקיימים טעמים אשר יש בהם כדי לאפשר פתיחת חלונות נוספים על החלון שכבר נפתח לצורך טיפולי. כך גם אינני מוצא כי חלוף הזמן הינו כזה המחייב חלונות כאמור.

לצד זאת, הואיל וכבר קיימת הוראה על פתיחת חלון לצורך טיפולי, אני מוצא לנכון להרחיבו, כך שלאחר הטיפול יהיה לנאשם זמן להתאווורות, באופן שהחלון יסתיים בשעה 21:30, ובלבד שהנאשם לא ייכנס לתחומי העיר אשדוד ויהיה כל העת בפיקוח.

אשר על כן הבקשה מתקבלת באופן חלקי כדלקמן :

סך הפיקדון יופחת לסך 5,000 ₪, כך שהנאשם יוכל לקבל סך 3,000 ₪ נוספים מתוכו, בנוסף לסך 2,000 ₪



האמורים בהחלטה הקודמת.

החלון המאפשר יציאה ממעצר הבית לצרכי טיפול מדי יום א' יחל בשעה 15:10 ויסתיים בשעה 21:30, ובסיום הטיפול יהיה הנאשם רשאי להיות מחוץ לכתובת האיזוק האלקטרוני, עד לשעה 21:30, לצרכי התאווררות, ובלבד שכל העת יהיה בליווי ופיקוח מי מהמפקחים, ונאסר עליו להיכנס לתחומי העיר אשדוד.

ההחלטה תישלח לצדדים.

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשפ"א, 08 אפריל 2021, בהעדר
הצדדים.