



ת"פ 24303/12/18 - מדינת ישראל נגד אדהם עפאלקה

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 24303-12-18 מדינת ישראל נ' עפאלקה(עציר)

בפני
בעניין: כבוד השופט, סגן הנשיא שמואל הרבסט
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אדהם עפאלקה (עציר)

הנאשם

גזר דין

תפ 24303-12-18 מדינת ישראל נ' עפאלקה

כתב האישום והסדר הטיעון

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, במסגרת הסדר טיעון בין הצדדים.

כתב האישום המתוקן כולל 4 אישומים.

על פי האישום הראשון, קשר הנאשם, תושב סוריק שבשטחים, יחד עם ג'מאל, מוחמד ופתחי (להלן: "האחרים"), לגנוב רכב מסוג קיה, תוך שהם מסתייעים ברכב המאזדה של ג'מאל, כדי להגיע ולעזוב את המקום. לשם כך נכנס הנאשם עם מוחמד לשטחי ישראל.

ביום 3.12.18 בשעה 02:00, נסעו הנאשם והאחרים ברכב המאזדה והגיעו לשכונת רמת שרת בירושלים. עם הגעתם הבחינו ברכב מסוג קיה השייך למתלוננת, הגב' רחל נחמיאס. הם פרצו את הרכב בכך ששברו את שמשת החלון המשולש-אחורי והניעו את הרכב, לאחר שהשתמשו במכשיר כלשהו.

ג'מאל החל לנהוג ברכב הגנוב אל מחוץ לשכונה אל עבר ציר 60, והנאשם, פתחי ומוחמד נסעו ברכב המאזדה לפניו.

כוח משטרה הבחין ברכב והחל בנסיעה אחריו. משהבחין בכך ג'מאל, החל בנסיעה פזיזה ורשלנית, בניגוד לכיוון התנועה, תוך מעבר באור אדום ברמזורי הצמתים, ולאחר מרדף יצא מן הרכב והחל לרוץ במנוסה עד אשר נעצר.

הנאשם נעצר ברכב המאזדה עם מוחמד ופתחי על ידי כוח משטרה נוסף.

אישום שני מתאר כי טרם יום 28.11.18, קשר הנאשם קשר עם אותם אחרים, לגנוב רכב מסוג קיה.



ביום 29.11.18 בשעה 00:00 הסיע ג'מאל את הנאשם והאחרים ברכב המאזדה לרח' האצ"ל בשכונת הגבעה הצרפתית בירושלים. עם הגעתם למקום, הבחינו הנאשם והאחרים ברכב מסוג קיה השייך למתלונן, מר מייקל רזנסקי.

הנאשמים שברו את שמשות החלון המשולש אחורי ונכנסו לרכב, שברו את חובק ההגה ומתג ההתנעה והניעו את הרכב. הנאשם החל לנהוג ברכב, כאשר האחרים נוסעים ברכב המאזדה ומלווים את הרכב. כוח משטרת הבחין ברכב באזור ציר 60, כאשר ביצע עקיפה מסוכנת בכביש ולכן כרז לנאשם לעצור.

הנאשם לא שעה להוראות השוטרים, החל בנסיעה פזיזה ורשלנית לכיוון שכונת נווה יעקב תוך נסיעה בנתיב הנגדי ונסיעה בפניות חדות ומסוכנות. לאחר מספר דקות נעצר הרכב בפתאומיות, והנאשם יצא ממנו והחל לברוח בריצה מהמקום ולהימלט מהשוטרים.

אישום שלישי מתייחס ליום 26.11.18 אז הסיע ג'מאל את הנאשם והאחרים ברכב המאזדה, לשכונת רמת שרת בירושלים. עם הגעתם למקום הבחינו ברכב מסוג קיה השייך למתלונן מר עקיבא מלמד.

הנאשם והאחרים פרצו את הרכב והניעו אותו והחלו לנהוג בו לכיוון ציר 60 ומעבר קלנדיה, תוך שרכב המאזדה נוסע בסמוך לרכב.

אישום חמישי מתייחס ליום 25.11.18, אז הסיע ג'מאל את האחרים ברכב המאזדה לשכונת ארמון הנציב בירושלים. עם הגעתם למקום, הבחינו ברכב מסוג קיה, השייך למתלוננת הגב' ימסרץ' טקלה, פרצו אותו והניעו אותו.

לאחר מכן, החלו לנהוג ברכב לכיוון ציר 60 ומעבר קלנדיה, תוך שרכב המאזדה ובו הנאשם או מי מהאחרים נוסע בסמוך לרכב.

בגין כך הורשע הנאשם בעבירות של גניבת רכב (3 עבירות), סיוע לגניבת רכב וקשירת קשר לביצוע פשע (4 עבירות) לפי סעיפים 29ב+413(א), 31ב+413 וכן 499(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

בנוסף הורשע הנאשם בעבירות של כניסה לישראל שלא כחוק לפי סעיף 12(1) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב - 1952 (4 עבירות), עבירה של הסתייעות ברכב לעבור עבירה לפי סעיף 43 לפקודת התעבורה [נוסח חדש] תשכ"א-1961(3) עבירות), עבירה של נהיגה פוחזת לפי סעיף 338(א)(1) לחוק והפרעה לשוטרי בנסיבות מחמירות לפי סעיף 275א לחוק העונשין.

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעניין העונש.

הטיעונים לעונש

ב"כ המאשימה טענה כי הנאשם ביצע עבירות שהן קלות לביצוע וקשות לאיתור. הפיתוי לבצע אותן רב והן פוגעות בביטחון הציבור והמדינה ומכבידות על כוחות עבודת הביטחון. הנאשם חבר לאחרים, ופעם אחר פעם גנב כלי רכב וניסה להוציאם מחוץ לשטחי ישראל.

המאשימה ביקשה לקבוע מתחם נפרד לכל אישום וטענה שמדובר בעבירות מתוכננות מראש, אשר כל פעם פגעו במתלונן אחר וכללו עבירות נוספות. לשיטתה, מתחם העונש ההולם כל אישום נע בין 20-30 חודשי מאסר, כאשר



האישום האחרון נע בין 10-20 חודשי מאסר.

הנאשם נעדר עבר פלילי, ולכן מצוי ברף **התחתון** של המתחם, ולכן ביקשה המאשימה להטיל עליו עונש מאסר של 60 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננים וכן התחייבות. עוד ביקשה צו להשמדת המוצגים הכוללים גם פלאפונים ששימשו ליצירת הקשר בין הנאשמים.

הסנגור טען כי מהעונש שנגזר על האחר בת"פ 24454-12-18, ניתן להסיק לגבי העונש ביחס לנאשם, אך נסיבותיו של הנאשם דנן, שונות מנסיבותיו של האחר, באשר הנאשם הוא המפרנס היחיד של משפחתו, אמו חולה ואחיו מתנייד באמצעות כיסא גלגלים.

לשיטת הסנגור, יש לקבוע מתחם עונש אחד, שכן העבירות בוצעו בתוך שבוע ימים, והעונש המתאים לנאשם אינו עולה על **16 חודשים**.

הנאשם הביע צער וחרטה על מעשיו וביקש להקל בעונשו, תוך שציין שאינו מכיר את האחרים ואין לו כל קשר איתם.

דין והכרעה

ארבעת האישומים מתייחסים לעבירות אשר הנאשם ביצע תוך שחבר לאותם אנשים, בנסיבות דומות מאוד, באותה שיטת פעולה ותוך מספר ימים בודדים, כך שנראה שבין העבירות קיים קשר הדוק ומדובר בפרשה עבריינית אחת שהסתעפה ל-4 אישומים.

העבירות שהנאשם ביצע פוגעות בערכים חברתיים שונים. עבירות גניבת הרכב פוגעות בקניין, בפרטיות ובתחושת הביטחון של המשתמשים ברכב, ומסבות נזק כלכלי לכלל הציבור בכך שהן מביאות להעלאת פרמיות הביטוח. היקף ביצוע העבירות הוא רחב, הן מבוצעות מתוך כוונה להפיק רווחים בקלות תוך פגיעה בציבור, והקושי בתפיסת העבריינים- רב.

נוסף לעבירות הקשורות לרכב, הנאשם הורשע בעבירה של כניסה לישראל שלא כחוק, בה מוגן הערך החברתי של הגנה על גבולות המדינה ועל ביטחון הציבור. עבירה של כניסה לישראל המבוצעת בנסיבות של ביצוע עבירות נוספות, כבמקרה זה, חמורה מעבירה של כניסה לישראל שלא למטרות אלה, שכן מדובר בכניסה שמטרתה לפגוע באזרחי ישראל.

העבירה של הפרעה לשוטר פוגעת במלאכת השוטרים, בשמירה על החוק והסדר הציבורי וסכנה לציבור נגרמה גם בעבירה של נהיגה פוחזת שהנאשם ביצע, תוך ביצוע העבירות האחרות.

נסיבות ביצוע העבירות מתארות התארגנות של הנאשם עם אחרים לביצוע מספר עבירות של גניבת כלי רכב. הנאשמים פעלו לאחר תיאום ביניהם, נפגשו בנקודות מפגש מסוימות, והייתה ביניהם חלוקת תפקידים, באשר חלק מהם נהגו ברכב הגנוב וחלק ברכב המלווה. מדובר בעבירות מתוכננות, שנעשו במחשבה תחילה, כשהפגיעה הישירה כתוצאה מהן הייתה לקניינים של בעלי כלי הרכב, תוך יצירת סיכונים משמעותיים לציבור, כתוצאה מנהיגה פזיזה ומסוכנת וניסיון לסכל את מלאכת השוטרים.



הנאשם ניצל את כניסתו לישראל שלא כדין ואת אפשרותו לחזור לשטחים כדי לגנוב את כלי הרכב במטרה להבריחם לאחר מכן אל מחוץ לגבולות ישראל, ובכך למנוע אפשרות לאתר אותם לאחר מכן ולהשיבם לבעליהם.

בהתחשב בחזרה על העבירות, בפגיעה במספר מתלוננים, בסכנה אשר נגרמה לציבור כתוצאה מביצוע העבירות, הרי שהפגיעה בערכים המוגנים במקרה זה היא בינונית-גבוהה.

לאחר שנתתי דעתי לפגיעה בערכים המוגנים, לנסיבות ביצוע העבירות ולענישה הנוהגת במקרים דומים, אני קובע כי **מתחם העונש ההולם נע במקרה זה בין 18 ל-36 חודשי מאסר לריצוי בפועל, נוסף לעונשים נלווים הכוללים גם ענישה כלכלית.**

העונש המתאים

הנאשם, יליד שנת 1990, בן 29 שנים כיום.

זוהי הסתבכות יחידה של הנאשם עם הדין הפלילי והוא הודה בעבירות המיוחסות לו, נטל אחריות על מעשיו והביע צער וחרטה על ביצוע העבירות.

נטילת האחריות וההודעה בביצוע העבירות מלמדת גם על שיתוף פעולה של הנאשם עם רשויות אכיפת החוק והיא הביאה לחסכון בזמן שיפוטי וייתרה צורך בניהול הליך הוכחות, על כל המשתמע מכך.

הנאשם עצור מזה כ-10 חודשים ואין חולק כי מאסרו יפגע בו, במשפחתו ובפרנסתו, אולם בהתחשב באופי העבירות ובאין נסיבות חריגות המצדיקות סטייה ממתחם הענישה ההולם, העונש המתאים לנאשם יכול רכיב מאסר בפועל משמעותי.

נוסף לעונש המאסר, ובהתחשב באופיין הכלכלי של העבירות, הרי שייגזר על הנאשם גם עונש כספי אשר ימחיש לו את חומרת המעשים ואי כדאיותם.

נוכח כל האמור, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- 1. עשרים ושלושה (23) חודשי מאסר לריצוי בפועל, בניכוי ימי מעצרו.**
- 2. ארבעה (4) חודשי מאסר אשר אותם לא ירצה הנאשם, אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו על כל עבירה רכוש, כל עבירה לפי חוק הכניסה לישראל או כל עבירה אחרת בה הורשע בהליך זה.**
- 3. קנס בסך ₪ 1,000 או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד יום 1.10.20.**
- 4. פיצוי בסך ₪ 1,000 לכל אחד מהמתלוננים, בעלי כלי הרכב המצוינים בכתב האישום. הפיצוי יועבר לקופת בית המשפט עד יום 1.10.20.**
- 5. אני מורה על השמדת הטלפונים הניידים המקושרים לעבירות דנן, ושאר המוצגים- יחולטו או יושמדו או יוחזרו לבעליהם, לפי שיקול דעתו של רשם המוצגים.**



זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן היום, ט"ו אלול תשע"ט, 15 ספטמבר 2019, בנוכחות הצדדים ובאי כוחם.