

ת"פ 24287/11 - מדינת ישראל נגד בן משרקי

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 24287-11-12 מדינת ישראל נ' בן משרקי

בפני כב' הסגנית נשיאה עינת רון
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

בן משרקי

הנאשם

nocchim: ב"כ המאשימה עו"ד פורטנו

ב"כ הנאשם עו"ד קעטבי

הנאשם בעצמו

הchlטה

על -פי הودאתו הורשע הנאשם בעבירה של סיווע לשבל"ר, בכך שביליה שבין 24-25 נובמבר 2011 סיע לאחרים להשתמש באופנו השיר לאזורה , בכך שהם נטלו אותו מן המקום בו היה ברחובות והעמיסו אותו על רכב שבבעלות הנאשם והסיעו אותו לקרית עקרון.

כן צרכן הנאשם תיק נוסף מבית משפט השלום בירושלים והורשע בעבירה של גנבה במציאות בכך שבתאריך 10/5/2015 בכביש ההיקפי הסמור לבית חורון נטל הנאשם יחד עם אחר שני תופי כבלי נחותת וכן כבלי נחותת בקטוטרים שונים .

ב"כ המאשימה הדגיש כי הגם שבאשר לשתי העבירות הפגיעה בערכי המוגנים אינה גבוהה הרי שמדובר בפגיעה בזכותו הפרט לקניינו ובעבירות אשר הפכו למכת מדינה ממש.

מתחם העבירה לתיק השבל"ר לטעמה של המאשימה, הוא מסר על תנאי וצו של"צ ועד למספר חודשי מסר כמו גם קנס ופייצוי לקורבן העבירה.

ובאשר לעבירה של הגניבה, סבורה המאשימה כי המתחם הראוי הוא מאסר על תנאי ועד מספר חדש מ裁定 בפועל לצד קנס ופיזוי לקורבן העבירה.

בהתייחסו להמלצות שירות המבחן ציין ב"כ המאשימה כי שירות המבחן אמון על שיקולי הנאשם בלבד שלא כמו בית המשפט.

לטעמו אין מקום לקבל את המלצות שירות המבחן באשר לא הוכחה פגיעה קונקרטית בנאשם, ועל כן יש להוותיר את הרשותו על כנה.

בשל הตกיר החיווי ובשל נטילת האחריות עתירה התייעה להטיל על הנאשם עונש המצוי ברף התחתון של המתחם, דהיינו צו של"צ בהיקף של 250 שעות, מאסר על תנאי וקנס.

ב"כ הנאשם פתח את טיעונו בכך כי לטעמו אין מתאים יותר מקרה זה לביטולה של הרשותה.

airou אחד עוסק בגניבה במציהה משנת 2010, דהיינו בנסיבות מקרים נוספות. יותר על כן הצד הוחזר לבעליו. באשר לairou השני, הרי שמדובר בסיווע לעבירה שסמילא אינה מן החמורויות. אף במקרה זה הוחזר האופנו לבעליו.

עוד הדגיש ב"כ הנאשם כי הנאשם נעדר עבר פלילי וכן הפנה לרקע האישית והמשפחתי כפי שפורט בתפקיד שירות המבחן.

למרות כל אלה עלה בידי הנאשם לתפקיד באורך נורמטיבי. הוא פתח עסק עצמאי ומצליח להחזיקו, אך גם מנהל מערכת יחסים אישי יציבה ועל כן עתר ב"כ הנאשם לקבל את המלצות שירות המבחן ולהימנע מהרשותה.

שירות המבחן ציין בתפקידו כי מדובר בנאשם בן 25, רוק, אשר מזה חצי שנה בבעלותו בית עסק לדודו שימוש.

ה הנאשם נעדר עבר פלילי.

בהתייחסו לעבירות נתן הנאשם אחריות על ביצוע והבע חרטה. עוד הביע אמפתיה כלפי המתלוונים שרכושם נפגע. הוא הבHIR כי התרחק מגורמים שלווים עימם נהג להתרועע ומסר כי כיום הוא מבין את חומרת ההתנהגות והפסול שיש בה.

שירות המבחן התרשם כי אכן הנאשם עבר שינוי שיקומי בחיו ומתפקידו עתה באורח נורטובי, כמו גם קיבלת האחריות והפנמת חומרת המעשים ותוצאתיהם.

שירות המבחן עיר לכך כי הנאשם לא תאר פגיעה קונקרטית בשל הרשעה, אך ציין כי מדובר בגיןו בעיר המצוי בראשית דרכו בתחוםים שונים ולאור כל האמור לעיל הוא ממליץ על סיום ההליך ללא הרשעה ועל הטלת צו של"צ בהיקף של 150 שעות אשר יהווה עונשה קונקרטית וחינוכית וכן יהווה גורם של פיזי ותרומה לחברה.

המבחנים לאי הרשעה או לביטולה של הרשעה יודיעים לכל מאז הלכת כתוב וכן לאור כל ההלכות החזרות עליה זה מכבר.

ככל, שהוכח מעשה עבירה יש להרשייע את מבצעו ורק במקרים חריגים יוצאי דופן ניתן להימנע מכך. זאת בכספי לשני מבחן מצטברים. האחד - כי אי הרשעה לא תפגע פגיעה משמעותית באינטרס הציבורי והאחר - כי שיקומו או עתידו של הנאשם ייפגעו פגיעה משמעותית בשל הרשותו.

בעניינו מדובר בעבירות נגד הרכוש אך שתי העבירות מצויות ברף הנמור של מעשים מעין אלה וסוף דבר, אך לא נגרם בשלהן כל נזק שכן הרכוש הוחזר בשתי ההזדמנויות לבעליו.

יתר על כן, אחת העבירות בוצעה לפני למעלה מרבע שנים והאחרת לפני למעלה שלוש שנים וחצי.

נראה, איפוא, כי ניתן לענות בחיוב על המבחן הראשון שבhalactet כתוב, דהיינו כי האינטרס הציבורי לא ייפגע פגיעה משמעותית מאי הרשותו של הנאשם, בנסיבות אלה.

ובאשר למבחן השני- אין חולק כי דרישת הלכות בית המשפט העליון היא לפגיעה ממשית וkonkretit בעתידו של הנאשם ולא בפגיעה ערטילאית אפשרית, כך נקבע בהלכת כתוב ולאחרונה במפורש בהלכת ציפורה.

עם זאת, בעניינו של הנאשם מצאתי כי הפגיעה בעתידו היא כזו המאפשרת להכנס את עניינו לגדלים של אותם מקרים בהם ניתן להימנע מהרשעה וזאת בהכרח לקיומו של המבחן הראשון, כפי שפורט לעיל.

ה הנאשם נעדר עבר פלילי והסתמכות נוספת כלשהו. הנאשם בנה עצמו והתרכז מן החברה השולית. הוא מתפקיד היטב במערכת יחסים אישית וזוגית וכן גם במישור התעסוקתי ואף הקים לעצמו עסק מתפקיד היטב, אשר להרשעה פלילתית עלולות להיות השלכות קשות על כן.

על כן, במלול הנسبות מצאתי להורות על ביטולה של הרשות הנאשם.

אני מטילה על הנאשם צו של"צ בהיקף של 250 שעות על פי תכנית שיטאמ עבורי שירות המבחן.

עוותק ההחלטה יועבר אל שירות המבחן לצורך כך.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ב' تمוז תשע"ד, 30 יוני 2014, במעמד הצדדים.