



ת"פ 24287/11/12 - מדינת ישראל נגד בן משרקי

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 24287-11-12 מדינת ישראל נ' משרקי

בפני כב' הסגנית נשיאה עינת רון
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

בן משרקי

הנאשם

נוכחים: ב"כ המאשימה עו"ד פורטנוי

ב"כ הנאשם עו"ד קעטבי

הנאשם בעצמו

החלטה

על -פי הודאתו הורשע הנאשם בעבירה של סיוע לשב"ר, בכך שבילילה שבין 24-25 נובמבר 2011 סייע לאחרים להשתמש באופנוע השייך לאזרח, בכך שהם נטלו אותו מן המקום בו היה ברחובות

והעמיסו אותו על רכב שבבעלות הנאשם והסיעו אותו לקרית עקרון.

כן צרף הנאשם תיק נוסף מבית משפט השלום בירושלים והורשע בעבירה של גניבה במציאה בכך שבתאריך 5/5/10 בכביש ההיקפי הסמוך לבית חורון נטל הנאשם יחד עם אחר שני תופי כבלי נחושת וכן כבלי נחושת בקוטרים שונים.

ב"כ המאשימה הדגיש כי הגם שבאשר לשתי העבירות הפגיעה בערכי המוגנים אינה גבוהה הרי שמדובר בפגיעה בזכות הפרט לקניינו ובעבירות אשר הפכו למכת מדינה ממש.

מתחם העבירה לתיק השב"ר לטעמה של המאשימה, הוא מאסר על תנאי וצו של"צ ועד למספר חודשי מאסר כמו גם קנס ופיצוי לקורבן העבירה.



ובאשר לעבירה של הגניבה, סבורה המאשימה כי המתחם הראוי הוא מאסר על תנאי ועד מספר חודשי מאסר בפועל לצד קנס ופיצוי לקורבן העבירה.

בהתייחסו להמלצות שירות המבחן ציין ב"כ המאשימה כי שירות המבחן אמון על שיקולי הנאשם בלבד שלא כמו בית המשפט.

לטעמו אין מקום לקבל את המלצות שירות המבחן באשר לא הוכחה פגיעה קונקרטית בנאשם, ועל כן יש להותיר את הרשעתו על כנה.

בשל התסקיר החיובי ובשל נטילת האחריות עתרה התביעה להטיל על הנאשם עונש המצוי ברף התחתון של המתחם, דהיינו צו של"צ בהיקף של 250 שעות, מאסר על תנאי וקנס.

ב"כ הנאשם פתח את טיעונו בכך כי לטעמו אין מתאים יותר ממקרה זה לביטולה של ההרשעה.

אירוע אחד עוסק בגניבה במציאה משנת 2010, דהיינו בנסיות מקילות ביותר. ויתר על כן הציוד הוחזר לבעליו. באשר לאירוע השני, הרי שמדובר בסיוע לעבירה שממילא אינה מן החמורות. אף במקרה זה הוחזר האופנוע לבעליו.

עוד הדגיש ב"כ הנאשם כי הנאשם נעדר עבר פלילי וכן הפנה לרקעו האישי והמשפחתי כפי שפורט בתסקיר שירות המבחן.

למרות כל אלה עלה בידי הנאשם לתפקד באורח נורמטיבי. הוא פתח עסק עצמאי ומצליח להחזיקו, כך גם מנהל מערכת יחסים אישי יציבה ועל כן עתר ב"כ הנאשם לקבל את המלצות שירות המבחן ולהימנע מהרשעה.

שירות המבחן ציין בתסקירו כי מדובר בנאשם בן 25, רווק, אשר מזה כחצי שנה בבעלותו בית עסק לדודי שמש.

הנאשם נעדר עבר פלילי.

בהתייחסו לעבירות נטל הנאשם אחריות על ביצוען והביע חרטה. עוד הביע אמפתיה כלפי המתלוננים שרכושם נפגע. הוא הבהיר כי התרחק מגורמים שוליים עימם נהג להתרועע ומסר כי כיום הוא מבין את חומרת ההתנהגות והפסול שיש בה.



שירות המבחן התרשם כי אכן הנאשם עבר שינוי שיקומי בחייו ומתפקד עתה באורח נורמטיבי, כמו גם קבלת האחריות והפנמת חומרת המעשים ותוצאותיהם.

שירות המבחן ער לכך כי הנאשם לא תאר פגיעה קונקרטית בשל הרשעה, אך ציין כי מדובר בנאשם צעיר המצוי בראשית דרכו בתחומים שונים ולאור כל האמור לעיל הוא ממליץ על סיום ההליך ללא הרשעה ועל הטלת צו של"צ בהיקף של 150 שעות אשר יהווה ענישה קונקרטית וחינוכית וכן יהווה גורם של פיצוי ותרומה לחברה.

המבחנים לאי הרשעה או לביטולה של הרשעה ידועים לכל מאז הלכת כתב וכן לאור כל ההלכות החוזרות עליה זה מכבר.

ככלל, משהוכח מעשה עבירה יש להרשיע את מבצעו ורק במקרים חריגים ויוצאי דופן ניתן להימנע מכך. זאת בכפוף לשני מבחנים מצטברים. האחד - כי אי הרשעה לא תפגע פגיעה משמעותית באינטרס הציבורי והאחר - כי שיקומו או עתידו של הנאשם ייפגעו פגיעה משמעותית בשל הרשעתו.

בענייננו מדובר בעבירות נגד הרכוש אך שתי העבירות מצויות ברף הנמוך של מעשים מעין אלה וסוף דבר, אף לא נגרם בשלהן כל נזק שכן הרכוש הוחזר בשתי ההזדמנויות לבעליו.

יתר על כן, אחת העבירות בוצעה לפני למעלה מארבע שנים והאחרת לפני למעלה משלוש שנים וחצי.

נראה, איפוא, כי ניתן לענות בחיוב על המבחן הראשון שבהלכת כתב, דהיינו כי האינטרס הציבורי לא ייפגע פגיעה משמעותית מאי הרשעתו של הנאשם, בנסיבות אלה.

ובאשר למבחן השני- אין חולק כי דרישת הלכות בית המשפט העליון היא לפגיעה ממשית וקונקרטית בעתידו של הנאשם ולא בפגיעה ערטילאית ואפשרית, כך נקבע בהלכת כתב ולאחרונה במפורש בהלכת ציפורה.

ועם זאת, בענייננו של הנאשם מצאתי כי הפגיעה בעתידו היא כזו המאפשרת להכניס את עניינו לגדרם של אותם מקרים בהם ניתן להימנע מהרשעה וזאת בהצטרף לקיומו של המבחן הראשון, כפי שפורט לעיל.

הנאשם נעדר עבר פלילי והסתבכות נוספת כלשהי. הנאשם בנה עצמו והתרחק מן החברה השולית. הוא מתפקד היטב במערכת יחסים אישית וזוגית וכך גם במישור התעסוקתי ואף הקים לעצמו עסק מתפקד היטב, אשר להרשעה פלילית עלולות להיות השלכות קשות על כך.



על כן, במכלול הנסיבות מצאתי להורות על ביטולה של הרשעת הנאשם.

אני מטילה על הנאשם צו של"צ בהיקף של 250 שעות על פי תכנית שיתאם עבורו שירות המבחן.

עותק ההחלטה יועבר אל שירות המבחן לצורך כך.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ב' תמוז תשע"ד, 30 יוני 2014, במעמד הצדדים.