

ת"פ 24258/09 - מדינת ישראל נגד נתנאל בנימין

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18-09-24258 מדינת ישראל נ' בנימין

בפני: בעניין: הנאשם נתנאל בנימין ע"י ב"כ עוזה תhilah פרץ	כבוד השופט ג'ויה סקפה שפירא מדינת ישראל עמי: ע"י ב"כ עוזה בת אל ויטלזון שרעבי נגד נתנאל בנימין ע"י ב"כ עוזה תhilah פרץ
--	--

גזר דין

כללי

1. הנאשם הורשע, על פי הודהתו בעובדות כתוב אישום מתווך, בעבירה של גניבת כרטיס חוב והונאה בכרטיס חוב. בין התאריכים 4.2.18 ליום 7.2.18, ביקש שכנו של הנאשם, ניצול שואה ליד 1935, מהנאשם לסייע לו בחלוקת ערוצי טלויזיה בביתו. בעת ששחה הנאשם בדירת המתלוון, הבחן בארכנקו של המתלוון כשהוא מונח על השולחן, גנב מתווך הארכנק את כרטיס האשראי של המתלוון ואת הקוד הסודי, שהוא רשום בצדזיו. ביום 7.2.18 ובימים הסמוכים אליו, ביצע הנאשם רכישות שונות באמצעות הכרטיס הגנוב וכן מספר משיכות של מזומנים בסכום כולל של 5,266 ₪.

2. הצדדים הציגו הסדר טיעון, במסגרתו הוסכם כי הנאשם יודה במינויו לו בכתב האישום המתווך, ירושע ויוכן בעניינו تسוקיר שירות מבחן. עוד הוסכם, כי בכפוף לתסוקיר חובי, שימושו או פתיחת תיקים נוספים, שייתוף פעולה מלא עם שירות המבחן, לקיחת אחריות מלאה על המעשים ותשולם פיצוי של 6,000 ₪ ועוד טרם שמיעת הטיעון לעונש, המاشימה מתען לעונש של שישה חודשים שירות ומסר מותנה וכי ב"כ הנאשם תהא חופשיה בטיעוניה.

3. בעניינו של הנאשם הוגש שלושה تسוקירים של שירות המבחן. تسוקיר שהוגש ביום 19.8.2019, מלמד כי הנאשם בן 35, גירוש פעמיים ואב לילד, עובד באופן חלקתי בשוק בסיווע לעסק של אביו והוריו הם האפוטרופוסים לרכוש שלו. הנאשם מוכר כנכח בשיעור 100 אחוז על ידי המוסד לביטוח לאומי, על רקע מחלה ממנו סובל, המחייבת נטילת טיפול רפואי קבוע שהנאשם מתקשה להתמיד בו בשל תופעות הלואאי של הטיפול.

לאורך השנים האחרונות בעיות התנהגות קשות, ומגיל עיר היה מעורב בפלילים. מחלתו אובחנה בגיל 18 ונמצאה קשר בין לבין התנהגותו. מערכת היחסים בתוך משפחתו הגרעינית של הנאשם מורכבת, אך לנאשם קשר קרוב עם אמו. לאורך השנים התקשה הנאשם להשתלב במסגרת לימודיות ועבר בין מסגרות רבות. הוא מוכר לשירות המבחן

מגיל 14, על רקע עברו הפלילי. בשל קשייו להתמיד בטיפול, הנאשם נשלח למעון נועול ושהה שם למשך שלוש שנים.

ニיכר כי מחלתו של הנאשם משפיעה על אורחות חייו ועל מצבו הנפשי. הוא נזקק בעבר לטיפול בתחום בריאות הנפש ואף אושפז על רקע זה, אולם התקשה להתמיד בטיפול.

ה הנאשם נישא לראשונה לפני שבע שנים והתגרש לאחר חודשים ספורים. זמן קצר לאחר הפרידה, הכריר את אשתו השנייה, הם נישאו, נולד להם ילד וهم התגרשו לאחר שנה וחצי של נישואין. הנאשם מקיים כיום זוגי חדש אך אין מצוי בקשר עם בנו.

לנ暂时ה הרשות קודמות בעבירות אלימות, הפרת הוואה חוקית ורכוש והוא ריצה בעבר גם עונש מאסר בפועל. מאז שנת 2012 ועד לביצוע העבירה בתקן הנוכחי, לא הורשע בעבירות נוספת.

לפני שירות המבחן הנאשם קיבל אחריות על ביצוע העבירות וביטה חרטה על מעשיו. לדבריו, התכוון לשיער למטלון שהוא שכן החביב עליו ועל משפחתו ולאחר מכן לשיער לו, כשהבחין בארנק, התפתחה לגנוב את כרטיס האשראי. לדבריו, הוא ביקש את סילحتו של המטלון וציין כי מתבאיש במעשיו. הנאשם התקשה להסביר את התנהגוותו במהלך ביצוע העבירה, הוא שיער כי מצבו הכלכלי הדוחק לצד מצוקה רגשית ממשמעותית שחש באותה תקופה, השפיעו עליו.

ה הנאשם השתתף בטיפול של שירות המבחן לפני חמישה שנים וכן בטיפול של הרשות לשיקום האסיר, לאחר שחרורו מאסר, אך התקשה לעמוד בתוכניות שנבנו עבורו, בין היתר על רקע חילוקי דעתו בין הוריו באשר למסגרת המתאימה לו. הנאשם פסל אפשרות טיפולות נוספות ולאחר שלא שיתף פעולה, שב וריצה את שליש המאסר שמננו שוחרר בשחרור מוקדם. גם לאחר שחרורו, נעשה ניסיון לשלבו בטיפול, אך עדותיו העוינות כלפי מערכות חוק ומשפט וקשה הגיעו לפגישות באופן סדרי, מנעו ממנו להפיק תועלת מהטיפול.

שירות המבחן התרשם כי חלק מהביעות הרגשיות וההתנהגוויות של הנאשם נובעות ממצבו הארגני, כי הוא עלול לפעול באופן אימפרטיבי וילדותי, מגלה תלות רבה בסביבתו, אך מנגד מביע רצון לנוהל אורח חיים תקין. שירות המבחן התרשם כי החרטה שהביע הנאשם על מעשיו היא כנה ומקיומה של נזקנות טיפולית. חרב כישלונות שיקומיים בעבר המליץ שירות המבחן לבחון התאמתו של הנאשם בבית משפט קהילתי.

דו"ח שהוגש ביום 1.8.19, מלמד כי הגם שלנ暂时ה נזקנות טיפולית כולנית וכי ניתן לזהות אצלו כוחות וככרה ראשוניים בנזקנות זו ומוטיבציה לשינוי, הוא אינו מתאים לבית משפט קהילתי בשל מקום מגוריו, הנמצא מחוץ לירושלים.

4. בתסaurus משלים של שירות המבחן מיום 12.8.19, שב וצין שירות המבחן את כישלונו של ניסיונות טיפולים במסגרת שירות המבחן בעבר, את קשייו של הנאשם לשתף פעולה ואת הкусם שביטה כלפי שירות המבחן. קצינת המבחן התרשמה כי גם היום, המסגרת של צו מבחן פחות מתאימה לנ暂时ה, והומלץ לגוזר עליו מאסר קצר שירותה בעבודות שירותצד מסטר מותנה, בכפוף להחזרת מלאה הסכום שנגנבה, שכן ההתרומות היא כי הנאשם לא יכול להעמוד בעונש ממושך ואף לא בעונש של שירות לתועלת הציבור.

5. המאשימה ביקשה לקבוע בגין מעשיו של הנאשם מתחם עונש הולם שבין מספר חודשים מאסר בעבודות שירות

לשמונה חודשי מאסר בפועל, וביקשה לגזר על הנאשם שישה חודשי מאסר של ממש, לצד מאסר מוותנה, קנס ופיצוי. בטיעוני המאשימה הודגשו הערכים המוגנים באמצעות העבירות שביצע הנאשם והעובדה כי ניסיונות שיקומיים שנערכו בעבר לא עלו יפה ולא סייעו במצטומם הסיכון למעורבות פלילית נוספת מצד הנאשם.

6. ב"כ הנאשם טענה כי הנאשם שיטף פעליה באופן מלא עם שירות המבחן וכי העדר המלצה טיפולית של שירות המבחן נבע מניסיונו העבר ולא מעמדתו הנוכחית של הנאשם. הודה כי הנאשם לקח אחריות והביע רצון להשתלב בטיפול, ולפיכך ביקש ב"כ הנאשם להתייחס לתסוקיר כאלו תסוקיר חיובי ולעמוד על הסדר הטיעון. ב"כ הנאשם הדגישה את נסיבות חייו המורכבות של הנאשם, את מצבו הרפואי והשפעתה של מחלתן על אורחות חייו, את העובדה כי העבירה האחרונה שבגינה הוועמד הנאשם לדין לפני התקיק הנוכח בוצאה בשנת 2011, המלמדת, על פי הנטען, על כל שהנאים התבגר והוא עורך מאמצים לנוהל אורח חיים נורמטיבי. נטען כי הנאשם לא תכנן את ביצוע העבירה, השיב חלק מהכסף, ובמקרה זה יש לגזר עליו עונש המציין בתחתית מתחם העונש ההולם ואף ישנה הצדקה לחרוג ל��לא מהמתמחם משיקולי שיקום. ב"כ הנאשם הגישה מסמכים רפואיים המעידים על מצבו הנפשי והרפואי של הנאשם ותמכה עמדתה בפסקה.

7. הנאשם בדברו האחרון הביע חרטה על מעשיו ושב ובקש את סליחתו של המתalon, תיאר כי לא תכנן לבצע את המעשה והוא עודנו בקשרי ידידות עם המתalon, סלח לו. הנאשם הביע רצון להשיב את מלאה הכספיים שגנב והביע כעס על גורמי הרווחה והתיפול בישוב שבו הוא מתגורר, אשר לטענותו סייבו להעניק לו טיפול בשל כך שאינו מקיים אורח חיים חרכי. הנאשם הביע רצון לקבל טיפול.

מתחם העונש ההולם

8. הערכים המוגנים באמצעות העבירות שביצע הנאשם הם קניינו של אדם ותחושת הביטחון האישי של אדם בתחום ביתו. עבירות רכוש המתבצעות תוך שימוש בקרטיס חיוב, פוגעות גם בעמדם של קרטיסי חיוב באמצעות תשלום אמין, ומטיילות את העליות הנדרשות להגברת האבטחה של אמצעי תשלום זה ומניעת עבירות על כלל הציבור המשמשים בו.

9. כפי שועלה מהתווך עובדות כתוב האישום המתוקן, הנאשם לא הגיע לביתו של המתalon במטרה לגנוב ממנו ואולם, גם מעשה הגניבה שביצע הנאשם, מצרייך מידת מסוימת של תכוננו, אף אם זה בא לעולם זמן קצר מזמן לפני ביצוע העבירה.

זאת ועוד, לאחר גניבת קרטיס החיבור, הנאשם המשיך ועשה בו מספר שימושים שככלו משיכת כספים וביצוע רכישות ומובן כי לא ניתן להתייחס לעבירות שביצע הנאשם כאלו "מעידה חד פעמית".

10. העבירות שביצע הנאשם נעשו בצורה פשוטה ולא דרשו תחכום. עם זאת, הסכם שגנב הנאשם מהמתalon באמצעות קרטיס החיבור הגנוב, הוא סכום לא מבוטל של אלפי שקלים ויש להניח כי משמעותו עבור קשייש ניצול

שואה, היא רבה מאוד. זאת ועוד, העובדה כי הנאשם שהוא אדם צער, מצא לגנוב מאדם קשייש המבוגר ממנו שנים רבות, אשר החבירה מצווה לכבדו ולהדר את פניו, מוסיפה למעשי מידה של כוור.

11. עד כה, בחולף כשנתים מאז ביצוע העבירה, הנאשם השיב למתלוון פחות ממחצית הסכום- סך של 2,400 ₪ בלבד. הנאשם לא עמד בתשלום מלאו הפizio טרם שמייעת הטיעונים לעונש, שהיא אחד התנאים המתלים לתוקפה של ההסכמה העונשית שנערכה בין הצדדים.

12. בחינת רמת העונשה בפסקה מלמדת, כי בגין מעשי עבירה שבוצעו בנסיבות דומות נגזרו עונשי הכללים רכיב מהותי של מאסר בפועל או בעבודות שירות. ראו למשל רע"פ 5212/13 **שמעון נ' מדינת ישראל** (פורסם ב번호 29.8.13); עפ"ג (מרכז) 16277-02-12 **עוז נ' מדינת ישראל** (פורסם ב번호 27.3.12); עפ"ג (ת"א) 15-06-06 **גוטמן נ' מדינת ישראל** (פורסם ב번호 7.10.15); ת"פ (ירושלים) 10-07-65 **מדינת ישראל נ' חנוכה נ' מדינת ישראל** (לא פורסם 27.7.10) יחד עם עפ"ג (ירושלים) 56269-08-10 **חנוכה נ' מדינת ישראל** (פורסם ב번호 22.7.18); ת"פ (רמ') 12.7.11 45090-06-17 **מלח נ' מדינת ישראל** (פורסם ב번호 19.2.15) והפסקה הנזכרת שם. 13-11-13 **מדינת ישראל נ' בית אלחאג' ואחות** (פורסם ב번호 53657-11-13) והפסקה הנזכרת שם.

13. לנוכח האמור לעיל, בשים לב לנסיבות ביצוע העבירות ולעובדה כי הנאשם השיב חלק מן הכספי שגנב, מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם הוא בין שירות לთועלת הציבור בהיקף נרחב לבין עשרה חודשים מאסר בפועל, לצד מאסר מוותנה, קנס ופייצוי לקורבן העבירה.

העונש המתאים לנואם

14. הנאשם הוא בעל עבר פלילי מכבד, הכולל הרשעות קודמות בעבירות רכוש, אלימות חמורה, שיבוש מהלכי משפט, בריחה ממשמרות חוקית ועוד. הנאשם אף נשפט בעבר לעונש מאסר בפועל ואולם מעורבותו הקודמת בפליליים והעונשים שהוטלו עליו, לא מנעו ממנו מלשוב ולבצע עבירה לפני קורבן מוחלש. עובדה זו מחייבת מבחן משקל לשיקול הרתעה אישית שיבאוו לביטוי בתחום מתחם העונש ההולם.

15. שאלתי מנגד את העובדה כי הרשות האחראית של הנאשם לפני התקיך הנוכחי, היא בגין עבירה שבוצעה בשנת 2011, עובדה מלמדת על התמתנות מסוימת בעורבות הפלילית של הנאשם. עוד שאלתי את הודהתו של הנאשם במיחס לו בשלב מוקדם יחסית של ההליך, את קבלת האחוריות על מעשיו והתרשומות שירות המבחן מהרתו הינה של הנאשם על ביצוע העבירות. עובדות אלה הן עובדות המפחיתות את הסיכון להישנות התנהגות עברינית.

16. שאלתי את העובדה כי ניסיונות טיפולים שבהם שולב הנאשם בעבר נכשלו בשל עמדותיו של הנאשם. הוא אמן הביע בפניו שירות המבחן ולפניו רצון מילולי לשילובו בטיפול ואולם גם מתוך דבריו בבית משפט, ניתן לחוש את הкус הרוב שלו והטינה כלפי גורמי הטיפול אשר אף אני שותפה לדעה כי ימנעו ממנו מהפיך תועלת ממשית טיפול.

17. בנסיבות אלה, יש לגוזר על הנאשם עונש המצרי בחילקו האמצעי של מתחם העונש ההולם. משקל לקולא ניתן למצבו הרפואי והנפשי של הנאשם, כפי שעולים מtower המסמכים הרפואיים שהוגשו. ניתן להתרשם כי תסמיין מחלתו משפיעים על כל אורחות חייו, על תחושת הערך העצמי שלו ועל מצבו הנפשי, וקיים יקשה על הנאשם את השהות בכלל, מעבר לקשיים השגרתיים הכרוכים בריצוי עונש מאסר. לפיכך, מצאתו לגוזר על הנאשם עונש מאסר בעבודות שירות לתקופה משמעותית, לצד מאסר מותנה ועונשים בעלי היבט כלכלי, תחת עונש מאסר בפועל שהוא עשוי להיות הולם, אלמלא השיקולים לקולא.

18. אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. שמונה חודשים מאסר שירצו בעבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 14.6.20. הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 20.1.2018 בשעה 00:00 ביחידת עבודות השירות במפקדת מחוז דרום של שירות בתי הסוהר.

ב. שישה חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, שלא עברו עבירה מסווג פשע לפי פרק י"א לחוק העונשין התשל"ז-1977.

ג. שלושה חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, שלא עברו עבירה מסווג עון לפי פרק י"א לחוק העונשין התשל"ז-1977 למעט עבירה לפי סעיף 413.

ד. פיצוי למתלון עד תביעה 1 בכתב אישום מתוקן בסך 6,000 ₪.
סך 2,400 ₪ שהופקדו בכספי בית משפט יקוזזו לטובת הפיצוי.

הנאים ישלם את היתרה בסך 3,600 ₪ בארבעה תשלוםים חודשיים שווים ורכופים הראשון עד ליום 1.9.20 והבאים עד ל-1 בכל חודש עוקב. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד מלאה יתרת הפיצוי לפירעון מיידי.

ה. קנס בסך 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם בשני תשלוםים חודשיים שווים ורכופים הראשון עד ליום 1.1.21 והשני עד יום 1.2.21 לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד מלאה יתרת הקנס לפירעון מיידי.

19. המזכירות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ב סיון תש"פ, 14 יוני 2020, בנסיבות הצדדים.