

## ת"פ 2423/03 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בחיפה  
ת"פ 21-2423 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני כבוד השופטת מריה פיקוס בוגדןוב  
בעניין: המאשימה מדינת ישראל  
נגד פלוני  
הנאשם

### قرر דין

הנאשם הורשע, על יסוד הדאותו, במסגרת הסדר טיעון, בעבודות כתב האישום ובביצוע עבירות של תקיפה הגרמתה חבלה של ממש - בן זוג בנגדו לסעיף 382(ג) + סעיף 380 לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין") ואיזומים בנגדו לסעיף 192 לחוק העונשין.

במסגרת ההסדר הוסכם כי הנאשם יופנה למסקירות שירות המבחן ובמידה והמסקיר יהיה חיובי המאשימה תשקל לאמץ את המלצותיו.

ב恰恰לתי מיום 20.11.2020 הורתתי לממונה על עבודות השירות להכין חוות דעת בנוגע לכשירותו של הנאשם לבצע עבודות שירות.

### **עובדות כתב האישום בו הורשע הנאשם:**

על פי עובדות כתב האישום בו הורשע הנאשם, ס.ח. (להלן: "המתלוננת") והנאשם הם בני זוג.

ביום 3.6.2020 בשעה 07:15 או סמוך לכך, בדירתה של המתלוננת בחיפה (להלן: "הדירות") התגלו ויכוח בין הנאשם למתלוננת, במהלך המתלוננת בכר שדחף אותה על השולחן ולאחר שנפללה, חנק אותה באמצעות הנחת ברכו על חזזה המתלוננת ותפיסת הגרון שלה, עד אשר הצלילה המתלוננת לבוט בנאשם ולגרום לו להפסיק את מעשו.

בעקבות מעשי הנאשם נגרמה למATALONNTA חבלה של ממש בדמות סימן בגבה.

עוד מתואר בכתב האישום, כי מספר ימים קודם לכן, תקף הנאשם את המתלוננת בידה, וגרם לה לשטף דם וכן אים

עמוד 1

עליה באומרו "אני ארצה אותו".

### **חוות דעת הממונה על עבודות השירות:**

מחאות דעת הממונה על עבודות השירות מתאריך 6.12.22 נמצאו כשיר לבצע עבודות שירות. לפיכך, הומלץ להציבו במוועצה דתית טבריה, רח' הגליל 10 טבריה, החל מתאריך 9.2.23, חמישה ימים בשבוע לפי טווח השעות המתאפשר בחקוק העונשין.

### **תקיר שירות המבחן:**

מתוך שירות המבחן שנערך ביום 2.10.22 עולה כי הנאשם התקשה לשתף פעולה עם שירות המבחן, הכחיש קיומה של בעיות בהתנהגותו וביטה עמדות נוקשות. באשר לעבירות בהן הורשע בתיק זה, התרשם שירות המבחן כי הנאשם התקשה לקבל אחראיות מלאה על מעשיו, המעיט מחומרת מעשיו והשליך את האחריות על המטלוננטה.

בשיחה טלפונית שקיים שירות המבחן עם המטלוננטה, עולה כי המטלוננט חשה מנצלת על ידי הנאשם מבחינה כספית, כאשר הקשר עמו אופיין בקנאות, אובייסיביות ואף תוקפנות. עוד מסרה המטלוננט כי גם ביום לאחר שהנאשם הורחק ממנה, הוא עדין מטריד אותה באמצעות הטלפון והרשומות החברתיות, אינו מורתע מההלים המשפטיים והוא עדין חשה מאוימת ממנה. עוד מסרה המטלוננט כי הנאשם מנסה להפעיל עליה לחצים על מנת לנחל קשר זוגי ואני מכבד את רצונה להיפרד ממנה.

שירות המבחן התרשם מכך של הנאשם מנתן אמון בגורם הטיפול, וכי הוא מתנהל בצורה חדנית ומתקשה להביא את עצמו באופן אמיתי ואוטנטי. לנائم הוצע להשתלב בטיפול "יעודי" במסגרת שירות המבחן, אך הנאשם הכחיש קיומה של נזקקות טיפולית, וסירב להשתלב בטיפול שכזה.

לאור כל האמור, שירות המבחן התרשם כי קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות מקרים דומים בעתיד מצדינו של הנאשם.

שירות המבחן נמנע ממתן המלצה טיפולית, מאר וסביר כי אין ביכולתו של טיפול להביא להפחחת המסתוכנות הנש��פת מהנאשם.

### **ראיות לעונש:**

המואשימה הגישה במסגרת ראיות לעונש תיעוד חבלות שנגרכמו למטלוננט (טע/1), תעודה רפואי (טע/2), הצהרת נגעת עבירה (טע/4) וגילון הרשעות קודמות של הנאשם (טע/3) כולל 8 הרשעות קודמות, חלקן בגין עבירות אלימות.

### **טייעוני המואשימה:**

המואשימה, בטיעוניה בכתב (טע/5) ובעל פה בקשה לקבוע, כי בשים לב לערכים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות על עמוד 2

ידי הנאשם, הנזק שנגרם ורמת הפגיעה בערכיהם המוגנים, מתחם העונש ההולם נع בין 12 ל- 24 חודשים מאסר בפועל לצד עונשה נלוות. באשר לעונשו של הנאשם בגין המתחם, המאשימה ביקשה לגזר את עונשו ברף בגין גבואה. רמת עונשה זו, לטענת המאשימה מתחייבת נוכח עברו הפלילי של הנאשם, בין היתר בגין עבירות אלימות וכן גם הערכת סיכון גבוה להישענות עבירות דומות, כפי שהדברים עלו מתקייר שירות המבחן.

#### **טייעוני ב"כ הנאשם:**

ב"כ הנאשם ביקש לקבוע כי מתחם העונש ההולם נע בין של"ג למספר חדש מאסר בפועל וביקש להשית על הנאשם מאסר על תנאי בלבד. ב"כ הנאשם הדגיש את נטילת אחריות על ידי הנאשם והבעת חרטה מצדיו. עוד נטען כי באירוע היה רף אלימות נמוך ונגמרו למצלוננטן חבלות מינוריות כאשר גם המתלוננת הגיבה באליות כלפי הנאשם. בנוסף נטען כי הנאשם סודע את אביו החולה ועל כן לא יכול היה לשתף פעולה עם שירות המבחן. בנוסף נטען כי המתלוננת והנאשם נפרדו והנאשם מנהל מערכת זוגית עם אישة אחרת.

#### **דברי הנאשם:**

הנאשם הביע חרטה על מעשיו.

#### **דין והכרעה:**

הנאשם הודה והורשע בביצוע עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ואיומים שנעשו בסמכות זמינים ובוצעו כלפי אותה מתלוננת. משכך, העבירות בהן הורשע הנאשם מהוות איורע אחד בהתאם למבחן "הקשר הבדיקה", ולכן אქבע מתחם עונש הולם אחד לכל העבירות.

תיקון 113 לחוק העונשין קובע, כי העיקרונות המנחה בעונשה הוא עקרון ההלימה - קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותו, ומידת אשמו של הנאשם, ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לסעיף 4ג לחוק העונשין, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם, בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במידיניות העונשה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כשבתוך מתחם העונש ההולם יגזר בית המשפט את העונש המתאים לנאשם.

**הערכדים החברתיים המוגנים** שנפגעו מביצוע העבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש הם זכותה של המתלוננת לשלים גופה ובריאותה, ולבטיחנה האישית. הדברים נכונים ביותר שאות, כאשר מדובר בעבירות אלימות בין בני זוג.

הערכדים המוגנים שנפגעו מביצוע עבירת האיום על ידי הנאשם הם שלונות נפשו של המאויים, חופש הפעולה והבחירה שלו.

#### **באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות:**

לא אוכל להסכים עם טענתו של ב"כ הנאשם כי מדובר באליות ברף הנמוך. הנאשם תקף את המתלוננת בשתי

הצדמנויות גורם לה לחבלות גופניות, ובנוספַף איהם כי ירצה אותה, דבר שבודאי גורם למתלוונת פחד ובהלה.

**כך גם לא ניתן להtauלט מהנזק שהוא צפוי להיגרם מביוצע העבירות:** כאשר חnikתה של המתלוונת יכולה הייתה להוביל לפגיעה חמורה מזו שנגרמה, ועובדה כי האלים הופסקה רק לאחר שהמתלוונת בעטה בנאשן כדי לגרום לו להפסיק את מעשי.

**מידת הפגיעה בערכיים המוגנים:** הגם שלא מדובר בעבירות מתוכנות, מדובר באלים של ממש, הן פיזיות והן מילולית, אשר הופנתה כלפי המתלוונת על רקע של יכוח סתמי, ואשר גרמה לחבלות של ממש. על כן, אני קובעת כי מדובר בפגיעה ממשית בערכיים המוגנים.

#### **באשר למדיניות הענישה הנהוגה:**

ניתן למצוא מנגד רחוב ענישה בעבירות של אלומים במשפחה.

המיאה היפה הפנה לפקיקה, בה נקבעו מתחמי ענישה בין 12 ל - 36 חודשים מאסר בפועל, אך במקרים אלו מדובר בנסיבות ביצוע עבירה חמורות בהרבה מלאה שבפני. עוד הינה המיאה לפסקין דין שם הוטלו על הנאים עונשי מאסר של 8 ו- 12 חודשים מאסר בפועל.

ב"כ הנאים הינה לפקיקה שם הוטלה על הנאים בעיקר ענישה שיקומית. עינתי בפסקין דין אליהם הינה ב"כ הנאים, ובכל אותם מקרים מדובר למי שניתנו לגבייהם תסקרים עם המלצה שיקומית, נכון הילכי שיקום משמעותיים שעברו הנאים, וזאת בשונה מהקרה שבפני ועל כן ישנו קושי של למוד מפסקיקה זו על מדיניות הענישה הנהוגת.

להלן אפנה למספר פסקין דין מהם לטעמי ניתן ללמידה על מדיניות הענישה הנהוגה במקרים דומים:

ברע"פ 2750/22 **ליולקו נ' מדינת ישראל** (9.5.22) המבקש הורשע בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בת זוג ובעבירות אiomים. נקבע כי **מתחם העונש ההולם נع בין 8 ובין 20 חודשים מאסר בפועל**. על המבקש נגזרו 10 חודשים מאסר בפועל וענישה נלוית. ערעור המבקש על הכרעת הדין וגזר הדין נדחו בבית המשפט המחויז וכן גם בבקשת רשות הערעור שהגיש לבית המשפט העליון.

ברע"פ 1884/1884 **שומר נ' מדינת ישראל** (14.3.19) בית משפט השלום הרשייע את המבקש, לאחר שמייעת ראיות, ביצוע שלוש עבירות של תקיפה סתם נגד בן הזוג ובעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש לבן הזוג, באربעה אירועים. בית משפט השלום קבע כי יש לקבוע מתחם העונש הולם אחד לכל האירועים שנע בין מספר חודשים מאסר שנייתן לרצותם בדרך עובדות שירות לבין 12 חודשים מאסר בפועל, בצירוף פיצוי למתלוונת. לאחר שבית המשפט שקל ל��לא את נסיבותיו הרפואיות של המבקש השית עליון עונש של 4 חודשים מאסר בפועל וענישה נלוית. ערעור למחויז ובבקשת ערעור לבית המשפט העליון נדחו כשבית המשפט מצין כי "לאור מדיניות הענישה המחייבת הראייה בעבירות מסווג זה שההורשע בהן המבקש, דומה כי בית משפט השלום הקל עם המבקש בגין נסיבותיו הרפואיות - ואין כל הצדקה להקלה נוספת בעונשו".

ברע"פ 16/3077 **פלוני נ' מדינת ישראל** (2.5.2016) - נדחתה בבקשת רשות ערעור שהוגשה כנגד העונש אשר

הוטל על המבוקש בגין הרשעתו באירוע יחיד של תקיפת בת זוג. המבוקש דחף את המתלוננת לעבר המיטה, משך בשערה, סובב את גופה, וכופף את גופה לעבר הרצפה בעודו אוחז בצווארה. **בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם שנע בין 6 חודשים מאסר שירות וירוצו על דרך של עבודות שירות ועד ל-14 חודשים מאסר.** נשללו נסיבות ל��ולה, הנתק שבן הנאשם למATALוננת והעדר הרשעות קודמות, ולהומרה היעדר הבעת חרטה מצד המבוקש. נגזר על המבוקש עונש של 6 חודשים מאסר לרכיביו בפועל לצד רכיבי עונשה נוספים. ערעור לבית המשפט המחויז על חומרת העונש נדחה. בבקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחתה.

ברע"פ 3463/15 **קוטוב נ' מדינת ישראל** (21.5.15) דחלה בית המשפט העליון בבקשת רשות ערעור של המבוקש, שהורשע בגין תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש, תקיפת בת זוג והזק בזדון. במקורה זה דובר בשני מקרי אלימות, כאשר במקורה הראשון המבוקש סטר בפניה של המתלוננת וגרם לה לשטף דם ליד עיניה ולחתר בשפה, ובמקורה הנוסף הצליף עם חגורה בישבנה של המתלוננת. בית משפט השלום קבע שני מתחמים זהים בגין כל אירוע אלימות וחוף אותם. **המתחם שנקבע הוא בין 8 ל- 18 חודשים מאסר בפועל, וOUNASH שלב המשיב נגזר ל- 10 חודשים מאסר בפועל.** בית המשפט המחויז דחלה את ערעורו של המבוקש וכך גם נדחתה בבקשת רשות ערעור בבית המשפט העליון.

בעפ"ג (ח) 53566-12-17 **مارוביץ נ' מדינת ישראל** (4.1.18) הורשע המערער בגין ביצוע עבירה של איומים ותקיפה הגורמת חבלה של ממש לבת זוג. על פי עובדות כתוב האישום המערער, שהוא בהליכי גירושין מבת זוגו, על רקע שתית אלכוהול תקף אותה לאחר שאיים עליה כי יזכיר אותה, היכה אותה במכת אגרוף בלחיה השמאלית. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי לבין 18 חודשים מאסר בפועל** ונדון על הנאשם 5 חודשים מאסר בפועל ומאסר על תנאי. בית המשפט המחויז קיבל את ערעור והפחית את עונשו של הנאשם ל- 3 חודשים מאסר בפועל בשלים לב לעובדה כי המערער היה רק מספר חודשים בארץ בעת האירוע וטרם הספיק להפנים את הנורמות ההתנהגותיות הנהוגות בישראל.

בת"פ 15-04-31062-04-15 **מדינת ישראל נ' מרDAOI** (7.7.15) המשיב הורשע בעבירות של תקיפה סתם ואיומים. המשיב תקף את בת זוגו בכrk שדחף אותה, הפיל אותה ארضا ולאחר מכן עלייה וכל זאת כשהיא בהריון. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 3 ל- 10 חודשים מאסר בפועל ונדון על הנאשם עונש של 6 חודשים מאסר שירותו בע"ש.** בנוסף, הפעיל בית משפט השלום עונש של מאסר על תנאי בן 6 חודשים באופן חופף לעונש בגין תיק זה. בית המשפט המחויז קיבל את ערעור המדינה והחמיר בעונשו של הנאשם, באופן שקבע כי יש להפעיל את המאסר על תנאי חלקו במצבבר וחילקו בחופף, **כך שבסתומו של יום נגזר על המשיב לרצות עונש של 9 חודשים מאסר בפועל.**

בת"פ 15-02-16195-16-02-15 **מדינת ישראל נ' עמאש** (28.4.15) הורשע הנאשם בתקיפת אשתו באמצעות מקל וגרימת חבלות של ממש. בית המשפט קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 8 ל- 18 חודשים מאסר בפועל, ונדון על הנאשם עונש של 9 חודשים מאסר.**

לאחר שבחןתי את מכלול השיקולים המעווגנים בסעיף 40ג(א) לחוק העונשין כפי שפירטתי אותם לעיל, ובשים לב לאופיה של האליםות שהופעלתה כלפי המתלוננת והחבלות שנגרמו לה, מצאתי כי **מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשים מאסר, שבמקרים מתאימים ניתן לרצות בעבודות שירות ל- 14 חודשים מאסר בפועל לצד עונשה נלוות.**

בעניינו של נאשם זה לא מצאת כי קיימות נסיבות חריגות המצדיקות חריגה ממתחם העונש ההולם, אשר קבעתי לעיל, לא לchromera ולא לכולא.

**אשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם שקבעתי:**

לקולא שקלתי את העובדה כי הנאשם הודה, נטל אחריות על מעשיו וחסר מן המתلونנת עדות בבית המשפט. כך גם נתתי דעתך לנسبותיו האישיות של הנאשם, כפי שעלה מטייעוני בא כוחו ומהאמור בתסaurus שירות המבחן.

כך גם נתתי את דעתך לעובדה כי העבירות בוצעו לפני כשנתיים וחצי.

לחומרה שקלתי את עברו הפלילי של הנאשם הכלול 8 הרשעות קודמות, הגם שבעברו אין עבירות אלימות כלפי בן משפחה.

עוד נתתי דעתך לאמר בתסaurus שירות המבחן, אשר העריך כי קיים סיכון גבוה להישנות עבירות דומות בעתיד ונמנע מהמלצת טיפולית בעניינו של הנאשם. הטענה של הנאשם כי לא הסכים לטיפול עקב מצבו של אביו, אינה מתיחסת עם האמור בתסaurus שירות המבחן, המתאר לקיחת אחריות חלקית, והכחשה של נזקקות טיפולית.

**בשם לב מכלול הנתונים שלעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. מאסר בפועל בגין 6 חודשים אשר ירוצה בדרך של עובדות שירות.

על הנאשם להתייצב ביום 9.2.23 בשעה 00:08 במשרדי הממונה על עבודות השירות, ביחיד ברקאי - עבודות שירות - שלוחת צפון - סמוך לבית סוהר מגידו.

עבודות השירות יבוצעו במועצה דתית ברח' הגליל 10, טבריה, במשך 5 ימים בשבוע על פי טווח השעות המתאפשר בחוק העונשין.

mobherلنайлן נאשם כי מדובר בתנאי העסקה **קפדניים המצריכים התיאכבות רציפה וכי במידה ולא יבצע את עבודות השירות בהתאם לדרישות הממונה יופסקו עבודות השירות, והנאשם ירצה את יתרת עונש מאסר מאחרוי סורג ובירח.**

ב. מאסר על תנאי בגין 5 חודשים למשך 3 שנים, וה坦אי הוא שהנאשם לא עבר בתקופת התנאי עבירות אלימות מילולית או פיזית כלפי בת זוג, וירושע בגינה.

ג. פיצוי בסך 3,000 ₪ למתлонנת אשר ישולם עד ליום 1.8.23. המשימה תעביר את פרטי החשבון של המתلونנת למזכירות בית המשפט.

**المذكريات تعبر عن مجرد الدين للمמונה على خدمات الخدمة.**

**זכות ערעור תוך 45 יום לבית משפט המחויזי.**

ניתן היום, י"ח כסלו תשפ"ג, 12 דצמבר 2022, במעמד הצדדים.