



ת"פ 24195/04/16 - אלכס בירמן נגד פרקליטות מחוז תל אביב פלילי, יעקב קלדרון, קטלין חנה קלדרון

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 24195-04-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' קלדרון ואח'

מספר בקשה: 74

לפני כבוד השופטת בכירה יעל פרדלסקי
המבקש:
נגד

אלכס בירמן

המשיבים:

1. פרקליטות מחוז תל אביב פלילי
2. יעקב קלדרון
3. קטלין חנה קלדרון

החלטה

1. בפניי בקשה של המתלונן באישומים השמיני והתשיעי לכתב האישום, שהוגש כנגד המשיבים 2-3, להעביר לעיונו פרוטוקולים של עדות משיב 2, וזאת ל"צורך חקירה ובדיקת אפשרות למימוש נכסים, אשר הנאשם פירט... בעת חקירתו הכל במטרה לנסות ולמקסם את התמורה שאני וחברי לצרה נצליח לקבל" (ראה בקשה).
2. בתמצית אציין, כי ב"כ המשיבה 1 הסכים לבקשה. ב"כ המשיבים 2 ו-3 התנגדו לבקשה וטענו בתגובתם, כי המבקש לא הגיש את הבקשה בהתאם לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), התשס"ג-2003 (להלן: "התקנות"). המבקש אינו עומד בתנאי תקנה 4(ג) לתקנות. המבקש אשר מתייבב לדיוני בית משפט, לא נתן נימוק ענייני כלשהו לבקשתו, אין לו ייפוי כוח לפעול בשם "חבריו לצרה", והעיון המבוקש יפגע בצדדים שלישיים. כמו כן, באיזון בין האינטרסים של פרטיות המשיבים 2 ו-3 אל מול פומביות הדיון של המבקש אשר לא נומק, נסוג אינטרס המבקש. יתרה מכך, טענתו של המבקש כי יוכל לממש כספים של המשיבים 2 ו-3 אינה מבוססת ונועדה אך ורק כדי ליצור תדמית שלילית וכוזבת כלפי המשיבים 2 ו-3 וזאת בבפרט לאור העובדה כי הליכי פשיטת הרגל הגיעו לסיומם, והמבקש קיבל תמורה הגבוהה פי כמה מהחוב האמיתי שהגיע לו.

3. דיון והכרעה:

- א. המחוקק בתקנה 4 לתקנות, הסדיר את התנאים המאפשרים עיון בתיק בית משפט לאלו שאינם בעלי הדין.
- ב. ברע"א 943/15 איילין קליין נ' בנק דיסקונט ואח' (23.6.15) כתב כבוד השופט סולברג:

"תקנה 4 לתקנות מסדירה את אופן מימושה של הזכות העקרונית הקיימת לכל אדם לעיון בתיק בית משפט, גם אם אינו בעל דין. זכות זו נגזרת מעקרון פומביות הדיון, אחד מעקרונות היסוד בשיטתנו המשפטית המעוגן בסעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה בסעיף 68 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב],



התשמ"ד-1984. כידוע, פומביות הדיון חובקת גם את זכות העיון, וחולשת על כל המתרחש במסגרת ההליך השיפוטי .. .

כאמור, בחינת בקשות לעיון בתיק בית משפט לפי תקנה 4 לתקנות נעשית במסלול תלת-שלבי. כפי שצוין בית המשפט המחוזי אין בענייננו איסור שבדין על העיון ובכך עברנו את משוכתו של השלב הראשון. עתה נותר לבחון אם אמנם מתן זכות עיון כמבוקש עלול להסב פגיעה למי מבעלי הדין (כאמור בתקנה 4(ד) לתקנות) או לאינטרס הציבורי (כאמור בתקנה 4(ה) לתקנות), ואת האיזון בין פגיעות אלו לזכות העיון. ודוק: כפי שציננה השופטת א' חיות בדיון בבקשה דומה, על-פי התקנות "רשאי כל אדם לעתור לעיון בתיק בית המשפט וזיקה או עניין אישי אינם תנאי מוקדם לזכות העיון. ההוראה בתקנות לפיה על המבקש לנמק את הבקשה ולפרט את העניין שיש לו בתיק נועדה לאפשר לבית המשפט, במקרים שהדבר נדרש, לבצע איזון ראוי בין זכות העיון ובין הפגיעה העלולה להיגרם לבעלי הדין או לצד שלישי בעקבות העיון" ... לאמור, עריכת איזון בין פגיעה אפשרית שתיגרם כתוצאה מהעיון לבין זכות העיון נדרשת רק מקום בו ישנו חשש לפגיעה כאמור...

נקודת המוצא, הנגזרת מעקרון פומביות הדיון, היא כי יש לאפשר עיון גורף בתיק בית המשפט. במצבים בהם ישנו חשש לפגיעה שתיגרם כתוצאה מהעיון או שהקצאת המשאבים מחייבת זאת, רשאי בית המשפט, בהתאם לתקנה 4(ו), להגביל את היקף העיון ולהתנותו בתנאים שיש בהם כדי ליצור את האיזון הנדרש בין הצורך בעיון לבין הפגיעה או האילוצים בהקצאת המשאבים..."

בנוסף נקבע בפסיקה, כי על המתנגד לעיון בתיק בית משפט, רובץ הנטל לשכנע את בית המשפט כי אין להתיר את העיון [בג"ץ 5917/97 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר המשפטים, (8.10.2009)].

עוד נקבע בפסיקה לגבי זכות העיון של מי שאינו צד להליך, כי: "... היקף זכות העיון מכוח תקנה 4 לתקנות העיון (המתייחסת למי שאינו צד להליך) הוא מצומצם בהרבה ביחס להיקפה של זכות זו מכוח תקנה 3 (המתייחסת למי שהוא צד להליך). היקף הזכות מושפע מעוצמת האינטרס של הצד המבקש, הנשקלת אל מול האינטרס של בעלי הדין בהליך או של צדדים שלישיים שעלולים להיפגע מהעיון" [בש"א 10092/17 יוסף צרניק נ' מדינת ישראל (1.2.18)].

ג. בחנתי את 3 השלבים שנקבעו בתקנות ובפסיקה על מנת להגיע להכרעה ולהלן קביעתי:

בשלב הראשון- בחנתי האם קיים דין האוסר על המבקש לעיון במסמכים המבוקשים? בענייננו, לא מצאתי כי קיים איסור בדין ליתן את פרוטוקול הדיונים למבקש.

בשלב השני- בחנתי אם מתן זכות עיון כמבוקש עלולה להסב פגיעה למי מבעלי הדין או לאינטרס הציבורי. בענייננו, לא מצאתי, כי המבקש הרים את הנטל לשכנע את בית המשפט שיש להתיר את העיון בפרוטוקולים בהם העיד המשיב 2. סבורני, כי העיון עלול להסב נזק למשיבים 2-3 ולצדדים שלישיים.

בשלב השלישי- בחנתי כיצד ניתן לאפשר את העיון באופן שהפגיעה בזכויות ובאינטרסים של בעל הדין שהתנגד לעיון, תהיה מידתית ופחותה ככל האפשר. מאחר והתיק תלוי ועומד, הדיונים מתקיימים בדלתיים פתוחות, המבקש מתייצב לדיונים, כשלא נמנע מהמבקש להיות נוכח באולם בית המשפט בעת הדיונים, לא מצאתי לאפשר למבקש



לעיין בעדות משיב 2

מזכירות תשלח החלטה למבקש ולב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י' טבת תשפ"ב, 14 דצמבר 2021, בהעדר
הצדדים.