



ת"פ 24187/09/18 - מדינת ישראל נגד סולומון איאלו

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 24187-09-18 מדינת ישראל נ' איאלו

כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר	בפני
מדינת ישראל	בעניין:
ע"י תביעות ירושלים	
המאשימה	
נגד	
סולומון איאלו	
הנאשם	ע"י ב"כ עו"ד יקבה קאסה

גזר דין

כתב האישום המתוקן

נגד הנאשם הוגש כתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון שלא כלל הסכמה עונשית. מעובדות כתב האישום עולה כי ביום 6.4.2018 בשעת ערב מאוחרת, נטל הנאשם אופניים חשמליים השייכים למתלונן, בידעו כי הם גנובים, ואין בידו להניח את דעתו של בית המשפט, כי החזיק בהן כדין. בשל כך, הודה הנאשם והורשע בביצוע עבירה של החזקת נכס החשוד כגנוב, לפי סעיף 413 לחוק העונשין, התשל"ז-1977. אין מחלוקת שהנכס הוחזר.

תסקירי שירות המבחן

בעניינו של הנאשם הוגשו שלושה תסקירים. כעולה מהתסקירים, מדובר בנאשם בתחילת שנות העשרים לחייו, יליד אתיופיה שעלה לארץ עם משפחתו כשהיה כבן 5. הוא השתלב היטב במסגרות הלימוד בארץ, עד הגיעו לכתה י', אז חלה התדרדרות בהתנהגותו, הוא חבר לחברה שולית, ביצע עבירות והחל לצרוך סמים. הוא הוצא מהבית ע"י בית המשפט למסגרת חוץ-ביתית, והחליף מספר מסגרות. עם זאת, בסופו של דבר, השתפרה התנהגותו והוא הצליח לסיים את המסגרת בטבריה עם בגרות חלקית. בשל העובדה שהיה מעורב בפלילים וצירוף תיקים שביצע הסתיים באי-הרשעה ושל"ץ, לא גויס לצבא. תחת זאת השתלב בשירות לאומי בו הוא משרת מזה תקופה ארוכה, בתפקיד אחראי בתחום רשתות התקשורת בבית חולים ציבורי בירושלים, והממונים עליו מרוצים עד מאוד מתפקודו. קיבלתי גם מכתב המלצה בעניינו. לצד זאת, הנאשם ממשיך לצרוך סמים מסוג חשיש, תוך שהוא שולל בעיית שימוש לרעה בסמים. מספר פעמים ניסה לחדול, אך בפועל, הוא אינו סבור כי יש בכך פסול. דחיתי את הדיון מעת לעת כדי לאפשר לו להשתלב בטיפול תחת פיקוח שירות המבחן, לרבות נטילת בדיקות שתן, אך מלבד מספר בדיקות, חלקן נקיות וחלקן עם שרידי סם, לא התמיד באפיק זה. לטענתו של הנאשם, עיסוקו בשירות הלאומי ממלא את כל זמנו, והדבר אינו מתיישב עם המטלות בשירות המבחן. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם בעל מאפייני אישיות בלתי בשלים, מעט אימפולסיבי עם נטיה



להשליך את התנהגותו וסיבותיה על אחרים. שירות המבחן סבר בסופו של דבר, כי אין תוחלת למעורבותו, ולכן לא המליץ על ענישה טיפולית או צו מבחן.

ראיות וטיעונים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

ב"כ המאשימה טען למתחם ענישה שבין מאסר קצר ועד 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, וטען שיש להטיל עליו עונש 3 חודשי מאסר בפועל ממש. התובע ציין כי הנאשם ממשיך לצרוך סמים ולכן אין מקום לבוא לקראתו, ומכאן עמדת המאשימה.

ב"כ הנאשם הדגישה את נסיבות חייו של הנאשם וביקשה לשקול את שאלת ביטול הרשעתו של הנאשם על-מנת לשפר את סיכויי לעתיד לבוא.

קביעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנגזר מהיחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן - הנאשם פגע ברכושו של הזולת ובזכות הקניין שלו. מידת הפגיעה בערך המוגן נמוכה בנסיבות מקרנו.

אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה - מדובר בעבירה בנסיבות של ניצול הזדמנות, ללא תכנון או תחכום. הנאשם עצם עיניו לידיעה שמדובר ברכוש גנוב. הנאשם אחראי למעשים, בפועל הנזק שנגרם מוגבל משעה שהוחזר הרכוש.

אשר למדיניות הענישה הנוהגת - נקודת המוצא היא, כי עבירה של החזקת רכוש החשוד כגנוב היא עבירת עוון שהעונש המירבי בגינה הוא עד שישה חודשי מאסר. לרוב עבירה זו אינה מתקיימת בזכות עצמה, אלא נלווית לנסיבות אחרות, מחמירות, שאינן מתקיימות בעניינו.

מתחם הענישה - לפיכך, מתחם הענישה יעמוד על מאסר מותנה ועד 3 חודשי מאסר לרבות בעבודות שירות.

אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה - מדובר באדם צעיר שמחד יש בו כוחות תפקודיים רבים שבאו לידי ביטוי בהישגיו הלימודיים למרות קשייו, ובעובדה שהוא מתמיד בשירות לאומי תקופה ארוכה ומבצע את תפקידו לשביעות רצון ממוניו. במקביל, הוא מחזיק בעבודה לאורך זמן, ומסייע בפרנסת משפחתו, כאשר הנסיבות המשפחתיות אינן פשוטות ובפועל יש לו אחריות כלפי אחיו הקטינים. מאידך, לנאשם רישום פלילי קודם, ולמרות ידיעתו את הפסול שבהמשך צריכת סמים, גם אם מדובר בחשיש, הוא ממשיך לעשות זאת. שוחחתי עם הנאשם שלא לפרוטוקול טרם מתן גזר הדין ולאחר דברו לבית המשפט. הסברתי לו כיצד אני רואה את הדברים, וסברתי שטוב יעשה אם יחדל משימוש



בקנביס, שכן אין בכך כל תועלת או תוחלת, והדבר רק עלול להוות לו מכשול. אני מאמין בכוחותיו וביכולותיו החיוביים של הנאשם ומאמין בפוטנציאל ההצלחה שלו כאדם בוגר. לכן במכלול הנסיבות יש למקם את הנאשם בתחתית המתחם.

שאלת ביטול ההרשעה - הסברתי לנאשם, כי בהיעדר המלצה של שירות המבחן ובהינתן רישומו הפלילי הקודם, הוא אינו עומד בתנאים לביטול ההרשעה. יחד עם זאת אומר בפה מלא, כי הנאשם הוכיח בשנים האחרונות אחריות רבה, ופוטנציאל להצליח, ולדעתי, מקום שיעסיקו יזכה בעובד חרוץ ונאמן.

גזירת הדין

לפיכך, מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 3 חודשי מאסר שלא ירצו, אלא אם יעבור הנאשם כל עבירת רכוש לרבות העבירה שבה הורשע, בתוך שנתיים מהיום;

ב. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור כל עבירת רכוש לרבות העבירה שבה הורשע, בתוך שנתיים מהיום;

ג. מפעיל את ההתחייבות בסך 2,000 ₪ שהוטלה על הנאשם בת"פ (נוער) 46097-07-14 מיום 19.7.2017 ומורה על חילוט כקנס. הקנס ישולם ב-20 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.6.2021 ובכל ראשון לחודש רציף ועוקב. לא ישולם תשלום במועד, יועמד הקנס לפירעון מיידי. לא ישולם כלל, קובע 5 ימי מאסר תמורתו.

זכות ערעור כחוק.

יש לשלוח לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ט"ו טבת תשפ"א, 30 דצמבר 2020, במעמד הצדדים.