



ת"פ 23933/11/16 - מדינת ישראל נגד רותם יעקב טדלה, משה תאטקה טסמה

בית משפט השלום באשקלון

ת"פ 23933-11-16 מדינת ישראל נ' יעקב טדלה(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 462073/2016

לפני סגן הנשיאה, כב' השופט אבשלום מאושר
מאשימה

נגד

נאשמים

1. רותם יעקב טדלה (עציר)
2. משה תאטקה טסמה (עציר)

החלטה - בעניין נאשם מס' 1 - עתירה לגילוי ראיה.

מבוא

נגד הנאשם תלוי ועומד כתב אישום המייחס לו שני אישומים:

אישום מס' 1

יצוא, יבוא, מסחר, הספקת סמים מסוכנים - עבירה בניגוד לסעיף 13 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), התשל"ג-1973 (להלן: הפקודה), יחד עם סעיף 19א לפקודה ועם סעיף 29(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק).

אישום מס' 2

יצוא, יבוא, מסחר, הספקת סמים מסוכנים - עבירה בניגוד לסעיף 13 לפקודה, יחד עם סעיף 19א לפקודה ועם סעיף 29(א) לחוק.

לפי החלק הכללי לכתב האישום, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום שימש מר טל טייב כסוכן משטרתי (להלן: הסוכן) במבצע "8128" ללוחמה בסחר בסמים בקריית גת וסביבתה. הסוכן השתמש בטלפון נייד שמספרו 050-6058903, הנאשם 1 השתמש בטלפון נייד שמספרו 055-9800971 והנאשם 2 השתמש בטלפון נייד שמספרו 054-3690961.

לפי האישום הראשון לכתב האישום, ביום 11.9.16, בשעה 21:46 לערך, התכתבו הנאשם 1 והסוכן בהודעות ברשת

עמוד 1



הוּטס אפ, כשהסוכן שאל את הנאשם 1 אם יש "דשא" והנאשם 1 השיב לו שיש רק "שוקו" ושידבר איתו אם ירצה. הסוכן שאל את הנאשם 1 כמה עולה פלטה והנאשם 1 השיב לו 2,600 ₪.

ביום 12.9.17, בשעה 16:07 לערך, התקשר הסוכן לטלפון של הנאשם 1 וביקש ממנו "חצי" ממה שדיברו אתמול, הנאשם 1 השיב בחיוב ואמר לסוכן שיבוא. במעמד השיחה, ביקש הסוכן לדעת את המחיר והשניים קבעו לשוחח בעוד שתי דקות. בסמוך לכך, בשעה 16:10 התקשר הסוכן לטלפון של הנאשם 1, הנאשם 1 אמר לסוכן שהמחיר הוא 1.7 (1,700) ₪ והסוכן השיב שהמחיר יקר וביקש 1.4-1.5 (1,400-1,500 ₪). הנאשם 1 העביר את השיחה לנאשם 2, אשר הזדהה כיונתן (יוני) והשניים סיכמו ש- 1,500 ₪ ישולמו במעמד העסקה והיתרה בסך 200 ₪ תשולם בהמשך. בסמוך לכך, בשעה 16:19, התקשר הנאשם 2 לטלפון של הסוכן, הסוכן שאל אם יש "שוקו" והנאשם 2 השיב שיש אצל החבר ושאפשר לבוא לקחת. בסמוך לכך, בשעה 16:45, התקשר הנאשם 2 לטלפון של הסוכן ושאל אותו מתי הוא מגיע והסוכן השיב כי הוא באשדוד וממתין לבן אדם. בהמשך, בשעה 17:41 לערך, התקשר הנאשם 2 לטלפון של הסוכן והשניים שוחחו ביניהם על המחירים. בהמשך, בשעה 17:58 לערך, התקשר הסוכן לטלפון של הנאשם 2 ואמר לו "תכין שלמה אני יוצא אליך". בהמשך, בסמוך לשעה 18:50, הגיע הסוכן לביתו של הנאשם 2 שברח' שמגר בן ענת 1 בקריית גת, השניים נפגשו בכניסה לבניין, הנאשם 2 ביקש מהסוכן שימתין במקום והלך למקלט סמוך, משם חזר כשבידו 4 יחידות סם מסוכן מסוג חשיש במשקל נטו של 91.10 גרם (להלן: הסם), אותו מסר לסוכן ששילם לו בתמורה 2,600 ₪. מיד ובסמוך לכך, ניקה הנאשם 2 את הסמים באמצעות חולצתו וביקש מהסוכן למחוק את מספר הטלפון שלו.

בעקבות מעשים אלו, מיוחסת לנאשמים עבירה של סחר בצוותא חדא בסם מבלי שהדבר הותר להם בתקנות או ברשיון מאת המנהל.

לפי האישום השני לכתב האישום, ביום 25.9.16, בשעה 16:17 לערך, התקשר הסוכן אל הנאשם 2 ואמר לו שהוא רוצה "חצי כמו פעם שעברה". בהמשך, בשעה 17:13 לערך, התקשר הנאשם 2 אל הטלפון של הסוכן ואמר לו שגם הוא "תקוע". בהמשך, בשעה 19:17 לערך, התקשר הסוכן אל הנאשם 2 ובמעמד השיחה אמר לסוכן "אתה יודע קוראים לי יוני" והוסיף שישלח לו את הסכום בהודעה.

בשעה 19:18 לערך, התכתבו הנאשם 2 והסוכן ברשת הוּטס אפ על המחיר וסיכמו על סך של 1,500 ₪ באופן חד פעמי, והנאשם 2 ביקש מהסוכן שיגיע מהר. בהמשך, תיאמו הנאשם 2 והסוכן כי הסוכן יגיע לקיוסק הפינתי הסמוך לפיצה רומא ברח' השופטים בקריית גת. בסמוך לכך, נפגשו הנאשם 1 והסוכן בקיוסק, הסוכן מסר לנאשם 1 סך של 1,500 ₪ והנאשם 1 עזב את המקום עם הכסף. בהמשך, ביקש הנאשם 2 מהסוכן להגיע לדירה בקומה הרביעית שברח' השופטים 3 בקריית גת (להלן: הדירה). הנאשם 1 יצא מהדירה ונסע במונית לאחר שזהותו אינה ידועה. למאשימה והביא ממנו פלטה וחצי של סם מסוכן מסוג חשיש (להלן: הסם), חזר אל הדירה והניח את הסם על השולחן. הנאשם 2 מסר לסוכן חלק מהסם במשקל 47.90 גרם נטו והנאשם 2 והסוכן ניקו את הסם באמצעות חולצתם.

בעקבות מעשים אלו, מיוחסת לנאשמים עבירת סחר בסם מבלי שהדבר הותר להם בתקנות או ברשיון מאת המנהל.

ביום 23.4.17 התקיים דיון במעמד הצדדים בעתירה לגילוי ראיה לפי סעיף 45 לפקודת הראיות (נוסח חדש), התשל"א-1971 (להלן: פקודת הראיות).

לאחר מכן, התקיים בלשכתי דיון במעמד צד אחד, בנוכחות קצין המודיעין.

עמוד 2



טיעוני הצדדים

ב"כ העותר, עותר כי בית משפט יורה על הסרת החסיון שהוטל על חומר החקירה בתיק זה בטענה כי מדובר בתעודת חסיון שנוסחה באופן כללי וגורף, דבר שפוגע ביכולתו של העותר לממש את זכותו לעתור באופן אפקטיבי לגילוי ראיות, פוגע בחסיון באופן לא מידתי ופוגע בזכותו החוקתית של העותר להליך הוגן.

על כן, טוען ב"כ העותר, יש להסיר את החסיון שהוטל על חומר החקירה.

לטענת ב"כ העותר, אם בוצעו פעולות עיקוב ע"י אנשי משטרה, מן הדין לגלות את זהותם ואת הפעולות שביצעו ביחס לעותר, היקף הפעולות וכל חומר אחר שנאסף על ידם.

כמו כן, לטענת ב"כ העותר כי הסוכן פעל בניגוד להסכם, השתמש בסמים, ומבקש לדעת האם בוצעו בדיקות שתן לפני ההפעלה, האם יש תיעוד לאופן ההפעלה והמעידות שלו.

לטענת ב"כ העותר, טמון בחומר פוטנציאל ראייתי גדול להגנת הנאשם.

ובנסיבות האמורות מבקש להורות כאמור על חשיפת חומר החסיון כמפורט בבקשה.

מנגד, ב"כ המשיבה הגיבה כי יש לדחות את הבקשה, שכן גילוי חומר חסיון עלול לפגוע באינטרס הציבורי ולכן אין לחשוף את המבוקש.

עוד הוסיפה כי אין נימוק ממשי בבקשה, אלא מסע דיג לכל דבר ועניין, וכי אין בחומר הרלבנטי דבר אשר יכול לסייע להגנת הנאשם.

דין והכרעה

1. בסעיף 45 לפקודת הראיות, שכותרתו "חסיון לטובת הציבור" נקבע כדלקמן:

"אין אדם חייב למסור, ובית המשפט לא יקבל, ראיה אם השר הביע דעתו, בתעודה חתומה בידו, כי מסירתה עלולה לפגוע בעניין ציבורי חשוב, אלא אם מצא בית משפט הדן בדבר, על פי עתירת בעל דין המבקש גילוי הראיה כי יש צורך לגלותה לשם עשיית צדק עדיף מן העניין לא לגלותה" (ההדגשה שלי- א.מ).

2. דהיינו, האם מדובר בראייה העשויה לעורר ספק באשמת הנאשם, אם על ידי ביסוס טענות ההגנה ואם על ידי כרסום משקלן של ראיות התביעה. אם התשובה על כך בחיוב, הרי שמדובר בראייה שדרושה להגנת הנאשם.

3. מכאן כי אם החשיבות של הראייה החסויה להגנה היא חשיבות שולית או זניחה, רק אז יש מקום לעריכת האיזון הקבוע בפקודה. את הערכת מידת האפקטיביות של הראייה החסויה להגנת הנאשם במסגרת בחינה זו, יש לבדוק לפי יריעת המחלוקת בין הצדדים. הבחינה, מטבעה, הינה פרטנית לגופו של תיק. יש לבחון את שדה המחלוקת שבין התביעה לבין הנאשם ואת מיקומה של הראייה וחשיבותה היחסית בשדה זה, ולאזן את חשיבותה היחסית של אותה ראיה בהתייחס לקשת האפשרויות, בין חשיבות אפסית לבין חיונית מרובה. משנקבע משקל



זה, יש להשוותו למשקל האינטרס הציבורי למנוע את החשיפה, אם הראשון עולה על השני, יש לצוות על הגילוי (בש"פ 1924/93 גרינברג נגד מדינת ישראל, פ"ד מז (4) 766, 770, 771 (1993)).

4. בבש"פ 838/84 לבני נגד מדינת ישראל, פ"ד לח (3) 729 נקבע כי:

"עשיית צדק בהקשר זה משמעותה ניהול הליך פלילי הוגן, שיש בו כדי לחשוף את האמת ולא לגרום לעיוות דין לאותו נאשם ספציפי העומד לדין, על-כן, אם חומר החקירה, אשר לגביו חל חסיון, חיוני להגנת הנאשם, כי אז בוודאי, הצדק דורש את גילוי, ושיקול זה עדיף על פני כל שיקול ביטחוני אפשרי... עדיף זיכויו של נאשם, שאת אשמתו אין להוכיח בשל הצורך לגלות ראייה שיש אינטרס בטחוני שלא לגלותה, על פני הרשעתו של נאשם, שאת חפותו אין להוכיח בשל הצורך שלא לגלות ראייה חסויה..."

על מנת שניתן יהיה לבחון את שני הצרכים הללו ולאזן ביניהם, יש צורך לאתר את חזית המריבה בין בעלי הדין, שלכאורה ניתן יהיה לערוך את האיזון. חזית המריבה נחשפת לאחר בחינת גרסת התביעה, כפי שבאה לידי ביטוי בכתב האישום, אל מול גרסת ההגנה.

מן הכלל אל הפרט

5. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו, עבירות כפי שפירטתי בפרק המבוא.

6. המשרד לביטחון פנים הוציא תעודת חסיון, לפיה כל הפרטים הבאים חסויים ואין לגלותם:

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות זהות האדם אשר מסר למשטרה את המידע המתועד בדו"ח ידיעה מס' 16-0436-075.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות זהות האדם/ האנשים אשר מסר/ו למשטרה את המידע המתועד בדו"חות הידיעה המפורטים להלן, לרבות פרטים נוספים, כמפורט להלן:

- בדו"ח ידיעה מס' 16-0457-281 - יום ושעת מסירת המידע.
- בדו"ח ידיעה מס' 16-0423-000 - שורות 2-3 במלואן.
- בדו"ח ידיעה מס' 16-0478-503 - שורה 3 במלואה.
- בדו"ח ידיעה מס' 16-0377-785 - תוכן המידע במלואו, למעט תמצית המידע המתועדת במסמך המסומן פ'1.
- בדו"ח ידיעה מס' 16-0002-349 - תוכן המידע במלואו, למעט תמצית המידע המתועדת במסמך המסומן פ'2.



- בדו"ח ידיעה מס' 16-0436-110 - תוכן המידע במלואו, למעט תמצית המידע המתועדת במסמך המסומן פ'3.

- בדו"ח ידיעה מס' 16-0430-272 - שורות 2-3 במלואן.

- בדו"ח ידיעה מס' 16-0238-980 - תוכן המידע במלואו, למעט תמצית המידע המתועדת במסמך המסומן פ' 4.

כל פרט או מידע שעניינם השיטה, האמצעים ואופן הביצוע הטכני ששימשו בביצוע הקלטת השיחות במהלך החקירה בתיק זה, למעט מידע המתייחס לתקינות מכשיר ההקלטה, לתקינות מדיית ההקלטה ולפעולות שנעשו בקשר אליהם.

כל פרט או מידע שעניינם השיטה, האמצעים ואופן הביצוע הטכני ששימשו בביצוע ההקלטות וההסרטים במהלך חקירה זו, למעט מידע המתייחס לתקינות מכשיר ההקלטה וההסרטה, לתקינות מדיית ההקלטה וההסרטה ולפעולות שנעשו בקשר אליהם.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות את דרכי גיוסו של הסוכן טל טייב, לרבות שיטות הפעלתו, דרכי יצירת הקשר בינו לבין מפעיליו והאמצעים שהיו ברשותו, לרבות זהות המקום/ מקומות אשר שימשו/ את אנשי המשטרה לצורך מפגש עם הסוכן במהלך חקירת תיק זה, ולרבות זהותו/ זהותם של האדם/ אנשים אשר אפשרו/ לאנשי המשטרה לעשות שימוש במקום זה.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות זהות אנשי המשטרה אשר ביצעו פעולות עיקוב במהלך החקירה בתיק זה, לרבות מספרם, שמה של היחידה אליה הם משתייכים ומקום מושבה, ולרבות השיטות, האמצעים והעזרים הטכניים ששימשו את אנשי היחידה לצורך ביצוע פעולות העיקוב, ולרבות היקף ומועדי פעולות העיקוב, ולרבות תוכנו של מכלול החומר ומכלול הדו"חות שהופקו ע"י היחידה, למעט תוכנו של חומר החקירה המפורט להלן:

- דו"ח סיכום פעילות עיקוב 16-0380-846.

- דו"ח סיכום פעילות עיקוב 16-0385-886.

- דו"ח סיכום פעילות עיקוב 16-0478-886.

- דו"ח אישי של העוקב המכונה 7023 מיום 11/8/16 (תאריך כתיבה).

- דו"ח אישי של העוקב המכונה 741 מיום 15/8/16.

- דו"ח אישי של העוקב המכונה 7044 מיום 16/8/16 (תאריך כתיבה).

- לוח צילומים המסומן 15 מיום 15/8/16.

- דו"ח אישי של העוקב המכונה 7053 מיום 18/8/16.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות מהותו של נתון התקשורת המסומן א', המופיע בבקשה ובהחלטה למתן צו לקבלת נתוני תקשורת מס' 16-11-6125, לרבות פרטי הנתון ותוצריו.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות את תוכנו של מסמך המסומן נ.1, לרבות פעולת החקירה



המתועדת בו.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות את תוכנם של חומרי חקירה המסומנים י.ג.21- י.ג.24, י.ג.29- י.ג.30, ח'1-ח'12, ח'16-ח'17, ח'22, ח'27- ח'35 ו- ח'47, לרבות פעולות החקירה המתועדות בהם.

כל פרט או מידע שיש בו כדי לגלות חלק מתוכנו של חומר חקירה, כמפורט להלן:

- בחומר החקירה המסומן י.ג.1- עמודות 4-5 במלואן, שורות 2,6 ו- 9-15 במלואן.
- בחומר החקירה המסומן י.ג.9- עמודות 4-5 במלואן, שורות 2,6 ו- 9-15 במלואן.
- בדו"ח פעולה המסומן י.ג.10-
- בתוכן הדו"ח: שורות 6, 8-13, 17-20 ו- 22 במלואן.
- בהודעה המסומנת י.ג.18-י.ג.20-
- בעמ' 1: בשורה 9 מילים 8-10, שורות 16-26 במלואן, בשורה 28, מילים 2-7.
- בעמ' 2: שורות 4-6 ו- 13-31 במלואן.
- במזכר המסומן י.ג.31- בתוכן המזכר, בשורה 1, מילים 7-13, בשורה 2, מילים 1-4.
- במזכר המסומן י.ג.32- בתוכן המזכר, בשורה 1, מילים 7-14, בשורה 2, מילים 1-3.
- במזכר המסומן י.ג.34- בתוכן המזכר, בשורה 1, מילים 7-14, בשורה 2, מילים 1-3.
- במזכר המסומן י.ג.35- בתוכן המזכר, בשורה 1, מילים 7-14, בשורה 2, מילה 1.
- במזכר המסומן י.ג.36- בתוכן המזכר, בשורה 1, מילים 7-13, בשורה 2, מילים 1-2.

(סומן על ידי מב/1).

7. לאחר ששמעתי את טענת הסיגור, וכן נפגשתי בלשכתי עם המשיבה ועם קצין המודיעין, פקד כפיר אדרי, בחנתי את הראיות החסויות ואת טיעוני המשיבה.

יצוין, כי במהלך הדיון במעמד צד אחד נרשם פרוטוקול חסוי בכתב יד.

הפרוטוקול החסוי של התביעה ייכנס למעטפה וישמר בכספת בית המשפט.

8. אציין שבבחינת חשיבות הראיות על רקע טענות ב"כ העותר לגילוי הידיעות כמפורט בסעיף א לבקשה הרי שדו"ח הידיעות (סומנו על ידי א.מ/1-א.מ/8) וזהות המקור לא יכולים לסייע להגנה, בכל הקשור לכתב האישום.

9. לעניין סעיף ב' בבקשה, יחידת העיקוב לא נטלה חלק בפעילות כנגד הנאשם, ולכן הדוחות אינם יכולים לסייע לנאשם בכל הקשור לכתב האישום.



10. האמור בסעיף ג' חוסה תחת שיטות ואמצעים, הצו נחשף למעט, האמור, וכי גם במקרה דנן, אין בכך בכדי לסייע לנאשם בכל הקשור לכתב האישום.
11. האמור בסעיף ד' (סומן על ידי (א.מ/9) לא קשור לנאשם ולא יכול לסייע לו בכל הקשור לכתב האישום.
12. האמור בסעיף ה': מסמכים אשר סומנו על ידי (א.מ/10 - א.מ/20) אינם קשורים לנאשם ולא יכולים לסייע לו בכל הקשור לכתב האישום.
13. האמור בסעיף ו': מסמכים אשר סומנו על ידי (א.מ/21 - א.מ/29) אינם יכולים לסייע לנאשם בכל הקשור לכתב האישום.
14. האמור בסעיף ז' מסמכים אשר סומנו על ידי (א.מ/10 , א.מ/11) קשורים לאמור בסעיף ה' לעיל, וכאמור אינם יכולים לסייע לנאשם בכל הקשור לכתב האישום.
15. האמור בסעיף ח' - אין להם כל קשר לנאשם ולא יכולים לסייע לנאשם בכל הקשור לכתב האישום.
16. האמור בסעיף ח- אין להם כל קשר לנאשם ולא יכולים לסייע לנאשם בכל הקשור לכתב האישום.
17. האמור בסעיף ט- אינו רלבנטי לנאשם, ואין כל קשר לאמור בכתב האישום.
18. האמור בסעיף י' - אינו קשור לנאשם, ואין כל קשר לאמור בכתב האישום.
19. טענת ב"כ הנאשם בדיון שהתקיים בפני, בדבר הפעלת הסוכן בניגוד להסכם, לאחר עיון במסמכים אשר סומנו על ידי (א.מ/30-א.מ/31) מצביע על בקרה ותיעוד בכל הקשור להפעלה, ולכן גם במקרה דנן, אין בכך בכדי לסייע לנאשם בכל הקשור לכתב האישום, יתרה מכך, ב"כ הנאשם יוכל לשאול את הסוכן במסגרת פרשת הראיות ככל שימצא לנכון.
20. בהתחשב באינטרס הציבורי, ובצורך בשיתוף פעולה עם המשטרה מחד, ובבחינת הראיות החסויות בראי ההגנה מנגד, לא מצאתי שיש פגיעה בהגנת הנאשם, שכן מדובר בסיוע אפסי. על כן לא מצאתי לנכון להורות כמבוקש.

סוף דבר

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, ובחנתי את החומר החסוי, על פי אמות המידה הנדרשות, הרי שהבקשה נדחת. אוסיף ואציין לשבח את פעילות המשטרה בכל הקשור לתיעוד והרגישות הנדרשת כפי שעיינתי במסמכים שסומנו על ידי כמפורט לעיל, בתיק דנן, וכאמור אין כל רלוונטיות לגילוי הראיות כמפורט בבקשה, ועל כן כאמור הבקשה נדחת.

ב"כ הנאשם יגיש כפירה מפורטת בתוך 7 ימים מהיום לב"כ המאשימה ומזכירות בית המשפט, כולל פירוט עדי תביעה שבדעתו לזמן.

ניתנה היום, כ"ח ניסן תשע"ז, 24 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.

