



ת"פ 23683/11/21 - מדינת ישראל נגד ג'יהאד נסאר

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 23683-11-21 מדינת ישראל נ' נסאר

לפני כבוד השופט מוחמד עלי

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם ג'יהאד נסאר

החלטה

1. לפניי מתנהל הליך בו הוגש נגד הנאשם כתב אישום שמייחס לו עבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 333 בשילוב סעיף 335(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**) ושיבוש מהלכי משפט, לפי סעיף 244 לחוק העונשין. בתמצית שבתמצית יצוין, כי על פי הנטען בכתב האישום, ביום 5.10.2021, על רקע סכסוך בין הנאשם לבין בן משפחתו, התפתח עימות שבמהלכו תקף הנאשם את המתלונן באמצעות מקל וגרם לו פציעות וחבלות חמורות.

2. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום ועל כן התיק נקבע לשמיעת ראיות. תחילה נותב התיק לטיפולו של כב' השופט הבכיר א' טובי, אשר פסל את עצמו מלדון בתיק, והתיק הועבר לטיפול.

3. החלטה זו עוסקת בבקשה לחייב את המאשימה בהוצאות בשל התנהלותה - בקשה שהועלתה בישיבת ההוכחות שהתקיימה ביום 12.6.2022. זאת, על רקע כשלים בזימונם של שני עדי התביעה האחרונים, ע"ת מס' 7 ו-8 (להלן: **העדים**) לישיבה על ידי המאשימה, ובקשת המאשימה לדחות את הדיון בעקבות כך.

4. עוד כה נשמעו הראיות בישיבות שהתקיימו בתאריכים 8.5.2022 ו-29.5.2022. בישיבת יום 29.5.2022 ביקש ב"כ המאשימה לדחות את הדיון כדי לשמוע את עדותם של העדים. מדברי ב"כ המאשימה באותו דיון התברר כי עובר לישיבת יום 29.5.2022, לא הומצא הזימון לעדים, ולדבריו הוא התקשר לעדים אך לא הצליח להשיגם. על כן לא הייתה ראייה בפני בית המשפט בדבר זימונם של העדים. בעקבות כך נקבעו שתי ישיבות נוספות, האחת ליום 7.6.2022 לשמיעת עדותם של העדים וכן עדותה של עדת תביעה נוספת שהוספה בהחלטה מיום 29.5.2022 בעקבות בקשה לתיקון כתב האישום; וכן ישיבה נוספת ליום 12.6.2022 לשמיעת פרשת ההגנה. עובר לישיבת 7.6.2022 ביקש ב"כ המאשימה לדחות את הדיון בשל מחלתו. בהחלטתי מאותו יום נעתרתי לבקשה והוריתי - כפי שעשיתי בישיבה קודמת - על זימון העדים ליום 12.6.2022. בהחלטה קבעתי כי המאשימה תמציא את הזימון לעדים במסירה אישית עד ליום 10.6.2022. כמו כן, הוספתי וצינתי כי בישיבה זו תישמע גם פרשת ההגנה.

5. למרבה הצער, בפתח הישיבה שהתקיימה ביום 12.6.2022 התברר כי העדים לא זומנו. ליתר דיוק, הזימון לעדים לא הומצא. ב"כ המאשימה ציין בדבריו כי הוא פנה לתחנת המשטרה, אך עלה "קושי לוגיסטי" לזמן את העדים.



ב"כ המאשימה ציין עוד כי הדברים הועברו לממונים בפרקליטות ואף התבקש למסור את הדברים לבית המשפט ולבקש כי בית המשפט יורה ליתן הנחיות למשטרה לזמן את אותם עדים במסירה אישית. ב"כ המאשימה הדגיש כי הוא פעל אל מול תחנת המשטרה לביצוע ההמצאה וכבר עם פנייתו אליה ביום 76.2022 התעורר קושי. עם זאת, בית המשפט לא עודכן על קושי זה בשעת אמת כדי שיהא ניתן לקדם עניין הזימון בדרך אחרת.

6. על רקע מצב דברים זה, ביקש ב"כ המאשימה לקבוע ישיבה נוספת לשמיעת עדותם של אותם עדי תביעה. הסנגור התנגד לבקשת הדחייה וביקש לפסוק הוצאות. הסנגור הלן על מצב הדברים שנוצר והפנה להחלטה הקודמת מיום 29.5.2022, שבה בית המשפט הביע את מורת רוחו על כך שלא נעשה די לזימון העדים. הסנגור ציין כי אין זו הפעם הראשונה בה הישיבה נדחת בשל אי התייצבות העדים ובשל אי זימון על ידי ב"כ המאשימה, וכי עדי ההגנה הגיעו ובכך נגרמו הוצאות לנאשם. הסנגור אף הוסיף וציין כי הנאשם הגיע לדיון מאילת ונאלץ לצאת בשעת לילה כדי להגיע לדיון. לשלמות התמונה יצוין כי בישיבת יום 12.6.2022 נשמעה עדותה של שוטרת ונקבעו שתי ישיבות - אחת לשמיעת עדות העדים והשנייה לשמיעת ראיות ההגנה.

7. אכן, התנהלות המאשימה מעוררת קושי. העדים לא התייצבו לישיבת 29.5.2022 והתברר כי המאשימה לא פעלה לזימון. משכך, נדחתה הישיבה ונקבעה ישיבה נוספת לשמיעת ראיות. בהחלטתי מיום 29.5.2022 ציינתי כי מצופה היה מב"כ המאשימה כי לאחר שניסה להתקשר לעדים ולא השיגם, כי יגיש בקשה לזימון העדים כדי להבטיח התייצבותם לישיבה, ובמידה ולא יתייצבו יהיה ניתן לכפות את התייצבותם באמצעות צווי הבאה. הדבר לא התאפשר שכן העדים לא זומנו כדיון.

8. בתום הדיון מיום 29.5.2022 הוריתי למאשימה להמציא את הזימון לעדים במסירה אישית, אך למרבה הצער התברר כי המאשימה לא עשתה כן וזקפה זאת לקשיים הנעוצים בקשרי עבודה בינה לבין תחנת המשטרה (כך לפחות ניתן להסיק מטעמי ב"כ המאשימה). הסבר זה מוקשה. גם אם היו אי אלו קשיים, מן הראוי היה לעדכן את בית המשפט בשעת אמת כדי להימנע ממצב בו הישיבה שנקבעה לזימון העדים - תרד לטמיון, ועדי ההגנה יתייצבו לשווא. כאמור - אין זה הישיבה הראשונה שמתבטלת בשל אי התייצבות העדים. משמעות הדברים ברורה, הן ביחס לזמנו של בית המשפט והן ביחס לזמנו של הסנגור, ואין צורך להאריך. אף המשמעות מבחינת העיכוב שחל בבירור התיק, ברורה.

9. המחדלים בהמצאת הזימון לעדים מצטרפים לקשיים נוספים שעניינם שתי בקשות לתיקון כתב האישום על ידי הוספת עדים. בפתח ישיבת ההוכחות שהייתה קבועה ליום 1.3.2022 העלתה המאשימה בקשה לתיקון כתב האישום על ידי הוספת שני עדים - אחד מהם הוא המתלונן (!) שאמנם היה בטיפול רפואי אך מצבו התייצב זמן רב לפני הישיבה. בית המשפט נעתר לבקשה, דבר שגרר את ביטול ישיבת ההוכחות. המותב הנכבד שדן אז בתיק (כב' השופט הבכיר א' טובי) העיר כי התנהלות המאשימה "בעייתית ומעוררת תמיהה". בישיבת יום 29.5.2022 הערתי אף אני, על רקע בקשה נוספת של המאשימה לתיקון כתב האישום על ידי הוספת עדה שגבתה את אחת ההודעות מהנאשם, בקשה לה נעתרתי, כי מצב הדברים מעורר קושי.

10. בנסיבות אלו, אני מחליט לקבל את בקשת הסנגור ומחייב את המאשימה לשלם לנאשם הוצאות בסך כולל של 1,000 ₪, שישולמו תוך 30 ימים מהיום.



המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ד סיוון תשפ"ב, 13 יוני 2022, בהעדר הצדדים.