



ת"פ 23623/09/17 - מדינת ישראל נגד אשר שהארי

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 23623-09-17 מדינת ישראל נ' שהארי

בפני
בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אשר שהארי

הנאשם

נוכחים:

התובעת עו"ד שירלי ברזילי ועו"ד יעל גבעוני

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם עו"ד דורון שטרן

גזר דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 4.2.19, הורשע הנאשם, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירה של חבלה חמורה, לפי סעיף 333 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.
לפי כתב האישום, ביום 4.7.16, בשעות הבוקר, התנהל ויכוח בין הנאשם והמתלון על רקע טענת הנאשם, כי המתלון נטל חפצים השייכים לו. הנאשם ניגש לעבר בית כנסת סמוך, הצטייד בקרש, חזר והיכה את המתלון מכה אחת, תוך שפגע בידו ובאוזנו. בתגובה, הצטייד המתלון בקרש ודפק בחוזקה על אופניו של הנאשם. כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרם למתלון שבר בכף היד וכן דימום באוזנו.
2. הסדר הטיעון לא כלל הסכמה עונשית והנאשם נשלח לממונה על עבודות שירות לקבלת חוות דעת בעניינו. בהמשך, לאחר שנשמעו טיעונים לעונש, גם התבקש שירות המבחן לערוך תסקיר בעניינו.

תסקיר שירות מבחן

3. שירות המבחן, בתסקירו מיום 8.7.19, ציין כי הנאשם בן 59 אב ל-3 ילדים בגירים. הנאשם אינו עובד בשל פציעה בעבודה ומתפרנס מקצבת ביטוח לאומי. לאורך חייו הבוגרים עבד הנאשם בעבודות מזדמנות



ולא באופן רציף. שירות המבחן הוסיף, כי הנאשם מנהל אורח חיים עברייני ושולי, תוך שמבצע עבירות רכוש ואלימות ואף הוטלו עליו מאסרים בפועל. בשנת 2017 שוחרר ממאסרו האחרון. הנאשם גם אושפז מספר פעמים בבתי חולים פסיכיאטריים. כיום הנאשם לא נמצא במעקב פסיכיאטרי ולא נוטל טיפול תרופתי. גרושתו של הנאשם ניהלה אורח חיים התמכרותי ולפני 20 שנה נפטרה בנסיבות קשות, עת נשרפה למוות. בנו של הנאשם גדל אצל אחותו ושתי בנותיו נמסרו לאימוץ. בת נוספת נפטרה זמן קצר לאחר לידתה. הנאשם מסר, כי במהלך השנים חווה אובדניים רבים וכי מרבית חייו נעדר גורמי תמיכה. בשנים האחרונות מתמודד הנאשם עם בדידות ועזובה רגשית ופיזית. גם הוריו ואחיו נפטרו. עוד התייחס שירות המבחן להערכות פסיכיאטריות, לפיהן הנאשם אובחן כלוקה בסכיזופרניה ובהמשך אובחן כסובל מהפרעת אישיות. שירות המבחן ציין, כי הנאשם הודה בביצוע העבירה ומסר, כי ביצעה על רקע התנהגותו האגרסיבית של המתלונן. הנאשם התקשה להביע אמפתיה כלפי המתלונן. הנאשם הדגיש, כי הוא משתדל להימנע מסיטואציות אלימות והביע נזקקות בתחום ויסות דחפים. הנאשם הביע הסכמתו להשתלב בטיפול בקבוצה לשליטה בכעסים. עוד מסר הנאשם, כי הוא נמנע מצריכת אלכוהול ולתפיסתו, לא פיתח התמכרות לסמים. הנאשם סירב למסור בדיקת שתן. להתרשמות שירות המבחן, הנאשם מצוי בשולי החברה ומנהל אורח חיים שולי ועברייני. הנאשם מגלה חוסר יציבות, קשיים בעמידה בגבולות ומול גורמי סמכות. לנאשם דפוסי חשיבה והתנהגות אלימים ואימפולסיביים ומביע תחושות קורבניות. עם זאת, חלה התמתנות מסוימת במצבו ונכונות ראשונית להשתלב בקבוצה. מכאן התבקשה דחייה לבחינת השתלבות הנאשם בטיפול.

4. בתסקיר משלים מיום 7.10.19 הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם שולל שימוש בסמים אולם סירב למסור בדיקות שתן בנוכחות בודק. שירות המבחן ראה לנכון להפנות הנאשם לקבלת חוות דעת פסיכיאטרית עדכנית. הנאשם הביע הסכמתו לבדיקה וכן ביטא נכונות להמשיך את הטיפול בשירות המבחן. לאור רשימת המתנה ארוכה טרם שולב בטיפול. מכאן התבקשה דחייה נוספת לצורך שילוב הנאשם בהליך טיפולי ובמקביל פנייתו לפסיכיאטר.

5. בתסקיר אחרון מיום 17.12.19, הוסיף שירות המבחן, כי ביום 18.11.19 השתלב הנאשם בקבוצת הכנה לטיפול. הנאשם מגיע באופן רציף, בזמן ונענה לסמכות המנחות. מנחות הקבוצה התרשמו מגילוי הכרה בצרכיו ומביטוי מוטיבציה להמשך טיפול ארוך טווח. שירות המבחן הוסיף, כי הנאשם עתיד להשתלב בקבוצה טיפולית ארוחת טווח בתחום האלימות, לאחר השלמת השתתפותו בקבוצת ההכנה לטיפול.

הנאשם הציג חוות דעת פסיכיאטרית מיום 29.10.19 ממנה עולה, כי חווה בדידות והוא מתקשה במתן אמון בסביבתו, הנאשם שלל שימוש באלכוהול וסמים. להערכת הפסיכיאטר הנאשם אינו סובל ממחלת נפש וככל הנראה מאופיין בהפרעה אנטיסוציאלית אשר נכנסה לשלב של רמסיה. הנאשם אינו זקוק לטיפול או מעקב פסיכיאטרי.

שירות המבחן ציין, כי הנאשם עדיין מסרב למסור בדיקות שתן בנוכחות בודק, אולם הגיש אישור של בדיקת שתן שנערכה בבית חולים "שיבא" ונמצאה ללא שרידי סם. שירות המבחן הוסיף, כי הנאשם לוקח חלק פעיל בשיח הקבוצתי וממשיך לבטא נכונות להמשך טיפול. מאז האירוע בשנת 2017 לא נפתחו תיקים חדשים. מכאן, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה לצד ענישה הרתעתית ותשלום פיצויים. כן המליץ להטיל מאסר בדרך של עבודות שירות.

טענות הצדדים לעונש

6. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של



הגנה על בטחונו של אדם. לטענתה, מידת הפגיעה בערכים היא גבוהה. הנאשם ביצע את העבירה תוך שהצטייד בקרש וגרם למתלונן נזק חמור.

7. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתב האישום, נע בין מאסר לתקופה של 10 חודשים ובין מאסר לתקופה של 30 חודשים, לצד ענישה נלווית.
8. עוד טענה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה: לחובת הנאשם עבר פלילי בעבירות סמים, רכוש ואלימות. על הנאשם אף הוטלו מאסרים רבים וממושכים; הנאשם נעדר אפיק שיקומי.
9. לאור האמור, עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם עונש שנמצא באמצע המתחם, הכולל מאסר לתקופה של 20 חודשים, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי משמעותי.
10. לאחר הגשת התסקירים המשלימים, הוסיפה בא כוח התביעה, כי אין בקבוצת הכנה לטיפול די כדי להצדיק חריגה מטעמי שיקול ומכאן חזרה על עתירתה.
11. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי התביעה לא ביססה מתחם העונש ההולם שלו עתרה ואף הגישה פסיקה הכוללת נסיבות מחמירות, כמו למשל גרימת שברים בפנים ובגולגולת וטיפול שהצריך ניתוח.
12. עוד טען, כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירה: לטענת הנאשם, האירוע התפתח משום שהמתלונן נטל חפצים השייכים לו. לאחר דין ודברים, נטל הנאשם קרש ונתן למתלונן מכה אחת בלתי מתוכננת והכל מתוך התפרצות של כעס. כתוצאה ממעשיו של הנאשם, נגרם למתלונן שבר בכף היד שטופל בגבס ואין תיעוד כי נגרמו נזקים נוספים; בעקבות מעשיו של הנאשם, נטל המתלונן קרש ודפקו באופניו של הנאשם.
13. מכאן טען בא כוח הנאשם, כי נסיבות ביצוע העבירה דומות לנסיבות של תקיפה הגורמת חבלה.
14. לטענתו, בנסיבות אלו, מתחם העונש ההולם נע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים בדרך של עבודות שירות ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים.
15. עוד טען בא כוח הנאשם, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה: הנאשם בן 59, הודה במיוחס לו וחסך מזמנו של בית המשפט; לנאשם נכות בשיעור של 45% והוא חי על קצבת נכות בסכום של 2,800 ₪ לחודש; האירוע אירע לפני 3 שנים וכתב האישום הוגש לאחר כשנה וחודשיים; הנאשם היה משוחרר לאורך ההליך; לנאשם נסיבות חיים קשות. אשתו היתה מכורה לסמים קשים ומצאה את מותה בגיל 33 בנסיבות טרגיות, עת הבית עלה באש. לאחר האירוע שתי בנותיו נמסרו לאימוץ; הנאשם ערירי, הוריו ואחיו נפטרו; לחובתו של הנאשם עומד עברו הפלילי, אולם הרשעתו אחרונה היא משנת 2016 ובגינה הוטל עליו מאסר בפועל. מאז ביצוע העבירה מושא כתב האישום לא נפתחו לחובתו של הנאשם תיקים חדשים; שירות המבחן מלווה את הנאשם כבר 20 שנים.
16. לאחר הגשת התסקירים המשלימים, הוסיף בא כוח הנאשם, כי עתירת התביעה מתעלמת מהאפיק השיקומי שאליו נרתם הנאשם לפי התסקירים המשלימים. כן הדגיש את הטיפול שאליו נרתם הנאשם ואת המלצת שירות המבחן.
17. מכאן, עתר באת כוח הנאשם להעדיף את האפיק השיקומי ולהטיל עליו מאסר בדרך של עבודות שירות לצד צו מבחן ופיצוי, כהמלצת שירות המבחן.



18. בדברו האחרון מסר הנאשם, כי הוא שינה מדרכיו ומטפל בעצמו. מכאן עתר להטיל עליו מאסר בדרך של עבודות שירות.

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

19. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירה אותה ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירה, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.**

20. כתוצאה מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלמות גופו, בטחונו ושלווה נפשו של אדם. הפגיעה בערכים המוגנים כתוצאה מביצוע עבירה של חבלה חמורה, היא ברף בינוני. על רקע דין ודברים בין הנאשם והמתלונן וטענת הנאשם כי המתלונן נטל מחפציו, לקח הנאשם קרש והיכה את המתלונן מכה אחת בידו ובאוזנו. כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרם למתלונן שבר בכף היד ודימום באוזנו. בתגובה, גם המתלונן נטל קרש ודפק בחוזקה באופניו של הנאשם.

21. על מדיניות הענישה הנהוגה ביחס לעבירה של חבלה חמורה, ברף בינוני, ובנסיבות דומות ניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן:

- עפ"ג (מרכז) 2933-09-14 **אדרי נ' מדינת ישראל** (9.11.14) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לאחר הוכחות, בעבירה של חבלה חמורה. לפי הכרעת הדין, בעקבות תגרת ידיים, חבט הנאשם בפניו של הנאשם וגרם לו שברים. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 3 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 2,500 ₪ ופיצויים בסכום של 4,000 ₪. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של הנאשם ותחת עבודות שירות, הטיל עליו צו שירות לתועלת הציבור;

- ת"פ (ק"ג) 26618-08-17 **מדינת ישראל נ' מלסה** (31.3.19) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ובעבירה של חבלה חמורה. לפי כתב האישום, הנאשם תקף את המתלוננת בכך שמשך בשערות ראשה ודחף אותה לרצפה. כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרמו למתלוננת שבר בזרת, רגישות והגבלה בתנועת כף היד. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של חודשיים בדרך של עבודות שירות, הפעיל מאסר על תנאי, ולצד זאת, גם הטיל עליו מאסר על תנאי, צו מבחן ופיצויים בסכום של 5,000 ₪;

- ת"פ (ק"ג) 8523-07-13 **מדינת ישראל נ' ברסלבסקי** (19.6.18) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של חבלה חמורה. לפי כתב האישום, לאחר דין ודברים בין המתלוננת שהיתה תחת השפעת אלכוהול ובין הנאשם, דחף הנאשם את המתלוננת באמצעות ידיו. למתלוננת נגרמו חבלות בשורשי כפות ידה. בית המשפט קבע כי מתחם העונש נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים. בשל נסיבות חריגות ומצבו הנפשי של הנאשם סטה בית המשפט מהמתחם והטיל על הנאשם מאסר על תנאי, פיצויים בסכום של 5,000 ₪ והתחייבות בסכום של 10,000 ₪;

- ת"פ (רמ') 13630-09-13 **משטרת ישראל תביעות - שלוחת רמלה נ' פלוני** (4.7.16) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לאחר הוכחות, בעבירה של חבלה חמורה, בכך שדחף את המתלונן, אשר נפל ונפגע בכתפו. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר על תנאי, צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של



180 שעות, קנס בסכום של 500 ₪ ופיצויים בסכום של 7,000 ₪.

22. הצדדים הגישו פסיקה הכוללת נסיבות מחמירות יותר, כמו למשל מספר מכות, חבלה שגרמה למספר שברים או צורך בניתוח, וכיוצא באלו. מכאן שלא מצאתי מקום להכלילה במתחם (ראו למשל: ע"פ 4143/18 גית נ' מדינת ישראל (10.10.18); עפ"ג (מרכז) 30709-01-12 לופט נ' מדינת ישראל (27.3.12); עפ"ג (חי') 4007-01-16 וולקוביץ' נ' מדינת ישראל (18.2.16); ת"פ (רח') 27146-04-17 מדינת ישראל נ' בוקין (3.2.19)).

23. בסופו של דבר, על המתחם לשקלל את העבירה בשים לב לנסיבות המיוחדות של המקרה, לרבות מהות התקיפה שגרמה לחבלה, חומרת הנזק שנגרם וחלקו של המתלונן.

24. לאור השימוש במקל והנזק שנגרם למתלונן, לא ניתן להתחיל את המתחם במאסר על תנאי בלבד. מכאן, שלאור נסיבות ביצוע העבירה ומדיניות הענישה, מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתב האישום, בנסיבות העניין, נע בין מאסר קצר, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית, ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים.

העונש ההולם בתוך המתחם

25. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה:

לחובתו של הנאשם עומד עברו הפלילי המכביד, הכולל 27 הרשעות בעבירות רכוש, אלימות וסמים. על הנאשם אף הוטלו תקופות מאסר קודמות, האחרונה שבהן בשנת 2016. הנאשם ביצע העבירה זמן קצר לאחר שחרורו ממאסר;

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו ונטילת אחריות על מעשיו; הנאשם סובל מנכות בשיעור של 45% ומתקיים על קצבת נכות בסכום של אלפי שקלים בלבד; האירוע אירע לפני 3 שנים וכתב האישום הוגש לאחר שנה וחודשיים; מאז ביצוע העבירה לא נפתחו לחובת הנאשם תיקים נוספים;

מתסקיר שירות המבחן עולות נסיבות חייו הקשות והמורכבות של הנאשם. גרושתו נשרפה למוות ובנותיו נמסרו לאימוץ. גם הוריו ואחיו של הנאשם נפטרו. הנאשם אובחן בעבר כסובל מסכיזופרניה ובהמשך אובחן כסובל מהפרעת אישיות. הנאשם אף טופל פסיכיאטרית במשך תקופה בלתי מבוטלת. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מנהל אורח חיים שולי ועברייני, מגלה חוסר יציבות, קשיים בעמידה בגבולות ומול גורמי סמכות. עוד התרשם שירות המבחן, מדפוסי חשיבה והתנהגות אלימים ואימפולסיביים של הנאשם. עם זאת, לאור התמתנות בהתנהגותו ונכונותו להשתלב בטיפול, ביקש שירות המבחן דחייה על מנת לשלב את הנאשם בקבוצה טיפולית. בתסקירים משלימים צוין, כי הנאשם השתלב בקבוצת הכנה לטיפול. מגיע באופן רציף, בזמן, נענה לסמכות המנחות ולוקח חלק בשיח הקבוצתי. לאחר השלמת השתתפותו בקבוצת ההכנה לטיפול הנאשם עתיד להשתלב בקבוצה טיפולית בתחום האלימות. הנאשם שולל שימוש באלכוהול וסמים, אולם סירב ליתן בדיקות שתן בנוכחות בודק. בנסיבות אלו, ישנו קושי מובנה להתייחס לבדיקת שתן עצמאית שהציג. שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם צו מבחן, מאסר בדרך של עבודות שירות, ופיצויים למתלונן.

26. בשקלול הנסיבות, יש להטיל על הנאשם עונש המצוי מעט מתחת למחצית מתחם העונש ההולם, והוא כולל מאסר שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי צו מבחן ופיצויים. בקביעת שיעור הפיצויים לקחתי בחשבון את הנזק הממשי שגרם הנאשם למתלונן.



27. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 12.3.19, הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות במגבלות.

סוף דבר

28. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר לתקופה של 6 חודשים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות. הנאשם יחל את עבודות השירות ביום 2.2.20.

מובהר לנאשם כי כל חריגה מהוראות הממונה עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;

ב. צו מבחן למשך שנה.

רשמתי לפני נכונות הנאשם לבצע את צו המבחן. מובהר בזאת, כי כל חריגה מהוראות שירות המבחן עלולה להוביל לביטול גזר דינו וגזירת דינו מחדש;

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירת אלימות;

ד. פיצויים בסכום של 4,000 ₪. הנאשם ישלם את הפיצויים ב-8 תשלומים שווים ורצופים. הראשון לא יאוחר מיום 1.2.20 והיתרה עד ל-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן.

עותק גזר הדין יועבר לממונה על עבודות שירות ולשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, ב' טבת תש"פ, 30 דצמבר 2019, במעמד הצדדים.