



ת"פ 23590/12/18 - מדינת ישראל נגד דני דניאל בן ברוך

בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 23590-12-18 מדינת ישראל נ' בן ברוך (עצור בפיקוח)

לפני כב' סגנית הנשיאה, השופטת נגה שמואלי מאיר
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשם

דני דניאל בן ברוך (עצור/אסיר בפיקוח)
ע"י ב"כ עוה"ד אהוד בן יהודה

החלטה

א. רקע וטיעוני הצדדים (עיקרי הדברים)

1. לפני בקשה לעיון חוזר במסגרתה עותר הנאשם להקלה בתנאי מעצרו, בדמות "חלונות התאוררות" באזוק האלקטרוני הן באופן כללי והן לרגל יציאה לסעודות ותפילות במהלך חג הפסח.
2. המאשימה מתנגדת לבקשה, שכן לדידה לא בשלה העת להורות על הקלה בתנאים וכי יש להיעתר לבקשת הדחייה של שירות המבחן על מנת לקבל תמונת מצב עדכנית אודות הנאשם. מה עוד שלדידה, בקשת הנאשם הנוספת לפתיחת "חלונות התאוררות" באזוק האלקטרוני לצורך יציאה בחג הפסח אינה עומדת בהוראות החוק והפסיקה.
3. למען שלמות התמונה יצוין, כי ביום 05.03.2019, הציגו הצדדים הסדר טיעון במסגרתו הוסכם כי הנאשם יודה בכתב אישום מתוקן, יורשע וישלח לקבלת תסקיר מאת שירות המבחן. עוד ובמעמד זה הוצהר כי ככל שהתסקיר שיתקבל בעניינו של הנאשם יהא חיובי (בפרמטרים של לקיחת אחריות, הפחתת מסוכנות, טיפול במידת הצורך ועוד), אזי הצדדים יעתרו במשותף להשית על הנאשם עונש בדמות מאסר אשר יכול ויורצה בעבודות שירות, לצד ענישה נלווית.
4. עוד יצוין, כי ביום 02.04.2019, דנתי בבקשת הנאשם לפתיחת "חלונות התאוררות" באזוק האלקטרוני (בהתאם להמלצתו של שירות המבחן אשר המליץ באופן גורף וכללי על פתיחת חלונות באזוק לצרכי התאוררות), וקבעתי כי לדידי בקשתו זו של הנאשם אינה עולה בקנה אחד עם הצרכים המוגדרים עלי חוק. אף לגופו של עניין סברתי כי לא בשלה העת להקל עם הנאשם בתנאיו משירות המבחן העריך כי עודנה נשקפת הימנו מסוכנות, כי הלה מתקשה בוויסות דחפים, נוטה למימוש צרכיו ורצונותיו ומתקשה לעמוד בגבולות חיצוניים שמוצבים לו ולהעמיד גבולות פנימיים לעצמו, וכי יתכן ובמצבי קונפליקט ולחץ הנאשם עלול להתנהג באופן מתפרץ ואלים. כמו כן, ציינתי כי חרף הערכת השירות כי בהליך טיפולי יהא כדי לצמצם את רמת הסיכון הנשקפת מן הנאשם, הרי שהלה טרם שולב בכל הליך טיפולי. עם זאת, לא מצאתי לסתום את הגולל על בקשתו של הנאשם, והוריתי על קבלת תסקיר ביניים בעניינו (תוך 21 יום) אשר יבחן אפשרות



להקל בתנאי מעצרו.

5. הנאשם אשר לא היה שבע רצון מהחלטת הגיש ערר לבית המשפט המחוזי (ע"ח 11145-04-19) אשר דחה ביום 11.04.2019, את הערר לגופו של עניין. עם זאת ציין בית המשפט המחוזי כי לדידו ברמה העקרונית, בנסיבות המתאימות, ניתן להורות על פתיחת חלונות התאווררות לעצור בפקוח אלקטרוני.

ב. כתב האישום

6. על פי עובדות החלק הכללי בכתב האישום המתוקן, בין המתלון ("ד"א") לנאשם ישנה הכרות מוקדמת וכי במועדים הרלוונטיים הייתה יא"ת בת זוגו של הנאשם.

7. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 04.12.2018 בסמוך לשעה 12:00, ישב המתלון עם חברו אדיר עזריה בבית קפה "רולדין" באשקלון.

8. הנאשם התקשר למתלון וביקש כי יפגשו. המתלון הסכים לכך ואמר כי יעבור דרך הנאשם בעוד כמה דקות.

9. כעבור 20 דק', לערך, הגיע המתלון לרח' יהונתן 8 באשקלון, שהנו בניין מגוריו של הנאשם.

10. הנאשם כיוון את המתלון לחניית הבניין.

11. מיד ובסמוך לכך, אמר הנאשם למתלון: "כמה פעמים זיינת את הבחורה הזאת יא"ת?".

12. המתלון השיב לנאשם כי זה אינו מה שהוא חושב.

13. מיד ובסמוך, שלף הנאשם סכין מכיס מכנסיו ופצע באמצעותו את המתלון בגבו.

14. כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרם למתלון פצע עמוק בגב תחתון בגובה 3 ואי שלמות של העור עם תעלה ואוויר בתוכה גם לשריר מימין. כמו כן, המתלון נזקק לתפרים.

15. בגין אלו הורשע הנאשם **בעבירה של פציעה כשהעבריין מזוין** לפי סעיף 335(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

ג. תסקירו העדכני של שירות המבחן

16. שירות המבחן בתסקירו מיום 16.04.2019, מסר כי נמנע הימנו לגבש הערכת מסוכנות מעודכנת בעניינו של הנאשם ולגבש המלצה באשר לבקשתו של הנאשם להקלה בתנאיו המגבילים היות והנאשם נמצא **בתהליך ראשוני ביותר של הטיפול**; בהעדר דו"ח גיליון התנהגות ממנהלת האזוק האלקטרוני; ובהעדר עמדת המתלון. בנסיבות אלו, עתר שירות המבחן לדחייה בת שלושה שבועות.

17. שירות המבחן מציין עוד, כי בהתאם להתרשמותו הקודמת, הנאשם הינו צעיר בעל סף תסכול נמוך, המתקשה לווסת התנהגותו, מתקשה להציב גבולות להתנהגותו ולקבל סמכות, העומדים בין היתר ברקע לנטייתו להתנהג באופן מתפרץ ואלים במצבי קונפליקט. עוד העריך השירות, כי שילובו של הנאשם בטיפול יסייע בעדו להעלות מודעותו למאפייניו ולרכוש כלים לוויסות עצמי אשר יכול ויהא בהם כדי לצמצם את רמת המסוכנות הנשקפת הימנו.

18. ברוח הדברים האמורים, מציין השירות כי נבנתה עבור הנאשם תכנית התערבות אשר כוללת השתתפותו של



הנאשם בקבוצה טיפולית לעצורי בית כמענה מידי להתמודדותו עם התנאים המגבילים בהם הוא נתון, ולצורך רכישת כלים ראשוניים לפיתוח שפה עצמית מתבוננת והכנה לטיפול ארוך טווח. עוד עדכן השירות, כי עד כה הנאשם השתתף **בשני מפגשים קבוצתיים בלבד** וכי למפגש הראשון הלה הגיע באיחור ותלה זאת במצבה הרפואי המורכב של סבתו, המפקחת עליו.

19. אכן מדברי השירות עולה כי הנאשם משתתף בשיח הקבוצתי ומצהיר כי הוא מעוניין לערוך שינוי בדפוסי התנהגותו בזמני קונפליקט ומשבר ולרכוש כלים להתמודדות מושכלת במצבי כעס ותסכול. ואולם, לאור העובדה כי המדובר בשלב ראשוני ביותר בהליך הטיפול, טרם ניתן לגבש הערכה או התרשמות כלשהי לגבי תרומת הקבוצה הטיפולית למטרות הטיפוליות עליהן מצהיר הנאשם.

20. זאת ועוד, שירות המבחן מצוין כי הנאשם שיתף בקשייו בהתמודדות עם תנאי האזוק האלקטרוני והבושה שהוא חווה נוכח ענידת האזיק בעת יציאתו לדיונים משפטיים או לפגישות בשירות המבחן; כי הסגירות לאורך זמן גורמת לו לתחושות מחנק; וכי השהייה כל העת עם המפקחת עליו, סבתו (המתמודדת עם מצב רפואי מורכב), משפיעה על מצבו הרגשי והנפשי וגורמת לו לתחושות מתח ועצבנות עד כדי כך שהוא חושב להסגיר את עצמו.

21. בנסיבות אלו כאמור, לא בא השירות בהמלצה להקל בתנאיו של הנאשם בשלב זה.

דין והכרעה

22. **בכל הנוגע לבקשתו החוזרת של הנאשם לפתיחת "חלונות התאווירות" באזוק האלקטרוני** - לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, ועיינתי באמור בתסקיר הביניים שהונח על שולחני ביום 16.04.2019, מצאתי כי טרם בשלה העת להקל עם הנאשם בתנאיו המגבילים ולאפשר פתיחת "חלונות התאווירות" באזוק האלקטרוני באופן גורף וזאת מהנימוקים הבאים:

23. ראשית וכידוע, לשירות המבחן תפקיד סטטוטורי לעניין הגשת תסקיר מעצר לפי סעיף 21א לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, **והוא הגוף המקצועי אותו קבע המחוקק לצורך הערכת מסוכנותו של הנאשם**, המסייע בידו של בית המשפט כ"ידו הארוכה" לאסוף מידע שבית המשפט עצמו מתקשה לאסוף. הוא סוקר עבור בית המשפט את עברו של הנאשם, את מצבו המשפחתי והכלכלי, את מצב בריאותו ואת קיומן של נסיבות מיוחדות שיכול והובילו לביצועה של העבירה. המלצותיו של שירות המבחן מגובשות על-ידי אנשי מקצוע ומומחים, והן מבוססות על היכרות ישירה עם הנאשם וסביבתו וכן על ניסיון עשיר בהערכת מסוכנותם של נאשמים וסיכויי השיקום שלהם (ר' והשוו: בש"פ 267/11 מדינת ישראל נ' ברמוחה (לא פורסם, 13.1.2011)). בנסיבות אלו מצאתי לקבל את הערכת השירות לפיה, לא ניתן בשלב זה להעריך האם חלה הפחתה ברמת המסוכנות הנשקפת מצדו של הנאשם להישנות עבירות.

24. שנית, לא מצאתי כי קיימות נסיבות חדשות בעניינו של הנאשם משהנאשם אך החל להשתלב בהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן ונכח בשתי פגישות בלבד.

25. כאמור, בהחלטתי מיום 02.04.2019, ציינתי כי סעיף 22ד(1)(ג)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים") קובע כדלקמן:

26. **"חלון פיקוח יכול שיהיה לשם קבלת טיפול רפואי, טיפול נפשי, או טיפול אחר הדרוש**



למפוקח, פגישה עם קצין מבחן בהתאם להמלצת שירות המבחן, ולגבי מפוקח שהוא קטין- גם לשם לימודים בבית ספר, ויכול שיהיה לתכלית אחרת שהומלצה בתסקיר המעצר, או לתכלית חשובה אחרת, מטעמים שיירשמו" (ההדגשות אינן במקור, נ.ש.מ). בנסיבות אלו, ומשירות המבחן נמנע מלהמליץ על הקלה בתנאים המגבילים בהם נתון הנאשם אין בידי להיעתר לבקשה לפתיחת "חלונות התאוררות" באזוק האלקטרוני.

27. כמו כן, ובעניין השאלה בדבר מתן היתר עקרוני לפתיחת חלונות באזוק האלקטרוני, ניתן להקיש מהפסיקה השונה שעוסקת בחלונות התאוררות באזוק האלקטרוני. וכך, בבש"פ 6646/17 **פלוני נ' מד"י** (29.08.2017), נקבע כי ככלל התאוררות אינה מתיישבת עם מעצר בפיקוח אלקטרוני למעט מקרים מיוחדים אותם יש להחיל באופן מצומצם. עם זאת, בבש"פ 966/16 **מוחמד זידאן נ' מד"י** (23.02.2016), נקבע כי להבדיל מפתיחת "חלונות" באישור בית המשפט לצרכי התאוררות, סידורים רפואיים או הגעה לדיונים בבית המשפט, הרי שיציאה ממקום הפיקוח לפרק זמן ממושך, חוטאת למטרת הפיקוח וסותרת את עצם היותו של המפוקח בסטטוס של עצור עד תום ההליכים. והלכה למעשה, בבש"פ 144/18 **פלוני נ' מד"י** (10.01.2018) הורה בית המשפט על פתיחת חלונות באזוק האלקטרוני לצרכי התאוררות.

28. הנה כי כן, מכל האמור לעיל עולה כי החוק אינו מונע מניה וביה פתיחת חלונות באזוק האלקטרוני לצרכי התאוררות ובלבד שיש בכך כדי לענות על אחת מן העילות המנויות בחוק או לשרת תכלית שהומלצה בתסקיר המעצר על ידי שירות המבחן או לתכלית חשובה אחרת, מטעמים שיירשמו.

29. כללם של דברים, ומשנמנע משירות המבחן לקבוע כי חלה הפחתה ברמת המסוכנות הנשקפת מן הנאשם להישנות עבירות; משהנאשם נמצא בשלב ראשוני של ההליך הטיפולי; ומשלא מצאתי נימוקים כבדי משקל אשר יצדיקו סטייה מהמלצתו של שירות המבחן - הרי, שאין בידי להיעתר לבקשת הנאשם לפתיחת "חלונות התאוררות" באופן גורף.

30. כאן גם אציין, כי אין בהחלטה זו כדי לסתום את הגולל על בקשתו של הנאשם, אלא שלדידי יש להמתין עד שהנאשם יעשה כברת דרך טיפולית, או אז ניתן יהיה לקבל תמונה מלאה ועדכנית בנוגע להיתרמותו של הנאשם מהטיפול האמור ולאמוד את מידת מסוכנותו באופן מדויק יותר. סבורתי כי היעדרות לבקשתו של הנאשם כבר בשלב זה, תהיה בבחינת "רתימת העגלה לפני הסוסים".

במקרה הנדון, באיזונו של כלל השיקולים, ומבלי להקל ראש בפגיעה שנוצרת לנאשם כתוצאה מהתנאים המגבילים שתחתיהם הוא מצוי, מצאתי כאמור, שלא לקבל את בקשתו בשלב זה.

31. לצד כל האמור, ובהמשך לאמור בתסקיר, שירות המבחן מתבקש להגיש תסקיר ביניים בעניינו של הנאשם עד ליום 30.04.2019. בתסקיר זה, מתבקש השירות לעדכן את בית המשפט במידת היתרמותו של הנאשם מההליך הטיפולי ולהתייחס פעם נוספת למידת המסוכנות הנשקפת הימנו.

32. זאת ועוד, ועל מנת שבית המשפט לא יקלע לכלל טעות, שירות המבחן מתבקש להבהיר בתסקיר הביניים שיוגש את דבריו לפיהם, הנאשם נדרש להגיש בדיקות שתן נוכח עבירת הסמים המיוחסת לו בכתב האישום (וכל זאת חרף העובדה כי כתב האישום אינו מייחס לנאשם ביצוע של עבירות סמים).

33. **בכל הנוגע לעתירת הנאשם לפתיחת "חלונות התאוררות" באזוק האלקטרוני לצורך יציאה לרגל חג הפסח** - כפי שנפסק בשורה ארוכה של פסקי דין, פתיחת "חלונות התאוררות" באזוק האלקטרוני לצורך יציאה ממקום הפיקוח לרגל חג הפסח עונה על "תכלית חשובה אחרת" הקבועה בסעיף 22ד(1)(ג)(2) לחוק המעצרים (ר' לעניין זה: מ"ת 26699-12-16 **מדינת ישראל נ' עמיאל ואח'**).



(06.04.2017), שם בית המשפט המחוזי אישר "חלונות התאווורות" באזוק האלקטרוני, לנאשם שהואשם בעבירות של יבוא סם מסוכן לישראל, על מנת לחוג את חג הפסח בבית דודיו. לא זו אף זו, פרקליטות המדינה הצהירה בפני בית המשפט כדלקמן:

" אנחנו, בתור פרקליטות בכל המחוזות החלטנו, לאור ליל הסדר, שכן מדובר ב"תכלית מיוחדת" והסכמנו שלצורך ליל הסדר, נפתח "חלונות", לא רק למבקש הזה, אלא זו החלטה רוחבית בכל המחוזות... " עוד ר' לעניין זה: מ"ת 47927-09-16 מדינת ישראל נ' יעקב חן; מ"ת 50744-12-16 מדינת ישראל נ' קניאל; מ"ת 8417-02-17 מדינת ישראל נ' סביק ואח' (בעניין המשיב 3); מ"ת 487-04-15 מדינת ישראל נ' רפאל אבוחצירא; מ"ת 50779-07-15 מדינת ישראל נ' נתנאל אל-ג'מס).

34. כללם של דברים, ומשסברתי כי היעדרות לבקשת הנאשם לצאת את מעצר הבית ולפתוח "חלונות התאווורות" באזוק האלקטרוני לצורך חגיגת חג הפסח עם בני משפחתו ולצורך תפילות, הינה בגדר **תכלית חשובה**; ומשסברתי כי אל לה למאשימה לדבר "בשני קולות" בכל הנוגע לתכלית המיוחדת שבחגיגת חג הפסח - הנני מתירה פתיחת חלונות באזוק האלקטרוני על מנת לאפשר לנאשם לחוג את החג בקרב בני משפחתו ולהשתתף בתפילות.

35. בנסיבות אלו, הנני מתירה פתיחת חלונות באזוק האלקטרוני לצורך יציאת הנאשם לחג הפסח כדלקמן:

א. בערב חג הפסח, ביום 19.04.2019 בין השעות 18:00-20:30. הנאשם ישתתף במועד זה בתפילות החג, בבית הכנסת "יד מיכאל", ברח' משה שרת 32 באשקלון, תחת פיקוחם לסירוגין של שניים מבין מפקחיו בכל עת.

ב. בליל הסדר, ביום 19.04.2019 בין השעות 20:30-23:30. הנאשם ישהה במועד זה בבית אמו ברח' יהונתן נתניהו 8/45 באשקלון, תחת פיקוחם לסירוגין של שניים מבין מפקחיו בכל עת.

ג. ביום 20.04.2019 בין השעות 07:00-11:00; בין השעות 13:30-14:30; בין השעות 18:00-20:30. הנאשם ישתתף במועדים אלו בתפילות החג, בבית הכנסת "יד מיכאל", ברח' משה שרת 32, באשקלון, תחת פיקוחם לסירוגין של שניים מבין מפקחיו בכל עת.

ד. ביום 20.04.2019 בין השעות 12:00-18:00. הנאשם ישהה במועד זה בבית אמו ברח' יהונתן נתניהו 8/45 באשקלון, תחת פיקוחם לסירוגין של שניים מבין מפקחיו בכל עת.

וכל זאת בכפוף לתנאים הבאים:

1. **הפקדה נוספת** במזומן בסך 5,000 ₪, להבטחת עמידתו של הנאשם בתנאי היציאה ממקום הפיקוח, אשר יושבו לנאשם לאחר שהלה ישוב למקום הפיקוח.

2. **חתימה על ערבות עצמית נוספת** בסך 3,000 ₪.

יתר התנאים יותרו על כנם.

העתק מהחלטתי יישלח לבאי כוח הצדדים, לשירות המבחן ולמנהלת האזוק האלקטרוני.

ניתנה היום, י"ב ניסן תשע"ט, 17 אפריל 2019, בהעדר הצדדים.