



ת"פ 23535/07/13 - מדינת ישראל נגד איאד שעת

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 23535-07-13 מדינת ישראל נ' שעת

20 אוקטובר 2015

לפני כבוד השופט עמית פרייז
המאשימה
נגד
הנאשם
מדינת ישראל
איאד שעת

ב"כ המאשימה - עו"ד אריאל אודרברג ועו"ד ליאת שפיר

הנאשם בעצמו וב"כ עו"ד אדי גונן

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

נוכח הודאתו, הריני מרשיע את הנאשם במיוחס לו בכתב האישום המתוקן.

ניתנה והודעה היום ז' חשוון תשע"ו, 20/10/2015 במעמד הנוכחים.

עמית פרייז, שופט

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של נסיון גניבת רכב וכניסה לישראל שלא כדין. מדובר באירוע שהתרחש לפני 6 שנים כאשר הנאשם ואחר ניסו להניע רכב באמצעות חיבור חוטי הנעה ודחיפת הרכב ולאחר שלא צלחו בכך, נטשו את הרכב במקום.



אין צורך להכביר מילים על החומרה היתירה שבעבירות רכוש שהפכו זה מכבר לתופעה פסולה רחבת היקף ובעיקר כאשר מדובר בעבירות כלפי כלי רכב ישראלים. עם זאת, במקרה זה, מעשיו של הנאשם לא צלחו, הוא לא הפיק כל טובת הנאה מהמקרה ואף לא גרם לכל נזק לבעל הרכב או לחברת הביטוח שכן גם אגב נסיונות הנעת הרכב, לא נגרם נזק לרכב. נוסף על כך לא נגנב כל רכוש מהרכב.

בד בבד, יש לזכור שהנסיון לא הושלם לעבירה המוגמרת של גניבת רכב בשל חוסר יכולתם של הנאשם וחברו להצליח במזימתם ולא עקב רצון מצידם להפסיק את המעשה באיבו.

נוכח כל האמור, הרי שמתחם הענישה בגין האירוע בו עסקין צריך לכלול רכיב של מאסר בפועל לצד מאסר מותנה וקנס.

עם זאת, במקרה זה השתכנעתי שיש מקום לסטות לקולא מהמתחם ובאופן ניכר וזאת כיוון ששיקול השיקום מקבל מעמד בכורה במקרה זה. מדובר באדם שבמשך שנים רבות התנהל באופן עברייני, עבר עבירות שונות ומגוונות ואף ריצה מאסרים בפועל. עם זאת, האירוע עליו הוא נותן את הדין היום הוליד הרשעה אחרונה בחייו כאשר לפני כן הורשע בעבירה שבוצעה בשנת 2007. יוצא, איפא, שבמשך שש שנים הנאשם לא ביצע כל עבירה, דבר אשר מקבל משמעות דווקא בשים לב לכך שלפני כן עבר עבירות באופן שתואר ובוודאי בפער זמנים קטן בהרבה מאשר אותן שש שנים. שינוי דרכו של הנאשם לא נלמד רק מבחינת גליון ההרשעות ומעשיו נשוא המשפט הנוכחי, אלא גם בשים לב לכך שבאותה תקופה אף הקים משפחה, אשר למרבה הצער אף טרוד בתלאות קשות של המשפחה. בנוסף, נראה שהנאשם התמסד בפעילותו הכלכלית עת ביחד עם אחרים מנהל עסקיו באמצעות חברה.

בנסיבות אלה, סבורני כי הטלת מאסר בפועל ולו באופן המינימלי כנובע מהפעלת המאסר המותנה בן 9 החודשים, תחזיר את הנאשם לימים אפלים, תנתן אותו מעבודתו ומשפחתו וכך תקטע את השיקום שכבר השיג הלכה למעשה בחייו. יצוין, כי גם בראיית רוחב, הרי שמסר חשוב הוא שמי אשר באופן ברור זונחים דרך עבריינית, יזכו לתמיכת ביהמ"ש כך שגם אם יעמדו לדין לאחר שנים בגין עבירה מעברם הלא תקין, הרי שלא ימוצה עמם הדין עקב כך.

בנסיבות אלה סבורני כי התקיימו הנסיבות החריגות לראייה שיקומית, סוטה מהמתחם ועל כן בהיבט המאסר יש מקום לנקוט בצעד החריג של הארכת תקופת המאסר המותנה.

בד בבד, כמשקל נגד להקלה משמעותית לנאשם בהיבט המאסר הרי שיש מקום להטיל עליו קנס אשר יהא בשיעור גבוה לקנס שהיה מוטל אילו לנאשם היה נגזר מאסר בפועל. יאמר, כי במקרה זה מלכתחילה לא היתה הצדקה לקנס גבוה כיוון שהנאשם כאמור לא הפיק תועלת מהאירוע ולא גרם נזק לאחרים, אך הצורך בהטלת הקנס בשיעור גבוה נובע מהרצון לשמור על תמהיל ענישתי אשר יבטא את הנסיבות לחומרה במעשיו של הנאשם ויאזן במידת מה את הסטייה לקולא בבית המאסר משיקולי השיקום.

אשר על כן, סברתי כי יש מקום להטיל על הנאשם קנס גבוה כאמור, אם כי עדיין לא למצות עימו את הדין בהיבט זה



בשים לב לכך שמדובר באדם שמתמודד עם מצב משפחתי לא פשוט כפי שפירט בדבריו ובסיוע סניגורו.

סוף דבר אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. הריני מורה על הארכת תקופת המאסר על תנאי שהוטל על הנאשם בת"פ 1724/07 (שלום באר שבע) וזאת למשך שנתיים נוספות החל מהיום.

ב. קנס בסך 10,000 ₪, או 3 חודשי מאסר תמורתו אם הקנס לא ישולם. הקנס ישולם באמצעות הפקדון בסך 15,000 ₪ שעל פניו הופקד על ידי הנאשם בתיק מ"י 11071-07-13. ככל שמסיבה כלשהי לא ניתן יהיה לבצע את הקיזוז, הרי שעל הנאשם יהיה לשלם את הקנס עד ליום 15.2.16. ככל שהקיזוז יצלח, יש להחזיר את יתרת הפקדון לנאשם בכפוף לעיקול.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי בלוד בתוך 45 יום.

דין ההוכחות שנקבע ליום 17.12.15 שעה 12:00 - מבוטל.

ניתנה והודעה היום ז' חשוון תשע"ו, 20/10/2015 במעמד הנוכחים.

עמית פרייז , שופט

הוקלדעלידיאביגילכהן