



ת"פ 23322/06/10 - מדינת ישראל נגד מחמד אבו נגמה

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 23322-06-10 מדינת ישראל נ' אבו נגמה
ת"פ 46033-02-12 מדינת ישראל נ' אבו נגמה
ת"פ 51847-05-11 מדינת ישראל נ' אבו נגמה
ת"פ 37340-02-11 מדינת ישראל נ' אבו נגמה ת"פ
8815/08 מדינת ישראל נ' אבו נגמה פל"א
425976-09 מדינת ישראל נ' אבו נגמה

בפני כבוד השופט אביטל חן
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מחמד אבו נגמה

הנאשמים

גזר דין

כנגד הנאשם הוגשו 6 כתבי אישום בשורה של עבירות.

להלן פירוט התיקים:

ת"פ 8815/08 הורשע הנאשם לאחר ניהול הוכחות בעבירת גניבה, בכך שביום 9.4.07 בסמוך לשער החדש בירושלים, גנב תיקה של תיירת ונמלט לכיוון שער שכם. התיק הוחזר למתלוננת ע"י עוברי אורח לאחר שנלקחו ממנו כסף במזומן, מפתחות ודרכון השייכים למתלוננת.

ת"פ 51847-05-11 הורשע הנאשם בהתאם להודאתו בכתב האישום המתוקן בעבירות של ניסיון תקיפת שוטר והפרת הוראה חוקית.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 26/5/11 יצא הנאשם מבית אמו, שם אמור היה לשהות בתנאי מעצר בית (נקבעו במסגרת מ"ת 37332-02-11). יום למחרת, בשעה 00:30 שב הנאשם לבית אמו כשהוא בגילופין וביקש מאמו לתת לו 500 ₪. אמו של הנאשם אמרה לו כי ברשותה 170 ₪ אך היא יכולה ללכת לשכנים לבקש מהם את יתרת הסכום. בתגובה, חסם הנאשם את אמו, נעל את דלת הבית ונטל עמו את מפתח הבית. בהמשך נטל הנאשם את הכסף מאמו ונמלט מהבית. כוחות שמטרה שאתרו את הנאשם בשער יפו הובילוהו לתחנת המשטרה, שם השתולל, נגח בראשו בספסל ובקיר וניסה לחתוך את ידיו באמצעות מצית שבורה. הנאשם השתולל, בעט בדלתות ובכיסאות



וניסה לנשוק את רגליו של השוטר יאיר כהן.

ת"פ 37340-02-11 הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בכתב האישום המתוקן בביצוע עבירת תקיפה שוטר ואיומים.

על פי עובדות כתב האישום, ביום 7/2/11 הגיעו שוטרים לבית אביו של הנאשם בעקבות דיווח על סכסוך בין הנאשם לאביו. בשלב מסוים החל הנאשם, שנדף מפיו ריח אלוהות, לצעוק ולקלל את השוטרים, היכה באגרופו בבטנו של השוטר וואיל אדביה (להלן: "וואיל") ואיים עליו באומרו לו: "אני מוכן להיכנס עליך עוד 20 שנה ואני אהרוג אותך". בהמשך, כשניסו השוטרים לעצור את הנאשם החל הנאשם להתפרע, היכה באגרופו בפניו של השוטר טלעת עזאם וגרם לו נפיחות תחת עינו הימנית. בנוסף, דחף הנאשם את ידו של השוטר סניר עסאקלה לקיר וגרם לו חבלה באצבעו.

במהלך ניסיון ההשתלטות על הנאשם נפגע גם השוטר מאור קרוואני בברכו ולאורך כל האירוע לא פסק החשוד מלצעוק, לקלל את השוטרים ולאיים עליהם ובין היתר צעק: "אני אתפוס אתכם, אתם זונות כל המשטרה, אראה לכם מה זה. אני אהרוג אתכם".

ת"פ 46033-12-12 כאן הורשע הנאשם בהתאם להודאתו בעבירה של תקיפת שוטר בהתאם לכתב האישום המתוקן, בכך שביום 7/8/10 בשעה 03:00 ברחוב שער שכם בירושלים ניגש לשוטרים שהיו בעיצומה של משמרת ובהיותו בגילופין צעק לעברם "שוטרים בני זונות והורים מניאקים, אני שייך לחיזבאללה. חסן נסראללה המלך".

בהמשך, משביקשו השוטרים לעכבו, ולערך עליו חיפוש, החל הנאשם לדחוף אותם, אחז בנשקו של טל אלמקייס והפיל את מחסנית הנשק.

ת"פ 23322-06-10 הורשע הנאשם בעבירות של החזקת סכין והכשלת שוטר במילוי תפקידו, בכך שביום 11/11/09 בשעה 00:00 לערך, בסמוך לשער החדש בעיר העתיקה בירושלים החזיק הנאשם בלהב סכין יפנית שבקצהו סרט בידוד. משהבחין בשוטר מתקרב לעברו, זרק הנאשם את הסכין ופתח במנוסה.

פל"א 425976-09 הורשע הנאשם בעבירת התפרצות לבנין וגניבה. על פי תמצית האישום בין 30/10/09 בשעה 20:00 ליום 31/10/09 בשעה 08:00 התפרץ הנאשם ביחד עם אחר למשרד השייך לעומר עטאללה וגנב 7 מחשבים, 5 מסכים ורכוש נוסף השייך למתלונן. השניים בעטו בדלת הכניסה נכנסו למשרד וגנבו את הציוד המוזכר לעיל.

תסקירי שירות המבחן

הנאשם כיום בן 27 שנה, רווק, בן שלישי במשפחה המונה זוג הורים ו-5 ילדים.

הנאשם מגיע מרקע משפחתי עגום, על רקע הזנחה פיזית ורגשית הנובעת מהעדר תפקוד הורי בעקבות בעיה נפשית של האם, ואב מכור לסמים ובעל עבר פלילי. אלו הובילו לביצוע עבירות פליליות ולשימוש מסיבי בסמים.

מפאת צנעת הפרט לא יפורט מעבר לכך ואני מפנה לתסקירי שירות המבחן המונחים בתיק.

מזה 4 שנים מצוי הנאשם בהליך משמעותי של שיקום וגמילה מסמים, חלקו כלל שהות במשך 15 חודשים בקהילה טיפולית, חלקו בהוסטל שיקומי למשך 9 חודשים, ובהמשך, פנה הנאשם מיוזמתו ליחידת של"מ במסגרת מרכז יום



לתקופה בת 9 חודשים נוספים. עם תום התכנית הטיפולית, החל הנאשם השתלבותו בתעסוקה במקביל להמשך מעקב במסגרת יחידת של"מ, אולם בשל קושי לשלב בין השניים, הפסיק את הקשר עם יחידת של"מ בחודש 10/2014. לפי הדיווחים לאורך כל תקופת הטיפול שמר הנאשם על ניקיון מסמים.

הנאשם שיתף את שירות המבחן כי בסוף שנת 2014 מעד חד פעמית והשתמש בסם. בעקבות זאת, פנה מיוזמתו למרכז היום ביחידת של"מ וטופל במשך חודשיים, מאז הינו שומר על ניקיון מוחלט מסמים, בהתאם לבדיקות פתע שנערכו לו, האחרונה בהן ביום 7/10/15. מזה 5 חודשים עובד הנאשם אצל קבלן עבודות חשמל ולדברי הנאשם הינו מוצא במעסיקו דמות מתחשבת ותומכת, ומקום עבודתו משמעותי עבורו להמשך שיקומו.

נוכח גילו הצעיר, ההליך השיקומי שעבר הנאשם, העדר מעורבות בפלילים משנת 2011 ועל מנת לצמצם את הנזק הכרוך בהשמתו של הנאשם מאחורי סורג ובריח, ממליץ שירות המבחן להשית על הנאשם מאסר קצר לריצוי בעבודות שירות, במקביל להארכת המאסר המותנה העומד לחובתו. בנוסף לאלו, ממליץ השירות על השתתפות קנס התואם את יכולותיו הכלכליות של הנאשם והעמדת הנאשם תחת צו מבחן למשך שנה לצורך המשך מעקב אחר מצבו.

טיעוני הצדדים לעונש

טיעוני התביעה -

בת"פ 51845-05-11 שעניינו הפרת הוראה חוקית וניסיון תקיפת שוטר, טוענת התביעה למתחם ענישה הנע בין שמונה חודשי מאסר בפועל ל-18 חודשי מאסר בפועל. נוכח חלוף הזמן והתסקירים החיוביים שהוגשו בעניינו של הנאשם, עותרת התביעה להשתתף חודשיים מאסר בפועל.

לעניין ת"פ 37340-02-11 בה הורשע הנאשם בעבירות שעניינן תקיפת שוטר ואיומים, בהן גרם לשוטרים לחבלות, מבקשת התביעה להשית על הנאשם עונש של 10 חודשי מאסר בפועל.

בת"פ 46033-02-12 בה הורשע הנאשם בעבירה של תקיפת שוטר, עותרת התביעה להשתתף 10 חודשי מאסר בפועל, כולל הפעלת מאסר מותנה בן 7 חודשים שהוטל על הנאשם בת"פ (צפת) 6013-08-08.

ביחס לת"פ 23322-06-10 הו הורשע הנאשם בעבירות של החזקת סכין והכשלת שוטר במילוי תפקידו, מבקשת התביעה להשית על הנאשם 3 חודשי מאסר בפועל.

בתיק פל"א 425976-09 בו מדובר בהתפרצות וגניבת רכוש שבוצעו תוך תכנון וחבירה לאחר, טוענת התביעה למתחם ענישה הנע בין 8 ל-30 חודשי מאסר בפועל, ועותרת להשית על הנאשם עונש של 9 חודשי מאסר בפועל.

ביחס לת"פ 8815/08 (גניבה) טוענת התביעה למתחם הנע בין מאסר קצר ל-24 חודשי מאסר בפועל. התביעה מציינת כי הנאשם לא נטל אחריות בתיק זה וניהל הוכחות, והגישה לבית המשפט פסיקה (ת"פ 28959-10-10) בה בנסיבות דומות הושתו על נאשם 24 חודשי מאסר בפועל. בגין תיק זה עותרת התביעה להשתתף 7 חודשי מאסר בפועל.

על מכלול התיקים מבקשת התביעה להשית על הנאשם 41 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס.



טיעוני ההגנה -

בפתח טיעוני לעונש התייחס הסנגור לתקופות בהן שהה הנאשם במעצר ובסה"כ 5 חודשים ו-10 ימים וכן לתקופות ממושכות בהן שהה במסגרות טיפוליות שונות.

בהמשך, התייחס הנאשם לרקע לביצוע העבירות, והוא התמכרותו של הנאשם לסמים ודרכו להשיג סמים באמצעות ביצוע עבירות.

כן מתייחס הנאשם לחלוף הזמן ממועד ביצוע העבירה האחרונה (בשנת 2011) מבלי שנפתחו נגד הנאשם תיקים פליליים נוספים, לגמילה שעבר ולתפקודו היומיומי התקין.

עוד מציין הסנגור את הסתייגות שירות המבחן מהשתתף מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריא, אשר תחשוף את הנאשם לאסירים ועלולה לגרום לנסיגה במצבו ולניצולו.

בנסיבות העניין, נוכח נסיבותיו האישיות של הנאשם כמפורט בתסקיר והשיקום שעבר, עותר הסנגור לחרוג ממתחמי הענישה, להורות על הארכת המאסר המותנה ולהסתפק במתן צו של"צ מורחב שיהא שווה משקל לעבודות שירות.

במסגרת דבריו האחרונים, הביע הנאשם הערכתו על ההזדמנות שניתנה לו לעבור הליך גמילה מסמים והביע צער על העבירות שביצע. אביו של הנאשם סיפר כי הנאשם עבר תקופות קשות אך בזכות הליך הגמילה שעבר, מתפקד הוא היום באופן חיובי.

דין וגזירת דין

מתחמי הענישה ההולמים

בהתאם להוראת סעיף 40 ג(א) לחוק העונשין, יש לקבוע את מתחם הענישה ההולם בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בבצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנוהגת.

ת"פ 8815/08 - עבירת גניבה

הנאשם הורשע בביצוע גניבה של תיק מתיירת. התיק הושב לתיירת על ידי עוברי אורח, אחר שנטל ממנו הנאשם כסף מזומן, מפתחות ודרכון השייכים לתיירת.

הערך המוגן בעבירה של גניבה הינו הגנה על קניינו של הפרט ועל תחושת הביטחון של הציבור. במקרה שבפני מדובר בפגיעה בעצמה משמעותית, נוכח טיב החפצים שנגנבו מן המתלוננת, העובדה לפיה מדובר בתיירת שנמצאת במדינה זרה, דבר המעצים את תחושת חוסר הביטחון וחוסר האונים בעת אירוע מסוג זה.



בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים הנעים בין מאסר מותנה למספר חודשי מאסר בודדים, שאפשר שירוצו בדרך של עבודות שירות.

לטעמי, מתחם הענישה בעבירת הגניבה בתיק שבפני נע בין מאסר מותנה לבין 6 חודשי מאסר, שאפשר כי ירוצו בעבודות שירות.

ת"פ 51847-05-11 עבירות הפרת הוראה חוקית וניסיון תקיפת שוטר -

עבירת ניסיון תקיפת שוטר שעבר הנאשם הינה חמורה ויש בה כדי לערער בשלטון החוק ולפגוע בסדר הציבורי ובביטחון הציבור. בע"פ 8704/08 סמי הייב נגד מדינת ישראל, נאמר:

"מעשיהם של המערערים, שכללו איומים ותקיפה של שוטרים הממלאים תפקיד ציבורי על פי דין, הינם בבחינת התנהגות פלילית חמורה ושלוחת כל רסן אשר קוראת תיגר על אושיות שלטון החוק תוך התעלמות מופגנת מנורמות ההתנהגות הראויות שיש להקפיד עליהן."

על חומרת העבירה של תקיפת שוטר והצורך בהשתת ענישה הולמת ניתן ללמוד מכך שהמחוקק קבע לצד העבירה עונש מאסר מינימום בן חודש ימים.

מידת הפגיעה בערך המוגן ממשיית עקב ניסיונו של הנאשם לנשוך את רגליו של אחד השוטרים שניסו לעצרו.

עם זאת יש ליתן את הדעת לכך שמדובר באירוע "מתגלגל", שהוביל את הנאשם לביצוע המעשה כאשר הוא בגילופין ולא באירוע מתוכנן מראש.

מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים הנעים ממאסר מותנים, דרך מאסרים לריצוי בעבודות שירות וכלה בעונשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח.

בנוסף, הורשע הנאשם בתיק זה בעבירה של **הפרת הוראה חוקית**.

הערך החברתי המוגן בעבירה זו הינו הגנה על שלטון החוק וכיבוד מוסדות אכיפת החוק.

בחינת הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים למקרה שבפני נע מתחם הענישה בין מאסר מותנה לבין תקופת מאסר קצרה.

לטעמי, מתחם העונש ההולם לאירוע כולו בתיק ת"פ 51847-05-11 נע בין חודשיים לשישה חודשי מאסר.



ת"פ 37340-02-11 עבירת איומים ותקיפת שוטר

מודבר בשתי עבירות הקשורות זו בזו ומהוות אירוע אחד, ולפיכך ייגזר עונש לאירוע כולו.

מידת הפגיעה בערך המוגן של עבירת תקיפת השוטר הינה גבוהה במקרה שבפני. הנאשם היכה באגרופו בבטנו של אחד השוטרים, בהמשך היכה בפניו של שוטר אחר וגרם לו לנפיחות מתחת לעין. שוטר אחר נחבל באצבעו, לאחר שהנאשם דחף את ידו של השוטר לקיר.

ביחס לעבירת האיומים שהופנו כלפי השוטרים נאמרו הדברים הבאים בע"פ 41368-05-10 (ניתן ביום 13/1/11):

"איומים על שוטרים והעלבות הן עבירות שחברה מתוקנת אינה יכולה להשלים עמן ואינה יכולה להקל ראש בהן. כאשר אדם מעז לאיים על שוטר ולהעליבו, יש בכך כדי לפגוע באחד מאושיות שלטון החוק ובמופקדים על אכיפתו".

במקרה שבפני מדובר בפגיעה משמעותית בערך המוגן נוכח תוכן הדברים שאמר הנאשם לשוטרים והישגותם.

הנאשם התנגד לפעולות השוטרים אשר ביקשו לעצרו, השתולל, קילל, איים, תקף את השוטרים והותיר בהם חבלות. במעשיו אלו הוכיח הנאשם כי הינו בז לחוק ולאמונים על אכיפתו.

בהתחשב בכללי הבניית ענישה אני סבור כי מתחם העונש לאירוע נשוא ת"פ 37340-02-11 נע בין חודשיים לשישה חודשי מאסר

ת"פ 46033-12-12 עבירת תקיפת שוטר

גם בתיק זה הורשע הנאשם בעבירה של תקיפת שוטר, אשר בא לידי ביטוי בדחיפת הנאשם את השוטרים ואחיזתו בנשק של אחד מהם.

מדובר בפגיעה בינונית בערך המוגן, ואני סבור כי מתחם העונש לאירוע בנסיבותיו הספציפיות נע בין לבין חודש לחמישה חודשי מאסר.

ת"פ 23322-06-10 החזקת סכין והפרעה לשוטר במילוי תפקידו

בתיק זה הורשע הנאשם בעבירות של החזקת סכין והכשלת שוטר במילוי תפקידו, בכך שהחזיק בלהב סכין יפנית ומשהבחין בשוטר המתקרב לעברו, זרק את הסכין ופתח במנוסה.

ניתן לראות בעבירת הכשלת השוטר כהמשך לעבירת החזקת סכין, ולפיכך ייגזר עונש כולל על האירוע כולו.



עבירה של החזקת סכין

הערך המוגן בעבירה של החזקת סכין הינה הגנה על גופו, שלומו ובטחונו של הפרט מפני תופעת הסכינאות (רע"פ 7484/08 **פלוני נ' מדינת ישראל**), ולמנוע מראש סיכונים העלולים להתרחש עקב שימוש אלים בסכין.

בחינת **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** מובילה למסקנה כי מדובר בפגיעה מינורית. הנאשם לא עשה שימוש בסכין, ולא נגרם נזק מהחזקתה.

בחינת **מדיניות הענישה הנהוגה** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים שונים, החל ממאסר מותנה ועד למאסרים ממושכים בפועל בהתאם לנסיבות השונות ומידת הסיכון (רע"פ 2932/08 **מרגאן נ' מדינת ישראל**; רע"פ 9400/08 **מועתז מוחמד מועטי נ' מדינת ישראל**; רע"פ 10033/08 **שירזי נ' מדינת ישראל**; עפ"ג (מחוזי מרכז) 11-02-9095 **מסארוה בן מוחמד נ' מדינת ישראל**; עפ"ג (מחוזי מרכז) 12-09-32376 **שבטה בן פחר נ' מדינת ישראל**; רע"פ 4200/12 **אבו זניד נ' מדינת ישראל**; ע"פ 11-08-8267 (מחוזי חיפה) **סאלח סואעד נ' מדינת ישראל**; ע"פ 12-08-3727 (מחוזי חיפה) **בנימין איפראימוב נ' מדינת ישראל**).

הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו

העבירה של הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו, תכליתה להגן על מערכת אכיפת החוק ואכיפת הציות לחוק, ובמקרה שבפני אני סבור כי מדובר בפגיעה ברמה שאינה גבוהה.

בחינת **מדיניות הענישה הנהוגה** בעבירות בהן הורשע הנאשם מלמדת כי בתי-המשפט נוהגים להטיל בגין עונשים הנעים מהטלת מאסר מותנה לצד ענישה נלווית הכוללת קנס, פיצוי או של"צ ועד הטלת עונש מאסר בפועל קצר, שאפשר שירוצה בעבודות שירות.

נוכח **מידת הפגיעה בערכים המוגנים**, הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ומדיניות הענישה הנוהגת, אני סבור כי מתחם העונש ההולם לאירוע כולו, נשוא ת"פ 23322-06-10 נע בין מאסר מותנה לבין מספר חודשי מאסר בודדים.

פל"א 425976-09 גניבה והתפרצות לבנין

בתיק זה, הנאשם יחד עם אחר פרצו למשרד נסיעות וגנבו 7 מחשבים 5 מסכים ורכוש נוסף.

הערך המוגן בעבירה של התפרצות וגניבה הינו הגנה על קניינו ושלומו של הציבור. נפסק כי יש להחמיר עם מי שהורשע בעבירה זו לצורך הגברת תחושת הביטחון של קורבנות העבירה. ברע"פ 1708/08 **לוי נ' מדינת ישראל** (21.2.2008):

"ראוי כי פורצים או פורצים בפוטנציה יידעו כי עלולים הם למצא עצמם, משיילכדו,

עמוד 7



מאחורי סורג ובריא - כד לפטור מעונשם, ולו לתקופת מה, את הציבור."

יש לתת את הדעת לעובדה שלא הוכח תכנון מוקדם לאירוע וכי אין מדובר בעבירה שבוצעה בתחכום.

עיון בפסיקה מלמד כי מנעד הענישה בעבירות של התפרצות לעסק וגניבה, נע בין מאסר מותנה לשנתיים מאסר בפועל:

בעפ"ג (מרכז) 45586-02-14 **טרנוב נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 13.5.2014), התקבל ערעורו של נאשם, בעל עבר פלילי בעבירות דומות, שהורשע בהתפרצות למשרדי חברה. הוא נידון לשנתיים מאסר בפועל, כולל הפעלת מאסר על תנאי לצד עונשים נלווים. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו, והשית עליו 18 חודשי מאסר בפועל.

בת"פ (ב"ש) 20782-08-12 **מדינת ישראל נ' תורג'מן** (ניתן ביום 8.7.2013), נידון נאשם שהתפרץ ביחד עם אחר למכולת וגנב ממנה קופה רושמת שהכילה ₪ 1,200. מתחם העונש ההולם שנקבע באותו מקרה היה בין 3 ל- 10 חודשי מאסר.

בת"פ (ב"ש) 7270-07-12 **מדינת ישראל נ' אלעביד** (ניתן ביום 28.5.2013), נידון נאשם במסגרת של צרוף תיקים, בעבירת התפרצות ואיומים. ביחס לעבירת התפרצות לעסק בערד וגניבה של ₪ 250 מתוך הקופה, על רקע של שימוש באלכוהול, קבעתי מתחם עונש הולם שנע בין 8 חודשי מאסר בפועל ועד ל- 20 חודשי מאסר בפועל, וזאת בהתחשב בכך שהנאשם ביצע עבירה זו כשהיה במנוסה לאחר שברח מקהילה טיפולית ותוך הפרת הוראה חוקית.

בת"פ (ב"ש) 45341-03-13 **מדינת ישראל נ' סעדון** (ניתן ביום 3.10.2013) נקבע מתחם שנע בין 6 חודשים ל- 24 חודשי מאסר בעבירה במקרה של התפרצות לבניין עירייה וניסיון גניבה ממנו.

בהתאם לכללי הבניית ענישה, אני סבור כי מתחם הענישה במקרה שבפני נע בין 9 חודשי מאסר ל- 15 חודשי מאסר, בצירוף עונשים נלווים.

גזירת העונש המתאים לנאשם

במסגרת קביעת העונש המתאים לנאשם רשאי בית המשפט ליתן דעתו לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, עליהן ניתן ללמוד מטיעוני הצדדים ומתסקירי שירות המבחן שהוגשו.

הנאשם כיום בן 27 שנים, נטל אחריות על ביצוע העבירות והביע חרטה על ביצוען. מדובר בעבירות שבוצעו בין השנים 2007- 2011, כאשר העבירה האחרונה הינה מחודש 5/2011, מאז על פי הידוע לא נפתחו תיקים פליליים נגד הנאשם.

הנאשם הורשע בעבירות רבות חלקן חמורות בנסיבותיהן. בנוסף, לנאשם עבר פלילי בין היתר בעבירות סמים, עבירות נגד שוטרים והחזקת סכין.

ברקע לביצוע העבירות, התמכרותו של הנאשם לסמים ואלכוהול, כמו גם רקע משפחתי עגום. חלק מן העבירות ובמיוחד ביחס לשוטרים בוצעו כאשר הנאשם תחת השפעת אלכוהול, ריבוי העבירות וחומרתן, יחד עם עברו הפלילי של הנאשם, מחייבות היו בנסיבות רגילות להשית עונש מאסר לריצוי מאחורי סורג לתקופה לא מבוטלת. הדברים נכונים ומתחזקים נוכח קיומו של עונש מאסר מותנה בר הפעלה בת"פ 46033-02-12.



הנאשם שהה במעצר בגין מעורבותו בתיקים שבפני, תקופה ממושכת, אשר לטענת סנגורו, אשר התקבלה ללא התנגדות, **מגיעה לכדי 5 חודשים ו-10 ימים.**

ב-4 השנים שחלפו עבר הנאשם הליך של שיקום וגמילה מסמים, ובדיקות שנערכו לו לא אחת מצאו כי הינו נקי מסמים. הנאשם מגיע מרקע קשה מאוד, ועצם פנייתו לטיפול ושמירה על עצמו משך 4 שנים מלמדת על נחישות ועל יכולות.

נוכח השיקום המשמעותי מאוד אותו עבר הנאשם, העובדה כי הינו מחויב להליך הגמילה ולשימורו, (על כך תעיד העובדה שפנה מיוזמתו ליחידת של"ם, לאחר שמעד בסוף השנה שקדמה, כמתואר בתסקיר), ניהול אורח חיים נורמטיבי ושומר חוק, לאורך תקופה ונוכח הסיכון כי השמתו במאסר תשינו לאחור, ותמוטט את כל הישגיו מהשנים האחרונות החלטתי להימנע מהשתת עונש מאסר על הנאשם.

כפועל יוצא מצאתי להאריך את המאסר המותנה העומד לחובתו. יפים, לעניין זה, דבריה של השופטת א' פרוקצ'יה ברע"פ 7391/08 מחאג'נה נ' מדינת ישראל (14.9.2009):

"על-פי מצוות החוק, הארכת תקופת תנאי אפשרית "מטעמים שיירשמו... אם שוכנע בית המשפט שבנסיבות הענין לא יהיה זה צודק להפעיל את המאסר על תנאי" (סעיף 56(א) לחוק העונשין תשל"ז-1977; וכן ע"פ 4517/04 מסראווה נ' מדינת ישראל, פ"ד נט(6) 119, 127 (2005); שיקול הדעת הניתן לבית המשפט בהארכת עונש מאסר מותנה מתמקד במצבים שבהם מוצדק לתת לנאשם הזדמנות נוספת לחזור לדרך הישר, כאשר הוא מראה סימנים המניחים יסוד לציפייה כי כך יהיה..."

לאחר שקילת כל הנתונים שבפני, ראיתי לסטות לקולא באופן משמעותי ממתחמי העונש ההולם, להימנע מהטלת עונש מאסר, ולהסתפק בעונש של"צ, תוך העמדת הנאשם תחת צו מבחן לתקופה בת שלוש שנים.

לפיכך, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

1. קנס כספי בסך ₪ 3,000 לתשלום ב-10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 11.12.15.
2. מאריך את תקופת המאסר המותנה בן 7 החודשים אשר הושת על הנאשם בת"פ (צפת) 6013-08-08 בשנתיים נוספות.
3. מעמיד את הנאשם במבחן למשך 36 חודשים מהיום, לצורך מעקב אחר מצבו של הנאשם, בכלל זה ביצוע בדיקות פתע לאיתור שרידי סם, הכל לפי החלטת שירות המבחן. השירות יראה כי הנאשם מנהל את חייו ללא פתיחת תיקים פלילים חדשים וניקיון מסמים ואלכוהול.



4. הנאשם יחתום על התחייבות בגובה 10,000 ₪ לפיה יימנע מביצוע עבירות, מסוג העבירות בהן הורשע, במהלך שנתיים מהיום.

5. דן את הנאשם ל6 חודשי מאסר וזאת על תנאי אם יעבור משך 3 שנים מהיום עבירות נגד הרכוש מסוג פשע .

היה וקיימת הפקדה כספית תחולט זו לטובת הקנס.

מזכירות תשלח העתק לשירות המבחן

זכות ערעור לבית משפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום 25 באוקטובר 2015 בנוכחות התביעה, נאשם וב"כ