



ת"פ 2330/01/21 - מדינת ישראל - תביעות נגב נגד זיאד אלרבעי, חלב אעסם (עציר) - נדון, פואד אלחויטי

בית משפט השלום בבאר שבע

כ"ג אלול תשפ"ב
19 ספטמבר 2022

ת"פ 2330-01-21 מדינת ישראל נ' אלרבעי ואח'
תיק חיצוני: 1005517/2020

לפני כב' השופט רון סולקין
המאשימה
מדינת ישראל - תביעות נגב
ע"י ב"כ עו"ד עדי יזרעאלי

נגד
הנאשם
1. זיאד אלרבעי
ע"י ב"כ עו"ד סמיר אבו עאבד
2. חלב אעסם (עציר) - נדון
3. פואד אלחויטי
ע"י ב"כ עו"ד שמואל ברגר

גזר דין לנאשמים 1 ו-3

כתב האישום והסדר הטיעון

הנאשמים שלפני נותנים את הדין בגין העבירות כדלקמן:

- פירוק חלקים מרכב, בניגוד לסעיף 413ד (ב) בצירוף סעיף 29א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק");
- גניבה מרכב, בניגוד לסעיף 413ד (א) לחוק;
- פריצה לרכב בכוונה לגנוב, בניגוד לסעיף 413 סיפא לחוק;

לנאשם 1 בלבד:

- תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, בניגוד לסעיף 273 לחוק.



אישום ראשון

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן כא/1, עובר ליום 30.12.20, שוחחו הנאשמים בנוגע לכך שיגיעו לבאר שבע ברכב פורד ל"ז 81-069-75, כשברכב כלי עבודה שיכולים לשמש לפריצה וזאת בכוונה לפרוץ לרכבים.

ביום 30.12.20, בשעה 02:46 לערך, חנה רכבו של דניאל גולדברג מסוג סובארו B3 ל"ז 59-154-67 (להלן: "הרכב") ברח' יוסף בן מתתיהו, באר שבע.

הנאשמים הגיעו למקום ברכבם, וגנבו מהרכב ממיר קטליטי בכך שפירקו אותו ונטלו אותו בכוונה לשלולו מבעליו שלילת קבע, והכל בצוותא חדא.

הממיר הקטליטי נתפס והוחזר לבעליו, אולם, האחרון נשא בעלות תיקון של הרכב בסך של 1,500 ₪ לאור הנזק שנגרם עם פירוק הממיר הקטליטי, לחיישנים הקדמיים והאחוריים.

אישום שני

במועד הנקוב באישום הראשון לעיל, התפרצו הנאשמים בצוותא חדא לרכב מסוג שברולט קרוז ל"ז 34-317-72 (להלן: "הרכב השני") השייך לזכריה זרמטי, אשר חנה גם הוא ברח' יוסף בן מתתיהו בבאר שבע, בכך ששברו את חלון המשולש האחורי שמאלי ופתחו את הרכב בכוונה לגנוב ממנו.

לאחר מכן, פתחו הנאשמים את תא המטען וגנבו ממנו ארגז כלי עבודה וכן סלסלת פלסטיק ובה כלי עבודה (להלן: "הרכוש").

השוטר אלידור אבו מוחא ניגש לנאשם 2, שהיה במושב הנהג, צעק לו "משטרה" ותפס אותו.

או אז, דחף הנאשם 2 את השוטר אלידור, יצא מהרכב וניסה לברוח. כאשר השוטר אלידור תפס בו כדי למנוע את בריחתו, נגח הנאשם 2 בחזהו וכן הכה בו באמצעות ברכיו והכה בבטנו באגרופים.

במקביל, תפס השוטר אלירן בן עזרא את הנאשם 1, והאחרון הכה בידו בחוזקה את יד ימין של השוטר אלירן.

בין הצדדים נערך הסדר טיעון, במסגרתו הוסכם על הצדדים כדלקמן:



ביחס לנאשמים דנן, ככל שתסקיר שירות המבחן בענינם יהיה "חיובי", והם יעברו הליך טיפולי ככל שידרש ולא ייפתחו נגדם תיקים נוספים, יעתרו הצדדים במשותף לעונשים כדלקמן:

- 9 חודשי מאסר בפועל, שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות במידה וימצאו מתאימים על ידי הממונה על עבודות השירות, ככל שלא ימצאו מתאימים ירצו את המאסר מאחורי סורג ובריח;
- מאסר על תנאי לשיקול דעת בית המשפט;
- קנס בסך 7,000 ₪ לכל אחד מהנאשמים (1 ו-3);
- פיצוי בסך 3,000 ₪ לכל אחד מהנאשמים (1 ו-3).

כלעומת זאת, אם יהיה התסקיר "שלילי" דהיינו, לא יתקיימו התנאים, שפורטו לעיל - יטענו הצדדים באופן "חפשי", כלומר, כל צד יטען לענישה כראות עיניו.

במסגרת ההסדר, תוקן כתב האישום, והנאשמים הורשעו על סמך הודאתם, בעבירות שבכתב האישום המתוקן.

לאחר שהוגשו התסקירים, אשר, לאור אי-שיתוף פעולה מצדם של הנאשמים - נמנעו מלבוא בהמלצה טיפולית, עתרה ההגנה, במועד הראשון שנקבע לשמיעת פרשת העונש (לפני חברי כב' השופט י' עטר), ליתן לנאשמים הזדמנות נוספת תוך הזמנת "תסקיר משלים".

לפנים משורת הדין, נעתר בית המשפט לבקשת ההגנה, והורה כאמור.

לאחר קבלת התסקירים המשלימים, בהם - לא חל שינוי בתמונה, בכל הנוגע לשיתוף הפעולה מצדם של הנאשמים, אשר ניתקו כליל הקשר עם השירות - עתרה ההגנה, פעם נוספת, להזמנת "תסקיר משלים", תוך מתן אפשרות נוספת, שלישית במספר, לנאשמים, לשתף פעולה עם השירות. בהחלטה מנומקת, דחה בית המשפט את עתירתה זו של ההגנה.

או אז, טענו הסניגורים, כי אינם ערוכים לטעון לעונש וביקשו דחיה נוספת על מנת לשקול הגשת בקשה לחזרה מהודאה, או, לחלופין, להיערך לטיעונים לעונש.

לכך נעתר בית המשפט.

בקשה לחזרה מהודאה לא הוגשה.



לפיכך, במועד הבא שנקבע - טענו הצדדים לעונש, ומכאן - גזר דין זה.

ראיות לעונש

מי מהצדדים לא הגיש ראיות לענין העונש.

הערכת שירות המבחן למבוגרים

נאשם 1:

בענינו של הנאשם הוגש תסקיר המפרט את נסיבותיו האישיות, כבן 21, רווק, מתגורר בפזורת אל עאצם, עובד בחקלאות באזור הדרום (לא פורט טיב העבודה המדויק).

הנאשם לא סיים את חוק לימודיו.

הנאשם נעדר הרשעות קודמות ושלל שימוש בחומרים ממכרים.

ביחס לעבירות, הודה בהן הנאשם ומסר, כי חבר לנאשם 2, והם עברו מספר עבירות רכוש, כולל העבירות דנן, במטרה להרוויח כסף קל. יצוין כבר כעת, כי חרף דבריו אלה של הנאשם לשירות המבחן למבוגרים, משלא הורשע הנאשם בעבירות נוספות נגד הרכוש - לא ינתן בגזר הדין משקל לכל פעילות פלילית נוספת, החורגת מהמפורט בכתב האישום המתוקן.

הנאשם התקשה להצביע על מניעים נוספים להתנהלותו או לבחון באופן ביקורתי את הפגיעה במתלוננים.

לצד זאת, מסר, כי הוא חש בושה מפני בני משפחתו על מעורבותו בתיק פלילי ובעקבות מעצרו, מתמקד בעבודה מסודרת ונמנע מקשרים שוליים.

הנאשם שלל צורך בעזרה בשינוי התנהלותו.

לאור הקושי של הנאשם לזהות ולהצביע על דפוסים מכשילים, התרשם שירות המבחן, כי הוא יתקשה להיתרם מהליך טיפולי ואין שירות המבחן בא בהמלצה טיפולית בענינו.



בתסקיר נוסף, מיום 12.04.22, ציין שירות המבחן למבוגרים, כי לאחר שניתנה לנאשם הזדמנות נוספת לבחון נכונותו להירתם להליך טיפולי, זומן לפגישה, אליה לא הגיע ואף לא ענה לשיחות מטעם שירות המבחן למבוגרים.

לפיכך, שב השירות על כך, כי אין בידיו לבוא בהמלצה טיפולית בענינו, אלא אם תינתן לו הזדמנות נוספת על ידי בית המשפט.

שירות המבחן המליץ על ענישה בדמות מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.

נאשם 3:

הנאשם כבן 20, מאורס, מתגורר בפזורת אבו קרינאת ועובד אצל קבלן בתחום הבניה והשיפוצים.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד ולדבריו, תפקד באופן חיובי.

הנאשם נעדר הרשעות קודמות, אולם, הוגש נגדו כתב אישום, בבית משפט השלום לנוער, בתיק ת"פ 20982-04-20 בגין עבירות של קשירת קשר לפשע, גניבה מרכב, ופירוק חלקים מרכב, מחודש מרץ 2020. יצוין, כי משלא הוצגה לבית המשפט הרשעה בתיק זה - לא יינתן כל משקל בגזר הדין לפריט רישום זה.

גורמי הטיפול במסגרת שירות המבחן לנוער מסרו לשירות המבחן למבוגרים, כי הנאשם שיתף עמם פעולה, אולם, הוא לא טופל באופן מעמיק ומעורבותו החוזרת בפלילים, הפעם כבגיר, מצביעה על צורך בהערכת מצב בענינו על ידי שירות המבחן למבוגרים.

הנאשם והוריו ציינו בפני שירות המבחן, כי הנאשם אינו זקוק להליך טיפולי, אולם, מוכן לשתף פעולה בכדי להימנע מעונש מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.

בשיחה שנערכה עמו, שוב שלל צורך בעזרה בשינוי התנהלותו.

ביחס לעבירות דנן, הודה הנאשם וסיפר, כי היה בקשר עם שותפיו לתיק. לדבריו, חיפש דרך להכנסה כספית ומצא בעבירות דרך להרוויח כסף קל ומהיר.

לדבריו, מצטער על הפגיעה ברכושם של המתלוננים וחש בושה על מעורבותו בתיק.



לאור הקושי של הנאשם לזהות ולהצביע על דפוסים מכשילים, התרשם שירות המבחן, כי הוא יתקשה להיתרם מהליך טיפולי ולא בא בהמלצה טיפולית בענינו.

בתסקיר נוסף, מיום 12.04.22, ציין שירות המבחן למבוגרים, כי לאחר שניתנה לנאשם הזדמנות נוספת לבחון נכונותו להיתרם מהליך טיפולי, זומן לפגישה, אליה לא הגיע ואף לא ענה לשיחות מטעם שירות המבחן למבוגרים.

לפיכך, שב השירות על כך, כי אין בידיו לבוא בהמלצה טיפולית בענינו, אלא אם תינתן לו הזדמנות נוספת על ידי בית המשפט.

שירות המבחן המליץ על ענישה בדמות מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.

טענות הצדדים

התביעה הגישה טיעוניה בכתב (ת/1) והשלימה אותן על פה.

התביעה טענה, כי מעשי הנאשמים פגעו בערכים המוגנים של שמירה על קניין הציבור, ביטחון הציבור ורכוש, פגיעה בביטחון האישי של הפרט.

בנוסף, פגע הנאשם 1 בשלמות הגוף של השוטר שתקף ובערכי שלטון החוק.

התביעה הדגישה פוטנציאל הנזק מעבירות מסוג זה, כאשר מלבד לפגיעה בשגרת החיים ועוגמת הנפש אשר קיימת בכל עבירת רכוש, יש סיכון ממשי, כי בתנאים מסוימים הן תיעברנה באלימות.

התביעה טענה, כי מדובר במכת מדינה, וכי הממיר הקטליטי הינו חלק עיקרי וראשי ברכב, אשר בלעדיו לא ניתן לעשות שימוש ברכב כלל. בנוסף, המתכת המופקת מהממירים הקטליטיים הינה בעלת ערך רב, אשר עולה על ערכו של זהב, וגם אם הוחזר הממיר לבעליו, הרי שעלות התיקון יכולה להגיע לאלפי שקלים.

התביעה הדגישה המניע הכלכלי העומד ברקע העבירות, והכל, תוך פגיעה ברכושם של אחרים.

התביעה טענה, כי בעבירות מסוג זה, לרוב, הנזק הוא עצום ולא ניתן לאתר את העבריין, ולאור נפיצות העבירות והקלות בהן נעברות, יש צורך בענישה מרתיעה שתהפוך את העבירות לבלתי כדאיות.



התביעה הדגישה התכנון שקדם לעבירות, הדורש ידע ומיומנות, תוך הצטיידות בכלי פריצה מתאימים לפירוק ממיר קטליטי, שעה שעברו העבירות בצוותא.

התביעה עתרה, לענין הנאשם 1, למתחם ענישה הנע בין 14 ל-24 חודשי מאסר בפועל, ולענין הנאשם 3, למתחם ענישה הנע בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל. השוני במתחם הוא לאור העבירה הנוספת המיוחסת לנאשם 1 - של תקיפת שוטר.

התביעה עתרה למקם את עונשם ברף התחתון של מתחי הענישה, להטיל מאסר מותנה מרתיע על כל העבירות בהן הורשעו, קנס, פיצוי למתלוננים והתחייבות.

ההגנה טענה ביחס לכל אחד מהנאשמים בנפרד.

בא כוח הנאשם 1 טען, כי מתחם הענישה אליו עתרה התביעה - אינו מידתי ואינו הולם את נסיבות האירוע.

ההגנה טענה, כי על הנאשם 2, אשר ענינו נדון בנפרד, נגזרו 14 חודשי מאסר בפועל, במסגרת הסדר, כאשר בענינו צורף תיק נוסף לתיק זה.

ההגנה טענה, כי הנאשם עושה מאמץ לנהל אורח חיים נורמטיבי ושיהיה לו רצף תעסוקתי.

ההגנה עתרה להחיל את העונשים המוסכמים בהסדר הטיעון, הגם שהנאשם לא עמד בתנאים שנקבעו להסדר, ולגזור את עונשו כאמור בהסדר, אשר תואם את המלצת שירות המבחן למבוגרים.

בא כוח הנאשם 3 טען, כי הנאשמים נטלו אחריות על מעשיהם מהרגע הראשון.

ההגנה טענה, כי לנאשם יש תיק המתנהל בבית משפט לנוער, ושם הוא מטופל על ידי שירות המבחן לנוער.

ההגנה טענה, כי גם שירות המבחן למבוגרים מוכן לטפל בנאשם ואין לו דפוסים עברייניים מושרשים.

ההגנה ביקשה לתת משקל למשך הזמן בו מצוי הנאשם תחת תנאים מגבילים.

ההגנה עתרה לגזור על הנאשם תשעה חודשים לריצוי בדרך של עבודות שירות.



בדבר האחרון של הנאשם 1 מסר, כי הוא מצטער, והוא עשה טעות שלא תחזור על עצמה.

בדבר האחרון של הנאשם 3 מסר, כי הוא מצטער ולא יחזור על מעשיו.

דין והכרעה

עבירות של גניבת רכב, פריצה לרכב, או גרימת נזק לרכב, בין אם על ידי פירוק חלקים ובין אם בדרך אחרת, פוגעות בתחושת הביטחון האישי של האזרח ובקניינו. עבירות אלה מחיבות ענישה משמעותית, בעולם המעשה, על מנת להרתיע את מבצעה.

המדובר בעבירות הנעברות בשום שכל וכרוכות בתכנון מוקדם; הצטיידות בציד מתאים; ידע ומיומנות.

העבירות, במקרה דנן, נעברו לאחר סיכום מוקדם (אף שעבירה של קשירת קשר לבצע פשע נמחקה מכתב האישום המתוקן, הרי מן הפן העובדתי בכתב האישום עולה המתקן עולה, כי הנאשמים נדברו וסיכמו יחד לעבור העבירות, תוך התארגנות מראש).

עבירות מסוג זה נעברות כיום על ידי מקצוענים, שעיסוקם בכך, כשהם באים למקום מצוידים בכלים מתאימים, באביזרים ייעודיים, ומכאן גם - בהכרח המדובר בעבירות שנעברות לאחר תכנון מוקדם.

במקרה דנן, המדובר בכנופיה של עבריינים, אשר הגיעו מחוץ לעיר באר שבע, במיוחד לשכונת מגורים בעיר באר שבע במטרה לפרק ולגנוב ממירים קטליטיים מרכב, כשבמקרה הנוסף פרצו לכלי רכב וגנבו ציוד מתוכו.

אם לא די באמור, כאשר הוזעקה משטרה למקום והנאשמים נתפסו בשעת מעשה, הגדיל הנאשם 1 לתקוף שוטר, בעת ביצוע תפקידו.

חברה מתוקנת אינה יכולה להשלים עם מצב בו פורעי חוק יהפכו את קניין הציבור להפקר ויפגעו בתחושת הביטחון של הציבור, ובוודאי לא יכולה להשלים עם מצב בו אותם פורעי חוק נוקטים באלימות כלפי גורמי אכיפת החוק.

לא בכדי, ראה המחוקק לייחד לעבירות אלה סימן נפרד - סימן ה' - במסגרת פרק העוסק בעבירות הרכוש (פרק י"א) בחוק העונשין, תשל"ז - 1977. בסימן זה, הוחמרו העונשים בגין עבירות הנעברות כלפי כלי רכב, אשר סווגו כעבירות מסוג פשע, חלף העבירות המקבילות כלפי הרכוש באופן כללי, מרביתן מסווגות כעוון. קביעה זו של המחוקק - מן הדין שתבוא ידי ביטוי גם בקביעת הענישה בפועל.



כמו כן, אף בעבירות שענין תקיפת שוטר או הפרעה לשוטר, קבע המחוקק עונש מינימום בחוק, לאור החומרה שבמעשים כגון אלה.

חשוב לציין, כי פירוק ממיר קטליטי מרכב משבית כליל את הרכב, כשפעמים רבות, אין בידי בעלי הרכב לאתר את מקור התקלה, ובנוסף - נזק זה אינו בהכרח מכוסה על ידי חברות הביטוח. עגמת הנפש הרבה הכרוכה בעבירות אלה, שהיא הרבה מעבר לעבירות אחרות של פריצה לכלי רכב או גניבה מתוכם, וכן התקופה בה נמנע מבעלי הרכב לעשות בו שימוש - מן הדין שתקבל אף היא ביטוי בענישה.

סקירת מדיניות הענישה הנוהגת

בטרם תובא סקירה של הפסיקה, יודגש, כי יש לערוך את השינויים וההתאמות הנדרשות, שכן, יש לתת את הדעת גם לאופן הפריצה וסוג החלקים שפורקו מהרכב.

רע"פ 1705/22 **אלצראיעה נ' מדינת ישראל** - המבקש הורשע, יחד עם אחרים, על פי הודאתו בכתב האישום המתוקן בכך שקשרו קשר לביצוע פשע, בכך שתכננו לגנוב מצברים ממשאיות, הגיעו למשאית חונה, ממנה פירקו וגנבו שני מצברים. בנוסף, שברו את חלון הנהג, וגנבו מהמשאית ג'ק הידראולי ושני ארגזי כלים. במועד אחר, המבקש והנאשם 1 הסיגו גבול בכך שפרצו אל חניון משאיות, ופרצו לאחת המשאיות בכך ששברו את חלונה, ופירקו וגנבו בין היתר, שלט ומחשב מנוף, וכן סלקטור הידאולי. בית משפט השלום העמיד את מתחם הענישה כך שינוע בין 12 ועד 30 חודשי מאסר בפועל. על המבקש נגזרו 16 חודשי מאסר בפועל; מאסר על תנאי; קנס בסך 3,000 ₪ ופיצוי בסך 3,000 ₪. ערעורו של הנאשם לבית המשפט המחוזי וכן בקשת רשות ערעור לבית משפט העליון - נדחו.

עפ"ג 35373-02-16 **אבו לטיף נ' מדינת ישראל** - המערער הורשע, על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, פריצה לרכב בכוונה לגנוב, גניבה מרכב, נסיון גניבת רכב והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, הגיע המערער יחד עם נאשם נוסף לבאר שבע כשהם מצויידים במוט ברזל ופרצו לרכב ע"י ניפוץ חלונותיו. כאשר הופעלה אזעקת הרכב, נמלטו השניים מן המקום לרחוב אחר, שם פרצו לרכב נוסף, תוך ניפוץ השמשה, וגנבו תיק מסמכים, אותו החביאו ברהט. לאחר מכן, חזרו השניים לבאר שבע והחליטו לגנוב את הרכב שפרצו. בעת שניסו לעשות כן, הגיעה משטרה למקום, והמערער נמלט לתוך בניין מגורים. כאשר תפס אותו השוטר, הגדיל המערער לדחוף את השוטר ולהפיל אותו מגרם המדרגות. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין 8 ועד 27 חודשי מאסר בפועל, וגזר על המערער 10 חודשי מאסר בפועל, הפעלת 4 חודשי מאסר מותנה, כאשר חודשיים במצטבר, ובסך הכל 12 חודשי מאסר בפועל; מאסר על תנאי; קנס בסך 1,500 ₪ ופיצוי בסך 5,500 ₪ למתלוננים. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה.

ת"פ 32523-01-21 **מדינת ישראל נ' צאנע** - הנאשם הורשע, על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, ב-3 עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע; 5 עבירות של פירוק חלקים מרכב; עבירה של החזקת נכס חשוד כגנוב. בהתאם לעובדות כתב האישום, קשר הנאשם קשר עם אחר לפרק ממירים קטליטיים מכלי רכב מסוג סובארו אימפרזה, ובחלק מהמקרים, אף פירקו וגנבו אגזוז וחיישנים. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין 19 ועד 37 חודשי מאסר בפועל.



מן הכלל אל הפרט, במקרה דנן, מדובר בהתארגנות עבריינית, מוקפדת, מתוכננת, הצטיידות מראש בציד נדרש להרמת רכב ולפירוק ממיר קטליטי ולפריצה לרכבים.

יצוין, כי ממיר קטליטי הכרחי לשימוש ברכב ובלעדיו - נותר בעל הרכב חסר אונים.

הנזקים שנגרמו ממעשי הנאשמים הם ממוניים ונפשיים, ומעבר לכל, פוגעים פגיעה קשה בתחושת הביטחון של הציבור.

בית המשפט אינו רשאי להישאר אדיש לכך שמדובר במכת מדינה, כאשר כתבי אישום דומים מוגשים חדשות לבקרים. לעניין זה יצוין, כי מאז שניתנה הפסיקה שהובאה לעיל, החלו מוגשים כתבי אישום רבים מאוד בגין עבירות דומות, כך שקם צורך של ממש להחמיר בענישה ולהרתיע העבריינים הפוטנציאליים.

בית המשפט ער לטענת ההגנה בדבר הסדר שנערך עם הנאשם 2, במסגרתו הוטלו עליו 14 חודשי מאסר בגין שני תיקים. אולם, בית המשפט לא נכנס לשיקולי התביעה בעת עריכת ההסדר עם הנאשם 2, וקובע את מתחם הענישה בהתאם לנסיבות ביצוע העבירות, משך ההתנהגות העבריינית, מידת הפגיעה בערכים המוגנים, מדיניות הענישה הנוהגת ושיקולים נוספים.

בית המשפט ער גם להסדר, שנערך אם הנאשמים בתיק זה. אמנם, משלא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית או שיקומית בנוגע למי מהנאשמים, אשר נמנעו - ולא בהזדמנות אחת - לשחק פעולה ושבנו וטענו, כי אינם זקוקים להליך טיפולי כלשהו וכי אין בטיפול כזה להועיל להם - הרי אין ההסדר חל, בסופו של דבר, ומי מהצדדים אף לא חלק על עובדה זו. עם זאת, להסדר שנערך, יינתן ביטוי מסוים, בעת קביעת העונש במקרה דנן.

בית המשפט סבור, כי מתחמי הענישה אליהם עתרה התביעה - מקלים ואינם משקפים את עגמת הנפש המיוחדת ואת הפשיון שחל בעבירות אלה בתקופה האחרונה. עם זאת, בית המשפט אינו שם עצמו כקטיגור ובנוסף, לנוכח ההסדר שנערך עם הנאשמים ועם הנאשם הנוסף, כפי שפורט לעיל - לא יחרוג ממתחם זה.

בנסיבות דנן, מוצא בית המשפט להעמיד את מתחם הענישה, ביחס לנאשם 1, אשר בין היתר, תקף שוטר, כך שינוע בין 14 ועד 24 חודשי מאסר בפועל.

בענינו של הנאשם 3, מוצא בית המשפט לקבוע מתחם ענישה הנע בין 12 ועד 24 חודשי מאסר בפועל.

קביעת הענישה הספציפית בתוך המתחם



בקביעת הענישה הספציפית במסגרת המתחם על בית המשפט ליקח בחשבון את עברו הפלילי של הנאשם, מידת האנטי חברתיות ועצמת הכשל הערכי העולה מהתנהגותו של הנאשם, נסיבותיו האישיות ופרוגנוזת הגורמים המוסמכים בענינו.

מעשי הנאשמים מלמדים על אנטי חברתיות מובהקת וכשל ערכי חמור. בין היתר, כאמור, לא גילו הנאשמים ולו אמפתיה כלשהי כלפי אזרח מן היישוב, המגיע לכלי רכבו ולא יוכל להניעו, מבלי להבין או לדעת את הסיבה לכך.

הנאשמים נשלחו להערכת שירות המבחן למבוגרים, ושללו צורך בהליך טיפולי.

הגם ששירות המבחן ערך פעמיים נסיון לשלבם בהליך שכזה - לא השכילו הנאשמים לאחוז ביד שהושטה אליהם וניתקו קשר עם שירות המבחן למבוגרים.

בכל מקרה יוער, כי בית המשפט סבור, שהמלצת שירות המבחן למבוגרים לענין העונש, כשלעצמה, אינה הולמת כלל את חומרת המעשים, בפרט, שהנאשמים לא עברו הליך טיפולי והגדילו לנתק כל קשר עם קציני המבחן.

עם זאת, הנאשמים צעירים יחסית, והם הודו באשמה. נסיבות אלה תבואנה לזכותם.

כמו כן, חרף המפורט בתסקירים בנוגע להסתבכויות נוספות - לא הוצגו הרשעות נוספות בנוגע למי מהנאשמים ומכאן - שבית המשפט יראה בהם, כמי שנותנים הדין בפעם הראשונה על מעשיהם.

מכלול הנסיבות מצביע על ענישה ברף התחתון של מתחם הענישה שנקבע לכל אחד מהנאשמים.

כמובן, מוצא בית המשפט להטיל מאסרים מותנים מרתיעים, לבל יהינו הנאשמים לעבור שוב עבירות דומות.

עיצומים כספיים

בית המשפט מוצא לקבל עתירת התביעה להטלת עיצומים כספיים מרתיעים על הנאשמים, בדמות קנסות וכן פיצויים לנפגעי העבירה. מעשיהם של הנאשמים מחייבים גם פיצוי הולם, שיהיה בו משום הכרה בנזקים ובאבדן תחושת הביטחון האישי שחוו נפגעי העבירה - אזרחים תמימים, שרכבם נפרץ, באחד המקרים הושבת, ונגנבו ממנו חלקים או רכוש. הגם שהרכוש הושב, הרי שאין בכך לכסות על הנזקים שנגרמו והצרכים תיקונים לרכבים, בוודאי לא מכסה את הנזקים שאינם ממוניים.



בנוגע לפיצוי לנפגע העבירה נפסק, כי יכולתו הכלכלית של העברין אינה בעלת משקל כלשהו בעת שומתו והטלתו. זאת, בשל הנימוקים הבאים:

פיצוי נפגע העבירה מהווה סעד בעל אופי אזרחי במסגרת ההליך הפלילי. ראו רע"פ 2976/01 **אסף נ' מדינת ישראל**, פ"ד נו(3) 418, שם הגדירו כב' השופט מ' חשין, בלשונו הציונית, כ" ברבורון בין ברווזונים".

בהיותו סעד בעל מאפיינים אזרחיים, נפסק, כי יכולתו הכלכלית של העברין אינה נתון בו על בית המשפט להתחשב בעת שומת הפיצוי. זאת, כשם שבהליך אזרחי, לא היה בית המשפט מתחשב בכך, לו היה העברין נתבע על ידי נפגע העבירה. ראו ע"פ 5761/05 **מג'דלאוי נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים).

סכום הפיצוי, שהושת על הנאשם הנוסף בפרשה - הנאשם 2 - לא ישמש כאבן דרך במקרה זה, שכן סוכם במסגרת הסדר טיעון, ובמקרה דנן, אפילו בהסדר שנערך עם הנאשמים, והיה אמור להכיל ענישה מקלה - לאחר שיתוף פעולה בהליך טיפולי - סוכם על פיצוי גבוה בהרבה. מובן, כי כאשר נמנעו מלשתף פעולה וההסדר אינו חל עוד בעניינם, קם הצורך להשית פיצוי שישקף את הנזקים ואת עגמת הנפש שנגרמו לנפגעי העבירה השונים וברור, כי לא יפחת מהפיצוי, שסוכם בהסדר.

בנוגע לשוטר שהותקף, בהעדר חבלות של ממש ולנוכח ההלכות בנוגע לפסיקת פיצוי לאנשי מרות - לא יושת רכיב פיצוי נפרד.

כמובן, יושת גם קנס והתחייבות, כשבנוגע לרכיבים אלה, יינתן משקל לכך, שהנאשמים יידונו למאסר בין כתלי בית האסורים ולפיכך, יושתו קנסות נמוכים יותר מאלה שסיכמו הצדדים, תוך אבחנה מסוימת בין הנאשמים לאור העבירה הנוספת בה הורשע הנאשם 1.

חרף כך שהנאשמים עשו שימוש ברכב במטרה לעבור העבירות, לא עתרה התביעה המשטרתית לפסילת רשיון הנהיגה, ולפיכך - לא יושת רכיב ענישה זה.

סיכום

לאחר שבית המשפט שמע טיעוני הצדדים על פה; עיין בטיעוני התביעה בכתב; עיין בתסקיר שירות המבחן; עיין בפסיקה; שמע דברם האחרון של הנאשמים - דן את הנאשמים לעונשים כדלקמן:

לאור האמור, גוזר על הנאשם העונשים כדלקמן:



נאשם 1

- א. 14 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו בתיק זה בלבד, על פי רישומי שב"ס;
- ב. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם והתנאי - שהנאשם לא יעבור עבירה בניגוד לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, פרק י"א, שהיא מסוג פשע;
- ג. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם והתנאי - שהנאשם לא יעבור עבירה בניגוד לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, פרק י"א, שהיא מסוג עוון;
- ד. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם והתנאי - שהנאשם לא יעבור עבירה בניגוד לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, פרק ט' סימן ג', או עבירה בניגוד לסעיפים 288, 288א או 382 לאותו חוק;
- ה. קנס בסך 5,000 ₪ או 45 ימי מאסר תמורתו;
- ו. פיצוי למתלונן באישום הראשון בסך 2,500 ₪;
- ז. פיצוי למתלונן באישום השני בסך 1,000 ₪;
- ח. הקנס והפיצוי ישולמו ב-10 שיעורים רצופים ושווים, החל מיום 15.11.22 ובכל 15 לחודש העוקב. לא יעבר אחד התשלומים בזמן - תועמד היתרה לפירעון מיד;
- ט. הנאשם יצהיר כעת על התחייבות בסך 3,000 ₪ להימנע, בתוך שלוש שנים מהיום, מכל עבירה המפעילה את המאסרים המותנים. לא יצהיר הנאשם על ההתחייבות כאמור - יאסר למשך 21 ימים.

נאשם 3

- א. 12 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו בתיק זה בלבד, על פי רישומי שב"ס;
- ב. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם והתנאי - שהנאשם לא יעבור עבירה בניגוד לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, פרק י"א שהיא מסוג פשע;
- ג. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם והתנאי - שהנאשם לא יעבור עבירה בניגוד לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, פרק י"א שהיא מסוג עוון;
- ד. קנס בסך 4,500 ₪ או 40 ימי מאסר תמורתו;



ה. פיצוי למתלונן באישום הראשון בסך 2,500 ₪;

ו. פיצוי למתלונן באישום השני בסך 1,000 ₪;

ז. הקנס והפיצוי ישולמו ב-10 שיעורים רצופים ושניים, החל מיום 15.11.22 ובכל 15 לחודש העוקב. לא יועבר אחד התשלומים בזמן - תועמד היתרה לפירעון מיד;

ח. הנאשם יצהיר כעת על התחייבות בסך 3,000 ₪ להימנע, בתוך שלוש שנים מהיום, מכל עבירה המפעילה את המאסרים המותנים. לא יצהיר הנאשם על ההתחייבות כאמור - ייאסר למשך 21 ימים.

בשולי הגליון, מוצא בית המשפט להעיר, כי ראוי להימנע מהצגת הסדרים המותנים בקיומו של תסקיר "חיובי" או "שלילי". הגם שבמקרה דנן, לא היה ויכוח, כי התסקירים, לרבות התסקירים המשלימים, שהוגשו בענינם של הנאשמים אינם חיוביים, הרי במקרים אחרים, יוצרת הגדרה זו מחלוקות בין הצדדים והדבר גורם לאבדן זמן שיפוטי יקר. המינוח הראוי שיש בו כדי להתאים לכוונת הצדדים, הוא תסקיר הכולל המלצתה טיפולית - שיקומית, לעומת תסקיר שאינו כולל המלצה כזו. זהו נתון ברור, שיימנע מחלוקות רבות. התובעת תביא הערה זו לידיעת ראש הלשכה המחוזי.

הנאשמים יתייצבו לריצוי עונשם כעת.

עותק גזר הדין יועבר לשירות המבחן למבוגרים.

הודעה זכות הערעור.

ניתנה היום, כ"ג אלול תשפ"ב, 19 ספטמבר 2022, במעמד הצדדים.