



## ת"פ 23286/03/13 - מדינת ישראל נגד סלים מחאמיד

בית משפט השלום בכפר סבא

25 פברואר 2015

ת"פ 23286-03-13 מדינת ישראל נ' מחאמיד

לפני  
בעניין: כב' השופט מיכאל קרשן  
המאשימה  
מדינת ישראל ע"י פרקליטות מחוז  
מרכז באמצעות עו"ד נעמי משה

נגד  
הנאשם  
סלים מחאמיד ע"י ב"כ עו"ד מירב  
נוסבויס

### נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד איריס פיקר ועו"ד פאדי אסעד

הנאשם בעצמו וב"כ עו"ד מירב נוסבויס

### גזר דין

1. הנאשם, סלים מחאמיד יליד 1991, הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירה של מעשה מגונה, לפי סעיף 348(ג) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

לפי עובדות כתב האישום, בין הנאשם לע.ב.א. (להלן - "המתלוננת") היכרות מוקדמת על רקע עבודתם המשותפת במתחם תחנת דלק ברחוב. ביום 17.2.2011 בשעה 20:30 לערך, עבדה המתלוננת בחנות מנטה שבתחנת הדלק. הנאשם נכנס לחנות, אמר למתלוננת דבר מה, זו התעלמה ממנו והנאשם צבט בסנטרה. בתגובה בקשה המתלוננת מהנאשם שלא יגע בה, אך הוא לא שעה לבקשתה, נגע בפניה ואמר לה "זה יעבור". בהמשך נגע הנאשם בחזה של המתלוננת מעל לבגדיה, ובתגובה דחפה המתלוננת את הנאשם. אז נגע הנאשם סמוך לאיבר מינה של המתלוננת מעל לבגדיה והמתלוננת שוב בקשה מהנאשם שלא יגע בה.

2. במסגרת הסדר הטיעון הפקיד הנאשם סך של 3,000 ₪ עבור פיצוי למתלוננת, והמאשימה הגבילה עצמה בעתירתה לעונש ראוי של מספר חודשי עבודות שירות ומאסר על-תנאי. עוד הוסכם כי ייערך תסקיר בעניינו של הנאשם.

3. מן התסקיר שהוגש אודות הנאשם עולה כי הנאשם הוא אדם צעיר, נעדר בשלות רגשית, הנמצא בשלבי



גיבוש זהותו. הנאשם התקשה לשתף את שירות המבחן בעולמו הפנימי, נטה להתייחסות מצומצמת, והתקשה להתחבר לאחריותו להתנהלות במסגרת כתב האישום. הנאשם שלל נזקקות טיפולית. ההתרשמות הייתה כי הנאשם לא ביצע את העבירה על רקע סטייה מינית, אלא בשל קיומם של דחפים מיניים וניצול סיטואציה. הנאשם לא הסכים לפגישה נוספת בשירות המבחן, והשירות נמנע מהמלצה טיפולית בעניינו והציע לגזור עליו מאסר שירוצה בעבודות שירות, וכן עונש מותנה ופיצויים לנפגעת העבירה.

4. כמצוות המחוקק נערכה לנאשם הערכת מסוכנות מינית. שילוב גורמי הסיכון הסטאטיים והדינאמיים בעניינו של הנאשם הובילו את כותבת חוות הדעת לקבוע כי רמת המסוכנות המינית הנשקפת מן הנשם היא נמוכה עד בינונית. בחוות הדעת צוין, בין היתר, כי הנאשם משתמש במנגנוני הגנה ועיוותי חשיבה מסוג השלכה, מינימליזציה והכחשה, אך ההתרשמות היא שאינו סובל מסטייה מינית וההליכים הפליליים הם גורמי הרתעה משמעותיים עבורו.

5. על פי הוראתי נשלח הנאשם לממונה על עבודות השירות ונמצא מתאים לרצות עונש מסוג זה.

#### **תמצית טיעוני הצדדים**

6. ב"כ המאשימה בקשה שיינתן משקל לכך שמעשי הנאשם כללו נגיעות חוזרות ונשנות ולביזוי שביזה הנאשם את המתלוננת במקום עבודתה. לדעת המדינה מתחם העונש ההולם מקרה זה נע בין מספר חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות ל-10 חודשי מאסר בפועל. בהתחשב באמור בחוות הדעת שהוגשו אודות הנאשם עתרה המאשימה לגזור עליו עונש של 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, מאסר על-תנאי ופיצוי בסך 3,000 לנפגעת העבירה.

ב"כ המאשימה הגישה פסיקה לעונש.

7. ב"כ הנאשם הפנתה בטיעוניה לגילו הצעיר של הנאשם, לכך שהעבירה בוצעה לפני כארבע שנים, למשכו הכולל של האירוע (שניות ספורות לטענת הסנגורית), ולכך שלא מדובר היה במעשה מתוכנן. הסנגורית ציינה עוד כי הנאשם מאורס כיום ועובד קשה מאוד על מנת לבנות בית. ב"כ הנאשם עתרה לגזור על הנאשם עונש בתחתית מתחם העונש ההולם להבנתה: מאסר על-תנאי, של"צ מוחשי ופיצוי. הסנגורית בקשה להימנע מלגזור על הנאשם עונש של מאסר שירוצה בעבודות שירות, על מנת לא לפגוע בפרנסתו.

גם ב"כ הנאשם הגישה פסיקה לעונש.

הנאשם בדברו האחרון לעונש אמר שהוא מצטער.

**דין**



8. עסק לנו בעוד מקרה, שכיח למרבה הצער, של אישה צעירה שהותקפה מינית במקום עבודתה על ידי אדם מוכר. הנאשם נתן דרור לדחפיו המיניים ונגע באיברי מינה של המתלוננת מעל הבגדים כשאינו שועה להפצרותה שיחדל ממעשיו. מעשי הנאשם מכוערים, מקוממים (ראו הדיסק תע/1) ובשום פנים אינם קלי ערך.

9. עינתי בפסיקה שהגישו לעיוני הצדדים. מרבית המקרים שנדונו שם אינם דומים לענייננו [זולת אולי המקרה שנדון בת"פ (ראשל"צ) 24175-08-13 **מדינת ישראל נ' טראונר** (4.5.2014)]. בשים לב לערך המוגן החשוב העומד ביסוד העבירה שביצע הנאשם (ההגנה על אוטונומיית הרצון והמרחב הפרטי), לרמת הענישה הנוהגת, לנסיבות ביצוע העבירה ולצורך לשמור על יחס הולם בין מעשה לעונש, אני מקבל את עמדת המאשימה וקובע כי מתחם העונש ההולם מקרה זה הוא מאסר בפועל שלא יעלה על 10 חודשים.

10. כעת יש לגזור את עונשו של הנאשם בתוך המתחם, שכן הנאשם לא קרוב לשיקום ואינו מעוניין בשיקום.

11. מחוות הדעת שהוגשו אודות הנאשם עולה מסוכנות מינית ברמה נמוכה עד בינונית. עניין זה מצדיק החמרה בעונש (הגם שהנאשם לא אובחן כסובל מסטייה מינית, בהעדר טיפול בדחפיו הוא עלול לתקוף בשנית).

12. מנגד יש לזקוף לזכות הנאשם את העובדה כי אין לחובתו הרשעות קודמות ומאז המקרה לא נפתחו נגדו תיקים נוספים, את העובדה כי העבירה בוצעה לפני זמן רב, את גילו הצעיר של הנאשם ואת השפעת העונש על הנאשם ועל בני משפחתו.

13. שקלתי את כלל הנתונים לקולה ולחומרה ובהתחשב בכך שזו עבירתו הראשונה של הנאשם החלטתי לגזור את עונשו בתחתית המתחם שקבעתי, כדלקמן:

א. מאסר בפועל בן ארבעה חודשים, שירוצה בדרך של עבודות שירות במועצה הדתית אור עקיבא החל ביום 25.3.2015. על הנאשם להתייצב לריצוי עונשו באותו מועד בשעה 8:00 ביחידת עבודות שירות, מפקדת מחוז צפון בטבריה.

ב. מאסר על תנאי בן ארבעה חודשים, והתנאי הוא כי בתקופה בת שלוש שנים מהיום לא יבצע עבירה בה הורשע.

ג. הנאשם יפצה את נפגעת העבירה בסכום של 3,000 ₪. הסכום כבר הופקד במזכירות והוא יועבר לנפגעת העבירה לפי פרטים שתעביר המאשימה למזכירות תוך 7 ימים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.



ניתן היום, ו' אדר תשע"ה, 25 פברואר 2015, במעמד הנוכחים.