



ת"פ 23177/07/21 - מדינת ישראל נגד נעם מלמוד

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 23177-07-21 מדינת ישראל נ' מלמוד
בפני כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

נעם מלמוד

הנאשם

ב"כ המאשימה: גב' עדי כהן, מתמחה

ב"כ הנאשם: עו"ד גונן בן יצחק

הכרעת דין

כללי

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות לפי סעיף 274(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 והפרעת לשוטר בשעת מילוי תפקידו, לפי סעיף 275 לאותו החוק.

על פי המתואר בכתב האישום, ביום 26.6.20 החל מהשעה 16:00 לערך, התקיימה הפגנה ברחוב בן-מימון בירושלים, הסמוך למעון ראש הממשלה שברחוב בלפור, וזאת מבלי שהדבר תואם מול המשטרה. בהפגנה לקחו חלק מפגינים רבים שעמדו, בין היתר, על הכביש והפריעו לתנועת כלי רכב. בעקבות ההפגנה הגיעו למקום כוחות משטרה, שמטרתם הייתה שמירה על הסדר הציבורי ועל ביטחון הציבור.

סמוך לשעה 17:00 הכריזה המשטרה על ההפגנה כבלתי חוקית, וכוחות משטרה כרוזו לעבר המפגינים באמצעות מערכות הכריזה וכן באמצעות מגבירי קול ("מגפונים"), כי עליהם לפנות את הכבישים ולעלות על המדרכות במקום. חרף האמור, מפגינים רבים, וביניהם הנאשם, לא נשמעו להוראות השוטרים והוסיפו לחסום את צירי התנועה. בשלב זה החלו השוטרים לפנות את המפגינים, אשר סרבו לפנות את הכביש.

במהלך הפינוי התכופף נצ"מ קובי יעקבי על מנת לשוחח עם המפגינים שישבו על הארץ ואז היכה הנאשם באגרופו את נצ"מ יעקבי בכתפו.

השוטר קסה טספאו ניגש אל הנאשם, הודיע לו כי הוא מעוכב, וביקש ממנו להתלוות אליו. הנאשם סירב לבקשתו של השוטר קסה ופנה ללכת לכיוון הנגדי. בתגובה השוטר קסה תפס את הנאשם בידו והובילו לעבר רכב משטרה, יחד עם



השוטר ראם בן חיים. במהלך הובלתו ניסה הנאשם להשתחרר מאחיזתו של השוטר קסה. הנאשם הוכנס לאחת הניידות במקום והמתין שם. כעבור זמן מה ביקשו השוטרים להעביר את הנאשם לניידת אחרת והוא נאות לעבור ללא התנגדות. הנאשם ניצל את העובדה שהשוטרים לא אחזו בו ופתח בריצה על מנת להימלט. השוטרים שהבחינו בכך מיהרו לתפוס את הנאשם והובילו אותו לניידת. בהגיעם לניידת סירב הנאשם להיכנס אליה ונשכב ארצה על פניו. בשל התנגדות הנאשם נאלצו השוטרים להרימו ולהכניסו בכוח לניידת.

2. בתשובתו לאישום כפר הנאשם בביצוע העבירות, טען כי האירוע המדובר תואם מראש מול תחנת מוריה והודה בכך כי במקום אמנם התקיימה הפגנה, שבה לקחו חלק מפגינים רבים, אשר חלקם עמדו על הכביש והפריעו לתנועת כלי רכב. נטען שהמשטרה היא שחסמה את הכביש. עוד כפר הנאשם בכך שהיתה כריזה על האירוע כהתקהלות בלתי חוקית וטען כי אף אם היתה כזו, הוא לא שמע אותה. נטען כי לאירוע הגיעו אנשים רבים מאוד, אשר המדרכה שבמקום היתה צרה מלהכיל את כולם, ועל כן חלקם עמדו על הכביש. הנאשם הכחיש כי סירב להתפנות מהכביש וטען כי איש לא ביקש ממנו להתפנות, אלא שהשוטרים הגיעו ודחפו, אך הוא לא נשאר במקום.

הנאשם הכחיש כי הכה את נצ"מ יעקבי, וטען כי בחומרי החקירה יש תיעוד של אדם שלא מוכר לנאשם, שנראה ספק דוחף, ספק מכה, את תנ"צ יעקבי, אך זה אינו הוא. הנאשם הודה כי עוכב ונעצר לחקירה, אך לא מיד לאחר המגע הפיזי שהיה בינו לבין נצ"מ יעקבי. הוא לא ביקש להשתחרר מאחיזת השוטר ולא סירב לבקשת השוטר להתלוות אליו, ואף לא פנה ללכת בכיוון הנגדי. לטענת הנאשם הוא שיתף פעולה עם השוטר, אך בדרך לניידת הוא הוחזק כך שעיקמו לו את היד והכאיבו לו, והוא ניסה כל העת למצוא זווית שלא תכאיב, אך לא ניסה להשתחרר.

אשר לברירה במעבר בין הניידות, נטען בתשובה לאישום, כי הנאשם הזדהה לפני השוטרים, שידעו מיהו והחזיקו אצלם את תעודת הזהות שלו. עוד טען הנאשם, כי בשלב מסוים השוטרים ביקשו ממנו לצאת מהניידת והוא חשב שמשחררים אותו ופנה ללכת. לטענתו, איש לא אמר לו שהוא מועבר לניידת אחרת וכשיצא קפצו עליו באלימות, ואמרו לו שהוא מנסה לברוח הגם שהוא לא רץ. הנאשם טען כי השוטרים הם שהשכיבו אותו על הארץ בכח וניסו להכניסו לניידת.

3. מטעם המאשימה העידו השוטרים תנ"צ קובי יעקבי, רס"מ קסה טספאו ורס"מ ראם בן חיים. כן הוגשו מטעם המאשימה הודעת הנאשם במשטרה, דו"חות פעולה של השוטרים רס"ר עידן חוג'ה, רס"ר סמואל חיים סמיט, רס"ר יקיר שחף וסרטונים המתעדים חלקים שונים של האירוע, כמו גם מזכר מיום 30.6.20 בדבר שיחה של השוטר פנחס סרי-לוי עם תנ"צ יעקבי בנוגע לשעת ההכרזה על ההתקהלות כבלתי חוקית.

מטעם ההגנה העיד הנאשם עצמו ומר ישי הדס, מנכ"ל עמותת "חווה חדש", אשר נכח בהפגנה.

הראיות

4. האירועים נושא כתב האישום מתועדים, בחלקם הגדול, באמצעות סרטוני וידיאו (ת/א 5 ות/ב 5). במרבית הסרטונים לא ניתן לראות את המפגש בין הנאשם לנצ"מ יעקבי, אלא רק את ההתנהלות הכללית של ההפגנה, אשר במשך כשעה לפחות, התנהלה כך שהמפגינים עמדו על המדרכות וקראו קריאות, ובמקביל התנועה זרמה בכביש. בהמשך ניתן לראות נאום שנשא תא"ל אמיר השכל, קריאות ברמקול של מפגינים אחרים, את עיכובו של השכל על ידי השוטרים, ולאחר מכן התקדמות של המפגינים לעבר הכביש וחסיתתו.



בסרטונים אחרים נראים עשרות אנשים, חלקם יושבים, חלקם שוכבים וחלקם מתהלכים על הכביש ועל המדרכה הסמוכה ועשרות כלי רכב עומדים בשל חסימת התנועה. בחלק מהסרטונים נראית ההפגנה מתנהלת באופן זה של חסימת הכביש ללא התערבות השוטרים, ובחלק אחר של הסרטונים נראים מספר שוטרים המנסים לשכנע את המפגינים, בעיקר בדיבורים ובמגע קל, לקום מהכביש ולעלות למדרכה. ברקע ניתן לשמוע קולות רעש עצום של צעקות, שירים, צופרים, צפצפות ורמקולים שהפעילו המפגינים.

5. להלן יתוארו ההתרחשויות הנוגעות לנאשם כפי שנצפו בסרטונים השונים:

בסרטון המכונה סרטון ערוך לקט וידאו - נראה הנאשם במונה 00:05:55 כשהוא לבוש בחולצה בהירה. הנאשם נראה נדחף או נופל לכיוון נצ"מ יעקבי כשהוא עם הפנים אליו. ובשלב זה הנאשם מסתובב והולך לכיוון אחר מזה שאליו פונה יעקבי. לאחר כעשר שניות יעקבי ניגש אליו ומניח יד על כתפו והשניים לא נראים עוד. אותה התרחשות נראית שוב באותו סרטון, במונה 00:06:50, וגם אז נראה כי יש קרבה פיזית גדולה בין נצ"מ יעקבי לנאשם, ואולם גם כאן לא ניתן לקבוע מה פשרה של אותה קרבה, אך הדבר נראה יותר כמו דחיפה שנדחף הנאשם לכיוון יעקבי. בסרטון זה לא ניתן לראות מכה מצדו של הנאשם כלפי נצ"מ יעקבי או כל אחד אחר, וממילא לא מכת אגרוף של הנאשם בכתפו של יעקבי.

בסרטון המכונה חדשות N12 - ממונה 00:00:30 ניתן לראות את רובה המכריע של ההתרחשות. גם כאן נראית קרבה פיזית גדולה בין הנאשם לנצ"מ יעקבי, ובשלב מסוים נראה כי נצ"מ יעקבי אוחז או מנסה לאחוז בידו של הנאשם, כפי שניסה לאחוז בידיהם של אחרים כדי לשכנעם לזוז מן הכביש, והנאשם נהדף לכיוון נצ"מ יעקבי ואז ממנו בכיוון ההפוך, המפגינים מסביבם מנסים להרחיק את נצ"מ יעקבי מהנאשם, ואחרים נוגעים בנאשם עצמו. ידו של הנאשם לא נראית מתרוממת לעבר כתפו של יעקבי, וממילא לא ניתן להבחין בתנועה של מכה של הנאשם בכתפו של יעקבי. במונה 00:00:40 נראה שוטר יס"מ ניגש לנאשם, משוחח עמו, ובזמן הזה נצ"מ יעקבי עובר גם הוא במקום, מניח ידו על כתפו של הנאשם וממשיך ללכת. כל העת הנאשם והשוטרים מוקפים בעשרות מפגינים אחרים שנמצאים על הכביש, חלקם עומדים, חלקם יושבים וחלקם מהלכים אנה ואנה. במונה 00:00:53 נראים הנאשם ושני שוטרים כמשוחחים, כאשר אחד השוטרים אוחז בזרועו של הנאשם ומניח את ידו השנייה על כתפו, והשני מניח את ידו על גבו של הנאשם. הנאשם מנסה ללכת לכיוון מנוגד מהשוטרים והם נראים מושכים אותו בכח לכיוון שלהם.

בסרטון המכונה חדשות וואלה - במונה 00:00:40 המצלמה "קופצת" אל המקום בו נראים הנאשם ונצ"מ יעקבי. נצ"מ יעקבי נראה מושך בידו של הנאשם והנאשם נמשך בתנופה לכיוונו כשהם עומדים פנים אל פנים. בשלב זה כל אחד מהם פונה ומתרחק לכיוון אחר, ובמונה 00:00:47 ניתן לראות אדם אחר שאינו הנאשם, לבוש חולצה לבנה ומרכיב משקפיים כהים, כשאגרופו נדחף לכיוון מותנו של נצ"מ יעקבי והוא דוחף את נצ"מ יעקבי בידו השנייה. יעקבי מקיים דין ודברים קצר עם האדם האחר, דוחף אותו הצידה, הולך בעקבות הנאשם ומניח יד על כתפו, והשניים לא נראים עוד. גם כאן לא נראית מכת אגרוף של הנאשם ליעקבי. במונה 00:01:06 הנאשם נראה מובל בידי שוטרים ולפתע המצלמה זזה ומצלמת זווית אחרת של ההפגנה.

6. הודעתו במשטרה של תנ"צ יעקבי הוגשה במקום חקירה ראשית (ת/11), וממנה עולה כי כוחות המשטרה לא ידעו על ההפגנה שתוכננה להתקיים במועד האירוע, הם לא קיבלו כל בקשה בענין ולא היה להם מידע מודיעיני עליה, ובשל כך לא נערכה המשטרה עם כוח ייעודי לטובת ההפגנה. תנ"צ יעקבי תיאר כי בזמן שהתקיימה ההפגנה מול בית ראש הממשלה, בהמשך הרחוב היתה התקהלות נוספת לקראת מצעד הגאווה שנועד להתקיים כעבור



יומיים. כח המשטרה שאבטח התקהלות זו הבחין כי התנועה בכביש נעצרה, ועל כן השוטרים התקדמו לכיוון מעון ראש הממשלה וראו את ההפגנה שחסמה את הרחוב. קצין אג"מ איתר את מארגן ההפגנה, מר אמיר השכל, וביקש ממנו לקרוא לאנשים להימנע מהפרות סדר ולהעלות על המדרכה, ומר השכל טען שאין ביכולתו לעשות כן. מר השכל עוכב לחקירה כמי שארגן את ההפגנה ותנ"צ יעקבי הגיע למקום. הוא הבחין בהתגודדות של אנשים על הכביש ועל המדרכה ולאחר עיכוב של מר השכל, המפגינים החריפו את מחאתם וחסמו באופן מוחלט את הציר שעד לאותו רגע הצליחו השוטרים לאפשר בו מעבר אטי של כלי רכב. הפרת הסדר באה לביטוי בכך שמאות מפגינים עמדו, ישבו ונשכבו על הכביש ואחרים צעקו, הרעישו וקראו קריאות גנאי גם נגד המשטרה, בין היתר תוך שימוש ברמקולים ובמשרוקיות. תנ"צ יעקבי תיאר את התחבטויותיו בין הרצון לשחרר את חסימת הכביש שבו נתקעו כלי רכב רבים ונהגים זועמים שביקשו להגיע למחוז חפצם טרם כניסת השבת, מצד אחד, לחשש להפעיל כח כלפי מאות המפגינים שחלקם היו אנשים מבוגרים, מצד שני. הוא הזעיק כוחות נוספים וכרז למפגינים לפנות את הכביש, תוך שהודיע להם שמדובר בהתקהלות בלתי חוקית ובהפרת הסדר. כשהגיעו כוחות נוספים הוא תדרך אותם למעט ככל הניתן בשימוש בכח, וגם הוא עצמו הסתובב בין המפגינים וביקש מהם לפנות את הכביש ולעלות למדרכה באופן עצמאי, אך פניותיו נענו בבוז, בשריקות, בהתלהמות ובהטחת האשמות אישיות. בשלב זה הוא החליט לפנות את המפגינים ותחילה הורה על פינוי הצעירים שעמדו, אך הם חזרו שוב ושוב לכביש. הוא הורה להחרים את הרמקולים שבאמצעותם שולח הקהל, וכשניסה לקחת את אחד הרמקולים, נדחף בכח על ידי המפגינים שניסו לחטוף אותו ממנו. תנ"צ יעקבי תיאר כי פינוי המפגינים ארך זמן רב משום שגם אלה שהורמו מן הרצפה ופוננו חזרו שוב ושוב לכביש. הוא הנחה לעצור מספר דמויות דומיננטיות. עוד הוא ציין, כי כאשר פנה למספר נשים מבוגרות וביקש מהן לפנות את הכביש, התגודדו סביבו מפגינים וחלקם לא פעם דחפו אותו והוא אף הרגיש מכה בכתף מאגרוף או משהו דומה.

לאחר עשרות דקות הצליחה המשטרה לפנות נתיב אחד, אפשרה זרימה של תנועת עלי הרכב וההפגנה התדלדלה עד שהסתיימה. בהשלמה לחקירה ראשית בבית משפט, הוצג אחד הסרטונים לתנ"צ יעקובי והוא השיב שבמהלך האירוע הרגיש מכה בכתף כפי שכתוב בהודעתו, ואם בזמן אמת היה רואה מי הכה אותו, היה מציין את הדבר בהודעתו. לדבריו, האירוע עצמו של המכה אינו זכור לו והדבר המרכזי שנחרט בזיכרונם מאותה הפגנה הוא העיכוב והמעצר של אמיר השכל.

בחקירתו הנגדית נשאל והשיב תנ"צ יעקבי על טענות בדבר קשרים אישיים שלו ועל מעורבות פוליטית של גורמים כאלה ואחרים בטיפול בהפגנות במחאה שהתנהלה מול מעון ראש הממשלה באותה תקופה, ועל נוהלי הטיפול של המשטרה באותן הפגנות ובהפגנה הקונקרטית שאלה התייחס כתב האישום. תנ"צ יעקבי שב והבהיר גם בחקירה נגדית כי לא ראה את הנאשם מכה אותו ולא ראה מי נתן לו את המכה, והבהיר עוד כי באירוע זה קיבל מכה אחת בלבד, שעד שנקרא לעדות, כלל לא זכר שקיבל אותה, וממילא לא זכר במעמד העדות את עוצמתה או מי נתן אותה ובאילו נסיבות. העד נשאל על האפשרות שהמכה המתוארת בכתב האישום לא הייתה מכה מכוונת אלא כזו שנבעה מהצפיפות והדוחק והשיב: **"היות ולא ראיתי את המכה, זה יכול להיות ממכת ברק ועד דוחק. אם הייתי רואה מי שמכה אותי הייתי עוצר אותו או רושם שהוא נתן לי את המכה"** (עמ' 17 שורות 3-4), והוסיף כי אם כל אדם שדוחף במהלך הפגנה היה נעצר, הרי שההפגנה הייתה מסתיימת עם מאות עצורים (שם בשורה 10).

7. דו"ח הפעולה שערך השוטרי ראם בן חיים (ת/14), הוגש במקום חקירה ראשית. הדו"ח מלמד כי העד נקרא יחד עם הצוות מתוך משימה אחרת להגיע להפגנה. כשהגיעו למקום הבחין בכ-300 אנשים עומדים ברחוב, חלקם הלכו



וחלקם ישבו על הכביש, ושמע את תנ"צ יעקבי נותן הוראת פיזור להתקהלות בלתי חוקית. יחד עם מפקד הצוות, קיבל תדריך והם ניסו להדוף את המפגינים מהכביש למדרכה וניסו להרחיקם, ככל הניתן, מבית ראש הממשלה. בשלב מסוים הוא זיהה את תנ"צ יעקבי מבקש מהאנשים לפנות את הציר על ידי דיבור, והבחין בנאשם שהניף ידו לעבר תנ"צ יעקבי ונתן לו אגרוף. השוטרים קשה עיכב את הנאשם והזיז אותו הצידה תוך שהוא אחוז בידו כדי להפסיק את המשך העבירה והנאשם התנגד באופן פאסיבי, תוך שההמון מסביבו ניסה לסכל את העיכוב. הם הובילו את הנאשם לרכב הסוואנה והנאשם הפסיק מדי פעם להתנגד, אך לעיתים התנגד באופן אקטיבי תוך שאמר במלל כי אינו מתנגד. הוא אחז בידו השמאלית של הנאשם והעלה אותו לרכב. עם עלייתו של הנאשם לרכב, פסקה ההתנגדות. גם הוא עצמו ישב ברכב ובשלב מסוים התבקש להעביר את הנאשם לניידת שמובילה עצורים ומעוכבים לתחנה. הוא ביקש מהנאשם להתלוות אליו ללא התנגדות. הנאשם אמר לו שהוא לא מתנגד והכל בסדר ולכן הם יצאו מהרכב והוא לא אחז בידו של הנאשם. כשצעדו לעבר הניידת שהיתה במרחק של כחמישה-עשר מטרים, הנאשם הסתכל קדימה החל בריצה וניסה להימלט. הוא קפץ על הנאשם כשאחוז בראשו בחביקה עם יד ימין וקשה הודיע לו שהוא עצור. הוא ניסה להעלות את הנאשם לניידת, אך הנאשם נשכב על הרצפה עם חצי גוף בתוך הניידת, כדי לסכל את המעצר. הוא ביקש מהנאשם לעלות, הנאשם סירב והשוטר יקר ניגש לעזור לו וביחד הם הרימו את הנאשם והכניסו אותו לניידת. הוא חזר להפגנה, חסימת הצירים נמשכה על ידי מפגינים אחרים והוא השתתף במספר הרמות של מפגינים מהכביש והעברתם למדרכה.

בחקירתו הנגדית תיאר העד כי בדרכו למקום קיבל דיווח על השלכת חפצים לעבר מעון ראש הממשלה, וכי הוא עצמו היה מסווג את האירוע כאירוע חמור, ברמת חומרה בין 3 ל-4, על פי הדירוג המקובל במשטרה, אירוע שכולל התנגדות אקטיבית, השלכת חפצים ופגיעה ברכוש ובגוף. העד שב והבהיר בחקירתו הנגדית כי אינו זוכר כלל את התקיפה שתוארה בדו"ח הפעולה שלו, לא זיהה את הנאשם עצמו באולם בית המשפט ואישר כי האירוע שנצפה בסרטון חדשות N12 במונה 00:00:36 הוא האירוע שאליו הוא מתייחס, תוך שהבהיר כי באותם רגעים הוא עצמו לא נראה בסרטון, מאחר ועמד מחוץ לטווח הצילום, והוא מופיע בסרטון רק במונה 00:00:57.

8. דו"ח הפעולה שערך השוטרים טסה קספאו (ת/12), הוגש במקום חקירה ראשית וכן הוגש דו"ח המעצר של הנאשם שגם אותו ערך העד (ת/13). מתוך דו"ח הפעולה עולה כי השוטרים נקרא למקום יחד עם צוותו מתוך משימה אחרת, וכשהגיע זיהה כ-250 מפגינים החוסמים את הכביש. תנ"צ יעקבי הודיע לו כי ניתנה הוראת פיזור והוא תדרך את הכוח שהיה עמו. יחד עם צוותו החלו לפנות את הכביש באופן שהרימו במספר הזדמנויות את האנשים שישבו על הכביש אל המדרכה. הוא זיהה את הנאשם שהניף את ידו המאוגרפת ונתן אגרוף לעבר כתפו של תנ"צ יעקבי שהיה עסוק באירוע, ובדיוק התכופף ושוחח עם נשים שישבו על הכביש. כשזיהה את המעשה הודיע לנאשם שהוא מעוכב, ונמנע מלעצור אותו בשל כך שנראה היה לו כי מדובר באדם מבוגר. הוא ביקש מהנאשם להתלוות אליו לרכב הסוואנה ותפס אותו ביד ימין שלו מאחר והנאשם היה נסער התנגד לעיכוב, משך לכיוון ההפוך וסירב לבוא עמו. הוא המשיך להוביל את הנאשם כשהוא אחוז בו בידו לכיוון רכב הסוואנה ותוך כדי ניסיון מתמיד של הנאשם להשתחרר מידי. השוטרים ראו העלה את הנאשם לסוואנה ועלה יחד עמו. כשהגיע למקום ניידת המעוכבים והעצורים, הוא הנחה את ראם להוריד את הנאשם לכיוון רכב זה, ובשלב זה ראם הוריד אותו מבלי לאחוז בו, זאת לאחר שהנאשם אמר שהוא יעבור לניידת השנייה ללא התנגדות. כשהנאשם יצא מהסוואנה הוא פתח בריצה וניסה לברוח והוא תפס אותו בחולצתו ובידו הימנית וקיפל אותה אחורה כדי ליצור עליו שליטה. הנאשם הפעיל כוח פיזי נגד השוטרים וצעק שיעזבו אותו, נשכב עם הפנים לניידת וניסה לסכל את המעצר. מפגינים נוספים שהגיעו למקום נתנו מכות אגרוף לשוטרים ומשכו במדיהם כדי למנוע הכנסתו של הנאשם לניידת ולאחר שהנאשם הוכנס לניידת בכוח, הדלת נסגרה



והוא הובל מהמקום אל התחנה. השוטר קסה ציין שהנאשם ניסה לשים את רגלו סמוך לדלת הניידת כדי שהיא לא תיסגר, אך כאשר השוטרים סגרו את הדלת, הוא הכניס את הרגל. לדבריו לאחר נסיעת הניידת, ההפגנה נמשכה והוא המשיך בפינוי המפגינים מהמקום.

בחקירתו הנגדית הבהיר העד כי אינו זוכר את האירוע לפרטיו, התייחס לסרטון של חדשות N12 ותיאר כי הוא נראה בסרטון במונה 00:00:57 וטען כי סרטון זה, שהוא צפה בו מתחילתו ועד סופו במהלך הדיון, אינו הסרטון שבו מתועדת התקיפה שאליה התייחס בדו"ח הפעולה שכתב והמתוארת בכתב האישום.

9. מדו"ח הפעולה של רס"ר עידן חוג'ה, אשר הוגש בהסכמה, עולה כי ביום האירוע סמוך לשעה 17:00, התקבל דיווח בקשר המשטרתי על בקשה להזרים כוחות ממשימות אחרות לטובת טיפל בהפגנה מחוץ למעון ראש הממשלה. הוא הגיע למקום יחד עם השוטרים ראם בן חיים, קסה טספאו, יקיר שחף ויונתן וולודין והבחין בכ-250 מפגינים בגילי 40-75 החוסמים את הכביש שמול מעון ראש הממשלה, אוחזים בדגלים וכרזות וצועקים באמצעות רמקולים. לאחר שחנה את הניידת, הבחין שהצוות שלו ביצע מעצר וכי יש מסביב לשוטרים אנשים רבים המנסים למנוע ולשבש את המעצר. הוא סייע לצוות באופן שיצר "בועה" סביבו ואפשר לו ללוות את העצור לכיוון ניידת שהיתה סמוכה לכיכר פריז. בדרך לניידת נדחף על ידי מספר מפגינים שניסו למשוך את העצור והוא דחף אותם בחזרה כדי שלא יצליחו להגיע לעצור. בהמשך פונה מספר פעמים מפגינים שישבו על הכביש והשתדל שלא להשתמש בכוח. אחד המפגינים כבן 60, סירב להתפנות מהכביש ולעלות על המדרכה וכאשר הוא פנה אליו, תפס אותו המפגין בקדמת חולצתו, דחף אותו ואמר לו "למה מי אתה", הוא נאלץ לתפוס אותו כדי לשחרר את ידיו מחולצתו ולהפסיק את התקיפה. בהמשך הבחין במפגין נוסף שישב על הכביש ויחד עם השוטר ראם, הם הרימו את המפגין מהקרקע והובילו אותו לניידת משטרה.

10. בדו"ח הפעולה של רס"ר סמואל חיים סמיט (ת/3), אשר הוגש בהסכמה, תואר כי במועד האירוע הוא הגיע למקום לאחר שנקרא ממשימה אחרת ונשאר לשמור על כלי הרכב. למקום הגיעו מפגינים, שחלקם הדביקו מדבקות על הניידת, חלקם קראו לו בשמות ואחד מהם אמר לו שהוא כמו היהודים שעזרו לנאצים בזמן השואה. הוא לא ענה לאף אחד מהאנשים ולא השתמש בכח נגדם. בשלב מסוים תנ"צ יעקבי הגיע למקום והכריז על ההתקהלות כבלתי חוקית, ובהמשך אחד השוטרים הכניס לניידת שלו רמקול שהוחרם בהפגנה. עוד מתאר רס"ר סמיט, כי בשלב מסוים הצוות של קסה ביצע מעצר של מפגין בסמוך אליו והוא סייע בהרחקת מפגינים נוספים מהשוטרים שביצעו את המעצר, כאשר המפגינים צעקו, דחפו את השוטרים וניסו למשוך את העצור. השוטר הדגיש כי ניסה למעט בשימוש בכח, בשל גילם של מרבית המפגינים, אך במקרים מסוימים נאלץ להדוף את חלקם בעזרת ידיים פתוחות לכיוון פלג גוף עליון, לאחר שאלה ניסו להגיע לעצור עצמו. עוד ציין השוטר כי העצור עצמו לא שיתף פעולה עם השוטרים ואף ניסה לברוח.

11. בדו"ח הפעולה של רס"ר יקיר שחף (ת/4), אשר הוגש בהסכמה, תיאר השוטר כי נקרא למקום האירוע מתוך פעילות אחרת וכשהגיע ראה התקהלות של מפגינים שעמדו באמצע הכביש וחסמו אותו. הוא התקרב יחד עם השוטר קסה ויתר אנשי הצוות לעבר המפגינים, אשר חלקם לא נשמעו להוראות המשטרה להתפזר. לדבריו, הבחין בקסה שהסביר דבר מה לנאשם אשר לא נשמע להוראות המשטרה ועל כן הוחלט לעצור את הנאשם. קסה יחד עם צוותו עצרו את הנאשם והשוטר שחף תיאר כי שימש מאבטח סביבם, שתפקידו למנוע מהמתקהלים לסכל את



המעצר ולהרחיקם. השוטר שחף ציין כי היו ניסיונות מצד המפגינים למשוך את הנאשם ולהבריא אותו מהמקום והם תפסו את הנאשם בידו ומשכו אותו לכיוונם. הוא עצמו הפריד בין הנאשם למפגינים האחרים והרחיק אותם. עוד תיאר השוטר כי בשלב מסוים זיהה שהנאשם הצליח להשתחרר מאחיזה של שוטרי הצוות והצליח לרוץ בריצה מהירה החוצה מספר מטרים, אך הצוות תפס אותו והכניס אותו לניידת משטרתית תוך שנאשם התנגד בצורה אקטיבית כך שמשך את עצמו לכיוון הנגדי מהשוטרים, לא נשמע להוראותיהם להיכנס לניידת ואמר להם "אתם טיפשים, שוטרים טיפשים". בשלב זה הוא סייע לצוות להכניס את הנאשם בכוח לניידת, הרים אותו מהרצפה ביחד עם שוטר נוסף ודחף אותו כלפי החלק הפנימי של הניידת. הנאשם התיישב בניידת, הדלת נסגרה והניידת עזבה את המקום לכיוון תחנת מוריה.

12. בדו"ח הפעולה של השוטר פנחס סרי לוי (ת6), שהוגש אף הוא בהסכמה נכתב כי הוא שאל את נצ"מ יעקבי מתי האחרון הכריז על ההפגנה כבלתי חוקית, ובשיחה עלה כי ההכרזה נעשתה מספר פעמים, לראשונה בשעה 17:00 של אותו היום.

13. הנאשם בהודעתו במשטרה ת/1 תיאר כי הגיע להפגנה בעקבות קריאה בקבוצת WhatsApp שהוא מחובר אליה, ואשר על פי הבנתו מתוך הדברים שנכתבו בקבוצה, היתה הפגנה חוקית. הנאשם אמר כי התנהגו כלפיו באלימות בלתי סבירה, והוא ניסה להסביר לשוטרים שאין שום סיבה לכך, כי הם היו אלימים והוא רצה להשתחרר. הנאשם נשאל האם הניף כף יד מאוגרפת לכיוון שוטר, כפר בכך וטען כי לא הייתה שום אלימות מצדו אלא רק מצד שוטרים היס"מ. הוא הסביר כי אחיזתם הכאיבה לו, ומתוך רצונו להפסיק את הכאב ניסה להשתחרר. הנאשם הכחיש כי סירב לבוא עם השוטרים, הכחיש כי פתח בריצה וכי ניסה לברוח, הכחיש כי בעת העיכוב ניסה להפעיל כח פיזי כנגד השוטרים והכחיש כי שמע את הוראת הפיזור של ההפגנה.

14. בעדותו במשפט שב ותיאר הנאשם כי קיבל הודעה על אירוע "קבלת שבת" סמוך למעון ראש הממשלה, כי למקום הגיעו יותר אנשים מהמצופה ולא היה מקום לכולם על המדרכה, ועל כן חלק מהן עמדו על הכביש. הוא תיאר את האירוע כרגוע ונטול אווירת אלימות. בשלב כלשהו נודע כי אמיר השכל, שהיה ממארגני ההפגנה נעצר והדבר עורר כעס בקרב המפגינים, ואף על פי כן לא בוצעו מעשי אלימות. מספר מפגינים נשכבו על הכביש והוא עצמו התהלך על הכביש. בשלב מסוים ניגשו אליו שני שוטרים, תפסו אותו בידו והודיעו לו שהוא עצור מבלי שהוסבר לו ומבלי שהוא הבין על מה. אחד השוטרים כופף לו את היד בצורה מכאיבה, המקום היה צפוף והומה אדם ומתוך אינסטינקט הוא ניסה לשחרר את ידו מאחיזת השוטר שהכאיבה לו. הנאשם כפר בכך שהכה את נצ"מ יעקבי או כל שוטר אחר, הביע הערכה לתפקודו ולסבלנות שהפגין נצ"מ יעקבי באירוע, ותיאר כי הוא עצמו פנה למפגינים שקיללו שוטרים והסביר להם שאין מקום לנג דרך זו. לדבריו, רק עם הגיעו לתחנת המשטרה, וחקירתו בחשד לתקיפת שוטר הוא הבין כי בכך הוא נחשד. הנאשם תיאר כי כבר השתתף בעבר בהפגנות ומעולם לא התעמת פיזית או מילולית עם מי מהשוטרים שנכחו בהן. הנאשם הכחיש כי שמע הוראת פיזור של ההתקהלות וטען כי כל ששמע בכריזה היה קריאה של השוטרים לעלות על המדרכות, וגם הוא עצמו לא התכוון לחסום שום כביש ואפילו ניסה לשכנע את אחת המפגינות שתעלה עמו למדרכה. הנאשם אישר כי הוא האדם שמופיע בסרטון חדשות N12 ותיאר כי במונה 00:00:33 הוא נראה עמוד בכביש כשהוא מנסה לעזור לאחת המפגינות שישבו לקום וללכת למדרכה. הנאשם עמד על כך שאין סיכוי שהוא עצמו נגע בשוטר או דחף אותו ועמד על כך שמי שנגע בתנ"צ יעקבי הוא אדם אחר שלבש חולצה לבנה. הנאשם אישר כי לאחר מעצרו על ידי השוטרים הוא הועבר מרכב הסוואנה לניידת



משטרתית, אך כפר בכך שהתנהל שיח בינו לבין השוטר בשאלה האם הוא צפוי להתנגד בעת ההעברה. הנאשם טען כי לא ניסה לברוח, אלא שהשוטרים סברו שהוא ניסה לברוח וקפצו עליו באלימות. הנאשם נשאל מה עשה כשירד מהניידת והשיב שלא התחיל לרוץ אך היה בלחץ גדול. לדבריו הוא הלך עם השוטרים והם התנהגו כלפיו באלימות לא מידתית. הנאשם כפר בכך שנשכב על הרצפה וטען כי השוטרים הם שהשכיבו אותו.

15. ישי הדס ממארגני המחאה שהתקיימה במועד האירוע תיאר את העמותה שהוא עומד בראשה ואת פעילותה במסגרת המחאה ליד מעון ראש הממשלה. לדבריו אירוע זה כונה "קבלת שבת" שנערכה ביום שישי בצהריים ואמיר השכל היה ממארגניה. האירוע פורסם ברשתות החברתיות והגיעו אליו כ- 200-250 אנשים. אמיר השכל אמר היה לשאת נאום לבוגרי קורס טיס שהסתיים במועד סמוך והשוטרים אסרו זאת עליו. הוא נשא את הנאום בכל זאת באמצעות רמקול שהביא עמו מר הדס, ולאחר הנאום אמיר השכל נלקח מן המקום בניידת משטרה. לדברי העד עד לשלב זה האירוע היה שקט, לא היו אנשים על הכביש ולא היתה חסימה של הצי. מיד לאחר שהניידת ובתוכה אמיר השכל עזבו את המקום העד נסע לתחנת מוריה והוא לא נכח במקום ההפגנה בעת שהתרחש האירוע המתואר בכתב האישום.

הערכת הראיות

16. הראיה המרכזית הנוגעת לאירוע התקיפה הנטען בכתב האישום היא הסרטונים, אשר הצדדים אינם חלוקים על כך שהם צילום של אותם הרגעים שאליהם מתייחסים סעיפים 4-6 לכתב האישום. מדובר בראייה אובייקטיבית, שאין מחלוקת ביחס למהימנותה. כפי שהובהר לעיל, גם לאחר צפייה חוזרת ונשנית של עשרות פעמים בסרטונים אלה, לרבות בהילוך איטי, לא ניתן לראות מכת אגרוף מצד הנאשם כלפי תנ"צ יעקבי.

17. מחדל חקירה משמעותי של המשטרה נוגע לעובדה, כי לאיש מבין העדים שהעידו ביחס לאירוע לא הוצגו הסרטונים במהלך גביית אמרתיו ולא התבקשה התייחסותו לסרטונים אלה, ולפער בין הנראה בהם לבין תיאורי השוטרים בהודעות ובדו"חות הפעולה. ב"כ המאשימה אמנם עשתה כמיטב יכולתה לתקן את הדברים, כשהציגה לשוטרים שהעידו את הסרטונים במהלך עדויותיהם במשפט, ואולם התנהלות זו חורגת מסדר הדברים הטבעי והרגיל של חקירה. כך קרה שהשוטר קסה טספאו, אשר צפה לראשונה בסרטון במהלך עדותו, טען באופן החלטי ביותר, כי אין מדובר ב"סרטון של התקיפה" (עמ' 25 שורה 4), זאת הגם שאין חולק בין הצדדים, כי מדובר בסרטון שמתעד את רגעי האירוע הנטען בכתב האישום. מחדל חקירה זה יש בו כדי להשפיע על המשקל שיינתן לעדויותיהם של כלל השוטרים שהעידו, ובפרט לעדותו של השוטר קסה.

18. אשר לתנ"צ יעקבי, חרף מאמציה הרבים של ההגנה בעניין זה, אין כל אינדיקציה לכך שהטיפול שלו באירוע חרג מסמכותו המקצועית או היה מונע משיקולים זרים, ולא מצאתי כל אינדיקציה לכך שהוא עצמו היה מעורב בהחלטה לעצור את הנאשם או להגיש נגדו כתב אישום.

עדותו של תנ"צ יעקבי הותירה רושם מהימן, ובתוך כך מקובלת עליי טענתו, שלפיה משטרת ישראל לא צפתה מבעוד מועד את היקפה של ההפגנה, ואף אם ידעה על קיומה של מחאה קבועה מול מעון ראש הממשלה, לא העריכה את היקף ההפגנה שנערכה באותו יום. עובדה זו עולה גם מתוך עדויותיהם והמסמכים שערכו יתר השוטרים, אשר תיארו את



הצורך להזמין כוחות נוספים שנשלפו ממשימות אחרות לטובת טיפול בהפגנה. ואולם, בסופו של יום, השאלה האם המשטרה ידעה או לא ידעה על דבר קיומה המתוכנן של ההפגנה, אין בה כדי לשנות מהשאלה האם הנאשם ביצע את המיוחס לו בכתב האישום. ודוקו, הנאשם לא מואשם בארגון או בהשתתפות בהתקהלות בלתי חוקית אלא רק בעבירות של תקיפת שוטר והפרעה לשוטר.

יש לומר כי התייחסותו של תנ"צ יעקבי לנאשם עצמו היתה מינורית מאוד ואגבית. מקובלת עליי טענתו שהוא כלל לא מכיר את הנאשם, כי לא הכיר אותו גם לאחר האירוע וכי האינטראקציה שלו עם הנאשם, ככל שהיתה, לא הותירה בו משקע כזה או אחר כלפי הנאשם באופן אישי. בסופו של יום, עדותו של תנ"צ יעקבי מאפשרת לקבוע על בסיסה ממצאים.

19. אשר לשוטר קסה טספאו, נראה כי חרף רצונו הכן לתאר באופן אותנטי את מה שאירע, הוא לא זכר את הפרטים ואת אופן התרחשותם, אלא שהיה לו זיכרון כללי ביותר לגבי האירוע בכללותו. משעה שהעד טען בהחלטיות כי הסרטון "חדשות N12" מתוך ת/5א אינו סרטון האירוע, מובן כי לא ניתן לקבוע ממצאים על סמך עדותו בלבד, ואולם בעדותו יש כדי לחזק את המסקנה, כי הדברים לא אירעו כפי שמתואר בכתב האישום.

20. גם השוטר ראם בן-חיים הצהיר מיוזמתו, מיד בפתח עדותו כי אינו זוכר את האירוע וביקש להעיד כשהוא מחזיק את דו"ח הפעולה בידו (עמ' 21 שורה 19), וכך היה בהסכמת הסנגור. העד ביקש לדייק בדבריו, ועל כן שב וטען ביחס לפרטים רבים שעליהם נשאל כי אינו זוכר אותם ("אני מסתכל על דו"ח הפעולה שלי וזה מה שאני רואה" (עמ' 22 שורה 27); "לא זוכר את האירוע. אני לא יכול להמציא. לא רוצה שיהיה מצב שאפול בלשוני כי אני לא זוכר. אני לא זוכר את האירוע בלי דו"ח הפעולה" (שם בשורות 29-30)), והבחין בינם לבין פרטים שזכר היטב, ובהם העברתו של הנאשם מרכב ה"סוואנה" לניידת הסיור (עמ' 23 שורה 20).

בהתייחסותו של השוטר ראם לסרטון "חדשות N12" מתוך ת/5א, גם הוא לא הצליח להצביע על מכת אגרוף או מכה אחרת שהכה הנאשם את תנ"צ יעקבי, וציין רק שהוא "מזהה התנהלות ליד קצין המשטרה קובי יעקבי אני מזהה התלהמות" (ראו עמ' 23 שורה 8).

הגם שככלל, ניתן לעשות שימוש גם בראיות העולות מתוך דו"ח הפעולה, על בסיס כלל הקפאת הזיכרון, יש קושי לעשות כן במקרה דנן, בשל פער העולה בין הנטען בדו"ח הפעולה לבין הנראה בסרטונים, הן בנוגע לעצם התקיפה הנטענת, הן בנוגע לרגע עיכובו של הנאשם על ידי השוטר קסה. וכך כותב השוטר ראם בדו"ח הפעולה: "...והבחנתי באדם אשר לובש חולצה בגוון אפור גבוהה אשר מניף את ידו לעבר מוריה אחד במטרה לתקוף אותו ולתת לו אגרוף ונתן לו אגרוף יש לציין כי מדובר באדם יחסית גדול בגבוהו אך מבוגר יחסית, ולכן בשלב זה קסה עיכב אותו והוזיז אותו לצד תוך שהוא אוזח בידו על מנת להפסיק את המשך העבירה" (ת/14 עמ' 3, השגיאות במקור). ראשית, וכפי שצוין לעיל, הנאשם לא נראה בשום שלב בסרטון המתאר את האירוע כשהוא מניף את ידו, לא כל שכן- בתנועה של כוונה למתן מכת אגרוף. שנית, בסרטונים השונים נראה הנאשם מעוכב על ידי השוטרים שניות לא מעטות לאחר סיום המגע בינו לבין תנ"צ יעקבי, לאחר שהנאשם כבר פנה והלך לכיוון אחר, וודאי שתפיסתו ועיכובו על ידי השוטרים לא נועדו "להפסיק את ביצוע העבירה", כפי שנטען.

בנוסף לאמור, עד זה תיאר את האירוע כאירוע ברמת חומרה משמעותית, הגבוהה ביותר או כמעט גבוהה ביותר על פי המדרג המשטרתי (עמ' 22 שורות 14-24), בשעה שאין חולק כי לא דובר בהפגנה אלימה, ואיש מן השוטרים לא הבחין



בעצמו בהשלכת חפצים, בפגיעה ברכוש או בגוף. אינני סבורה כי העד לא אמר אמת בעניין זה, אלא שתפישתו את האירוע הושפעה מן העובדה שהוא נקרא אליו בבהילות, מתוך הפרת סדר אחרת שבה טיפל צוותו במזרח העיר, כאשר הדיווח שקיבל על האירוע היה דיווח על הפרת סדר חריגה שכללה השלכת חפצים לעבר מעון ראש הממשלה. על כן, כשהגיע למקום היה נתון תחת ההתרשמות כי מדובר בהפרת סדר חמורה, וכך כתב בדו"ח שערך. העובדה כי בדיעבד, בעת מתן העדות במשפט, העד לא זכר את האירוע לפרטיו הובילה לכך שהוא העיד את שקרא בדו"ח על חומרתה של אותה התקלה, ועל כן תיאר אותה כפי שתיאר, תיאור אשר אינו הולם את אופי ההתרשמות.

על רקע זה, יש לנהוג זהירות גם בקביעת ממצאים על פי עדותו של השוטר ראם, וגם על פי דו"ח הפעולה שערך, ואלה ייקבעו רק ככל שהם עולים בקנה אחד עם ראיות אחרות שהן בעלות משקל.

21. דו"חות הפעולה שערכו השוטרים עידן חוג'ה, שמואל חיים סמיט ויקיר שחף הוגשו בהסכמה, ללא חקירה נגדית, ועל כן אין מחלוקת על מהימנות האמור בהם. עם זאת יש להעיר ביחס לשוטר עידן חוג'ה, כי הוא תיאר ליווי לניידת סיור של אחד העצורים מיד לאחר מעצרו. זהות העצור לא פורטה בדו"ח, וכלל לא בטוח כי מדובר בנאשם, אשר אין חולק כי מיד לאחר מעצרו הוא הובל לרכב "סוואנה" ולא לניידת סיור, שאלה הועבר רק בשלב מאוחר יותר.

עוד יש להעיר, ביחס לדו"ח הפעולה של השוטר יקיר שחף, כי מתוך הכתוב בו לא ברור איזה חלק של האירוע הוא מתאר. שוטר זה כתב: **"בשלב זה זיהיתי את קסה אשר מסביר למפגין במקום אשר לא נשמע להוראות המשטרה והחלט לעצור את המפגין"** (ת/4 עמ' 3), כאשר אין חולק כי הנאשם נעצר בחשד שהכה את נצ"מ יעקבי, ולא בשל כך שלא נשמע להוראות הפיזור. עוד תיאר השוטר יקיר, כי מיד לאחר המעצר, וחרף התנגדותו של הנאשם וניסיונות המפגינים למלטו, הוכנס הנאשם לניידת סיור, כאשר אין חולק כי מיד לאחר מעצרו הוכנס הנאשם לרכב "סוואנה" ורק בשלב מאוחר יותר הועבר לניידת סיור.

22. בעדותו במשפט הנאשם הותיר, ככלל, רושם מהימן. הנאשם הוא איש מאופק, אשר מתוך עדותו ניתן היה להתרשם כי הוא עצמו חווה את האירוע כמעצר לא מוצדק של אדם נורמטיבי שהשתתף במחאה לגיטימית. התנהלותו במהלך ההפגנה, ובכלל זה טענותיו כי לא ישב או שכב על הכביש, אלא רק התהלך עליו, לא נהג באלימות ואף לא קרא קריאות כלפי השוטרים, עולות בקנה אחד עם הנראה בסרטונים.

עם זאת, כשנשאל הנאשם לגבי התנהגותו במעבר בין רכב ה"סוואנה" לניידת הסיור, התקשה להשיב תשובה ישירה וקוהרנטית. כשנשאל אם הגביר מהירות השיב: **"תסתכלי עלי. נראה לך שאני אצן? הייתי בלחץ מאד ואם הם לא היו מפעילים אלימות זה היה נגמר בכלום. הסיפור הזה היה מלחיץ מאד. אדם מהשורה במצב כזה נלחץ"** (עמ' 30 שורות 2-3) ובהמשך: **"אני חושב שמה שהיה שאני מאד נלחצתי מהמצב הזה ואז רציתי לשחרר את עצמי והם מתעסקים עם אנשים מסוכנים אחרים והם חשבו שאני הולך לברוח להם. לא היתה לי כוונה לברוח. הם לא הסבירו לי מה קורה. הם לא הסבירו לי שלוקחים אותי כי נתתי בוקס למישהו אף אחד לא דיבר איתי והם הלחיצו אותי"** (שם בשורות 22-20). עם זאת, בסופו של יום ולשאלות בית המשפט הנאשם הודה, למעשה, כי הבין שהוא התבקש לעבור ממכונית משטרה אחת לאחרת: **"לקחו אותי ביד והוציאו אותי ואמרו שמחכים למכונית משטרה אחרת. לא הייתי שם לבד והיו עוד אנשים שעצרו אותם אבל הבנתי שעצרו אותנו אבל לא הבנתי למה"** (עמ' 32 שורות 9-10), ובהמשך: **"ידעתי שמחכים למכונית משטרה אבל לא הבנתי למה"** (עמ' 32 שורה 20), אך עמד על הכחשתו בדבר ניסיון להתנגד לשוטרים או לברוח מהם. על כן, בכל הנוגע לחלק זה של ההתרשמות



נדרשת זהירות בקביעת עובדות על פי עדותו של הנאשם.

23. עדותו של ישי הדס אינה רלבנטית ללב המחלוקת בין הצדדים, שכן הוא עזב את מקום ההפגנה טרם התרחשות האירועים נושא כתב האישום וכלל לא היה עד להם. מאחר ועל פי הנטען גם על ידי הנאשם עצמו, התחושה בקרב המפגינים והתנהלותם השתנו לאחר עיכובו של אמיר השכל, עדותו של עד זה, אשר לא נראה כי יש מחלוקת על מהימנותו, יש בה כדי לתרום רק להבנת האווירה ששררה במקום ההפגנה קודם לעזיבתו את המקום, ותיאוריו בעניין זה עולים בקנה אחד גם עם הנראה בסרטונים.

דין והכרעה

24. הצדדים הרחיבו בראיותיהם ובטיעוניהם בשאלה האם מדובר היה בהפגנה חוקית או בהתקהלות בלתי מותרת לאחר שניתנה הוראת פיזור. הכרעה בשאלה זו אינה הכרחית במסגרת הכרעת הדין, שכן הנאשם לא מואשם בעבירת התקהלות אסורה או התפרעות או המשך הפרעות או התקהלות לאחר הוראת פיזור, אך מכל מקום אומר כי מתוך ת/6, אשר הוגש בהסכמת הצדדים עולה, כי הוראת פיזור ניתנה לראשונה בשעה 17:00. מתוך הסרטונים ניתן ללמוד כי מדובר היה בכריזות קולניות וברורות, שכל מי שנכח במקום מוכרח היה לשמוע אותן, וכי עיכובו של הנאשם על ידי השוטרים בוצע לאחר שניתנה הוראת הפיזור.

25. ההפגנה שבה נטל חלק הנאשם אמנם גרמה להפרעה משמעותית לסדר הציבורי, אך לא הייתה הפגנה אלימה. הדברים עולים גם מתוך הודעות השוטרים וגם מתוך הנראה בסרטוני הוידאו. מתוך הסרטונים עולה כי המפגינים עצמם לא נהגו באלימות, לא השליכו חפצים ואף לא נשמעו מקללים את השוטרים, וגם השוטרים הפגינו אורך רוח מרשים, כאשר חרף הלחץ שיצרה ההפגנה, עומסי התנועה וההפרעה המשמעותית לסדר הציבורי, נהגו במפגינים בסבלנות רבה וניסו לפנותם מהכביש שאותו הם חסמו בעיקר באמצעות דיבורים. שימוש בכח לצורך פינוי המפגינים שחסמו את הכביש, כאשר הדיבורים לא הועילו, היה, כפי שעולה מתוך הסרטונים, מינימלי.

עם זאת, לאורך הסרטונים כולם ניתן לראות, מטבע הדברים, מגע פיזי לא מועט בין השוטרים למפגינים. אין מדובר במעשי אלימות תוקפניים, אלא בעיקר מגע כזה שנבע מהצפיפות והדוחק במקום, מהניסיונות ללכוד אלה את תשומת לבם של אלה, מהניסיונות של השוטרים לפנות את המפגינים מהכביש ומהניסיונות של המפגינים למנוע את הפינוי. על רקע זה יש לבחון את מעשיו של הנאשם.

26. כפי שתואר לעיל, בסרטון המתעד את האירוע לא נראית ההתרחשות שתוארה על ידי השוטרים קסה וראם ואשר מתוארת בסעיף 5 לכתב האישום, ונראה כי בסופו של יום גם המאשימה הודתה בכך בסיכומיה שבהם ביקשה לקבוע כי אף אם לא הייתה מכת אגרוף, הייתה, לכל הפחות, דחיפה (עמ' 35 שורה 29 וכן עמ' 37 שורה 16).

בסרטונים לא ניתן להבחין בשום שלב במכת אגרוף או מכה אחרת שמכה הנאשם את תנ"צ יעקבי, וגם הקרבה הפיזית שנראית בין השניים היא כזו, שנראה כי נובעת יותר מתוך דוחק ודחיפות של המפגינים הסובבים אותם ולא מתוך תקיפה מכוונת של הנאשם את תנ"צ יעקבי, לא באגרוף ולא בדחיפה. אוסיף כי בעדותו של יעקבי הוא לא שלל את האפשרות כי המכה הבודדת שקיבל באותו אירוע היא תוצאה של צפיפות ודוחק במקום ולא מכה מכוונת: **"היות ולא ראיתי את**



מכה, זה יכול להיות ממכת ברק ועד דוחק... (עמ' 17 שורה 3). אוסיף כי אף אם תנ"צ יעקבי ספג מכה מכוונת, לא מן הנמנע כי אדם אחר הוא האחראי לה (ראו למשל האפשרות העולה מתוך המתואר בסעיף 5 לעיל, ביחס ל"סרטון חדשות וואלה"). בהקשר זה אציין, כי תנ"צ יעקבי הוסיף ואמר: **"אם הייתי רואה מי שמכה אותי הייתי עוצר אותו או רושם שהוא נתן לי את המכה"** (עמ' 17 שורות 4-3). בסרטונים כולם ניתן לראות כי הנאשם נמצא עם פניו לכיוון פניו של תנ"צ יעקבי ולא לצדו או מאחוריו, כך שהדעת נותנת כי אם היה מכה את תנ"צ יעקבי, האחרון היה מבחין כי מדובר בנאשם, מעכב אותו או מצביע עליו לפני השוטרים האחרים. הדברים נאמרים ביתר שאת משעה שבסרטונים תנ"צ יעקבי נראה, מיד לאחר ההתרחשות, הולך אחרי הנאשם ומניח את ידו על כתפו של הנאשם באופן שהיה מאפשר את זיהויו או עיכובו לו היה מדובר במי שהכה אותו (ראו סעיף 5 לעיל, ב"סרטון ערוך לקט וידאו").

27. בהיעדר תיעוד מצולם של מכת האגרוף הנטענת, הראיות שנותרו בידי המאשימה להוכחת המכה הן עדויותיהם של השוטרים קסה וראם, אשר כפי שהובהר לעיל, לא ניתן לבסס על אף אחת מהן, ואף לא על שתיהן יחד, ממצאי עובדה מעבר לספק סביר.

28. בנסיבות אלה, משלא קיימת תשתית ראייתית מספקת לכך שהנאשם נתן מכת אגרוף לתנ"צ יעקבי, יש לזכות את הנאשם מעבירת התקיפה.

לא מצאתי כי יש מקום לקבל את טענתה העובדתית החלופית של המאשימה, שלפיה יש לקבוע כי מהותה של התקיפה היא בדחיפה של תנ"צ יעקבי על ידי הנאשם. לא ניתן לזהות בסרטון המתעד מגע פיזי בין השניים דחיפה מכוונת מצד הנאשם, ואיש מן השוטרים לא תיאר "דחיפה".

29. שונים הם פני הדברים ביחס להתנהלותו של הנאשם לאחר עיכובו על ידי השוטרים; תחילת ההובלה של הנאשם נראית בסרטונים, ולא עולה מהם כי השימוש בכח כלפיו היה בלתי סביר. הנאשם עצמו אינו כופר בכך כי התנגד לשוטרים, וטען כי הדבר נבע מתוך הכאב שחש בעקבות אחיזת ידיו וניסיונותיו לעבור לתנוחה שלא תכאיב לו, ואני מקבלת את הדברים. בסופו של יום, הגם שהנאשם התנגד לאחיזה שאחזו בו השוטרים, מדובר היה בהתנגדות רפה שלא מנעה את הובלתו והכנסתו לתוך רכב הסוואנה, והיא כשלעצמה אינה מבססת עבירה של הפרעה לשוטרים.

30. מנגד, ביחס לשלב של המעבר בין כלי הרכב, מתוך דו"ח הפעולה של השוטר רס"ר סמואל חיים סמיט עולה, כי הנאשם לא שיתף פעולה עם השוטרים שעצרו אותו וניסה לברוח מהם טרם הכנסתו לניידת הסיור (ת/3 עמ' 3). ראייה זו הוגשה בהסכמה ואין מחלוקת על מהימנותה. די בה כדי לבסס את העובדה שהנאשם ניסה לברוח בריצה מידי השוטרים לאחר שעוכב.

משקיימת, בעניין זה, ראייה שאין מחלוקת על מהימנותה, הרי שהיא מאפשרת לקבל כראייה גם פרטים שמסרו השוטרים קסה וראם בנוגע להתנהלות הנאשם לאחר עיכובו, הנוגעים לריצה שבה פתח בניסיון הימלטות מהשוטרים מיד לאחר שהורד מרכב ה"סוואנה". לכך נוספת גם גרסתו של הנאשם בנושא, אשר עומדת בסתירה לתשובתו לאישום, ועל כן מחזקת אף היא את ראיות התביעה; בעוד שבתשובה לאישום נטען: **"... הוא הוכנס לאחת הניידות והמתין שם... באיזשהו שלב השוטרים ביקשו ממנו לצאת מהניידת והוא חשב שמשחררים אותו והוא פנה ללכת. לא אמרו לו שהם מעבירים אותו..."** (עמ' 8 שורות 12-14), בעדותו במשפט הנאשם הודה, בסופו של דבר, כי הגם שלא



הבין את סיבת מעצרו, הבין שמבקשים ממנו לעבור למכונית משטרה אחרת (עמ' 32 שורה 9 וכן שורות 19-20).

גם הקושי לקבל את עדות של הנאשם בכל הנוגע להתנהלותו לאחר יציאתו מרכב ה"סוואנה", כפי שתואר בסעיף 22 לעיל, מחזק את ראיות התביעה בדבר התנגדותו של הנאשם לשוטרים שעיכבו אותו וניסיונו לברוח מהשוטרים במעבר בין כלי הרכב.

עם זאת, הגם שניתן לקבוע כי לאחר יציאתו מרכב ה"סוואנה", הנאשם החל לרוץ כדי להימלט מהשוטרים, לא אוכל לקבוע כי הוא נשכב על הרצפה כדי להתנגד להכנסתו לניידת. בהקשר זה גרסתו של הנאשם, שלפיה השוטרים שהשתמשו כלפיו בכח - הם שגרמו לכך שהוא נפל על הארץ, עולה בקנה אחד עם טענותיו של השוטר ראם, אשר תיאר את החלק של האירוע שנצרב בזכרונו ובו הוא השתמש בכח כלפי הנאשם וחבק אותו בצווארו (עמ' 23 שורות 24-26). העד, שהוא אדם צעיר וחזק, תיאר בצער כיצד נאלץ לעשות שימוש בכח משמעותי כלפי הנאשם שהוא אדם מבוגר, עד כדי כך שאירוע זה "הותיר בו צלקת" (עמ' 23 שורה 24). אוסיף כי בעדותו בבית המשפט העד לא תיאר כי הנאשם נשכב על הרצפה.

בהקשר זה אזכיר, כי בדו"ח הפעולה של השוטר סמואל (ת/3) לא נכתב כלל שהנאשם הפיל עצמו לרצפה אלא רק שניסה לברוח מהשוטרים, ובדו"ח הפעולה של השוטר יקיר (ת/4) תוארה התנגדותו של הנאשם כך שהוא משך עצמו לכיוון נגדי מהשוטרים, אך לא תואר כי היא באה לביטוי בשכיבה על הרצפה. השוטר יקיר ציין עם זאת, כי סייע להרים את הנאשם מהרצפה.

מתוך התיאורים הללו עולה המסקנה, שאותה ניתן לבסס מעבר לספק סביר, כי לאחר שהנאשם הועלה לרכב ה"סוואנה" הוא התבקש לרדת ולעבור לניידת סוור, הוא ירד מהרכב כשהשוטרים לא אווזים בו, החל לרוץ כדי לברוח מהשוטרים, והם נאלצו לעשות שימוש בכח כדי למנוע את בריחתו. השימוש בכח שהופעל כלפיו בעת שניסה להימלט, הוא שהוביל לכך שהנאשם נפל לארץ. ואבהיר- אין כל קביעה כי השימוש בכח היה ללא סמכות או בלתי סביר.

31. התנהלותו של הנאשם במעבר בין רכב ה"סוואנה" לניידת המשטרה הפריעה לשוטרים לבצע את תפקידם בעיכונו, והיא מבססת את יסודות העבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו. ודוק, אין בעובדה כי בדיעבד התברר שהנאשם לא תקף את תנ"צ יעקבי, כדי להוביל למסקנה שהעיכונו היה בלתי חוקי או שהנאשם היה רשאי להתנגד לעיכונו או למעצרו. די אם אזכיר בהקשר זה, כי הנאשם המשיך השתתפותו בהפגנה והמשיך לעמוד על הכביש גם לאחר שניתנה הוראת פיזור, ודי היה בכך כדי להוות עילה לעיכונו.

32. הנאשם טען כי לא הבין את סיבת עיכונו ומעצרו, ואודה כי גם השוטרים עצמם לא מסרו גרסה אחידה בעניין זה. בעוד שהשוטרים ראם וקסה טענו כי העיכונו היה בגין תקיפתו של תנ"צ יעקבי, השוטר יקיר טען כי סיבת המעצר הייתה אי ציות להוראת הפיזור. מכל מקום, בנסיבות שנוצרו, הדעת נותנת כי אדם נורמטיבי, שידע כי לא עזב את מקום ההפגנה לאחר שניתנה הוראת פיזור, אינו רשאי להימלט מידיהם של שוטרים שעיכבו אותו, ואין מדובר בזוטי דברים.

33. לצד זאת, והגם שמנוסה מידי שוטרים לאחר עיכונו או מעצר היא עבירה שאינה פעוטה בחומרתה, לא ניתן להתעלם מן העובדה כי הסיבה שבשללה עוכב הנאשם התבררה כשגויה, ויותר מכך לא ניתן להתעלם מן העובדה, כי



הגם שבאותה הפגנה נעצרו אחרים, והשתתפו אנשים שישבו ושכבו על הכביש לאחר הוראת פיזור, והשתתפה מפגינה שבניסיונה לשלהב את הקהל קראה, באמצעות רמקול, למפגינים לצאת ל"מלחמת אזרחות" (ת/5א, סרטון שני מונה 00:03:50), הנאשם הוא היחיד שעמד לדין פלילי.

בשל חומרתה של בריחת עצור או מעוכב מידיהם של שוטרים לא סברתי כי עובדה זו מצדיקה את ביטול כתב האישום מחמת אכיפה בררנית, ואולם תהיה לה השפעה משמעותית בפרשת העונש, לרבות בשאלת האפשרות לסיים את ההליך בדרך של קביעת אשמה ללא הרשעה.

34. סוף דבר, אני מזכה את הנאשם מעבירת תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות ומרשיעה אותו בעבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, לפי סעיף 275 לחוק העונשין התשל"ז-1977.

ניתנה היום, כ"ד כסלו תשפ"ג, 18 דצמבר 2022, במעמד הצדדים