

ת"פ 23150/03/21 - מדינת ישראל נגד גאנם אבו כף

בית המשפט המחויז בבאר שבע
ת"פ 21-03-2023 מדינת ישראל נ' אבו כף(עוצר)
בפני כבוד השופט יואל עדן
בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוזר ציון - פמ"ד

המאשימה

נגד
גאנם אבו כף
ע"י ב"כ עוזר צרפת
הנאשם

גור דין

האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בכתב אישום מתוקן, בעבירות של סיכון חי אנשים מمزيد בתניב תחבורה לפי סעיף 2(332) לחוק העונשין, הפרעה לשוטר בשעת مليוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק העונשין, נהוגה ללא רישון נהיגה לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה (נוסח חדש), ונוהגה ללא פוליטת ביטהה לפי סעיף 2 לפקודת ביטהה ורכב מנועי.

על פי עובדות כתוב האישום, הנאשם מעולם לא קיבל רישיון נהיגת רכב מכל סוג שהוא.

בתאריך 28.2.21 סמוך לשעה 16:00, נסע הנאשם בכביש 60 לכיוון באר שבע, כשהוא נהוג ברכב מסווג טנדר אשר הורד מהכassis, ועליו הולבשו לוחיות זיהוי הנושאות השיכוך לרכב אחר שהורד מהכassis גם הוא ("רכב").

אותה עת, שני שוטרים שהו בסמוך לצומת תל שבע בכביש, כשהם לבושים מדי משטרת ורכובים על אופניים משטרה. אחד השוטרים הבחן בנאשם והחליט לעצמו לבדוק שגרתיות, התקרב עם האופנוו אל חלון הנהג, סימן לנאשם לעזר, הנאשם הבחן בכך, אך לא עצר והמשיך בנסיעה, ונוכח האמור, שני השוטרים הפעילו אורחות כחולים מהבהבים וכראזה באופניהם והחלו לנסוע אחרי הנאשם.

הנאשם האיץ את מהירותו נסיעתו, תוך שהוא סוטה ימינה ושמאליה, ובשל אופן נהיגתו, נהג רכב אשר נסע בכיוון נסיעתו, נאלץ לבלים ולעצור על מנת שלא להתנגש ברכבו של הנאשם.

במהשר לכך, הגיע הנאשם לצומת חטיבת הנגב, בו דלק אותה עת אור אדום ברمزור, לא עצר, סטה לעבר התניב הימני של הכביש, המזעט לפניה ימינה, תוך שהוא חוצה אי תנועה בניוי, המשיך לנסוע ישר ב מהירות ובפראות תוך חציית

עמוד 1

הצומת, ונכנס לתוך באר שבע.

בالمשר למתחאר, לאחר מספר פניות הגע למעגל תנועה אליו נכנס בנגדו לכיוון התנועה, ופונה שמאלת תוך שהוא מושך לנסוע בנגדו לכיוון התנועה בנתיב השמאלי. סמוך לאחר מכן, עבר הנאשם לנטיב הימני והמשיך בבריחה.

הנואם נסע במהירות ברחוב צר בעל נתיב נסיעה אחד לכל ציוון, הגע לצומת, איתה עת מספר כלי רכב שנעצרו ברழoor לפניה הכנסה לצומת, חסמו את נתיב נסיעתו, בעקבות כך, סטה לעבר הנתיב הימני, נסע בו בנגדו לכיוון התנועה, ואף עלה על מדרוכה, בשלב זה, נהג רכב שנסע כחוק בנתיב בו נסע הנאשם, נאלץ לסתות שמאלת, לבסוף ולעוצר על מנת להימנע מההتجשות חיונית.

הנואם פנה שמאלת, הגע לצומת מרומר, שבאותה עת דלק בו אור אדום בכיוון נסיעתו, מספר כלי רכב, החלו לחצות צומת כשהם נוסעים מימין לצומת. הנאשם נכנס במהירות אל הצומת וחסם את דרכו של רכב סקודה, אשר חcock את הצומת כשהם נסעים מימין לצומת. הנאשם נתקבש במהירות אל הרכבת הימנית, רכבו של הנאשם נדחף שמאלת, עלה על שטח הפרדה, והתנגש עם פינת חזית שמאלית בעמוד תמרור וכן בעמוד רழoor, רכבו של הנאשם סטה ימינה חזירה לככיש, ונעצר ליד שטח הפרדה במרקח קצר ממוקם ההתנגשות. הנאשם נותר לשבת בתוך הרכב ונעצר על ידי השוטרים שהגיעו למקום.

התוצאה מההתנגשות, רכב הסקודה נדחף ימינה, נעצר בצומת וכריות האויר שבו נפתחו, כתוצאה מההתנגשות, הנהג סבל מכבים בחזה וברגליים, בנו שישב לצד סבל מכאב בחזה, והם פונו באמצעות אמבולנס לטיפול במרכז הרפואי "سورוקה". לרכב הסקודה נזק רב שעורך בכ- 94,549 ₪.

התוצאה ממשיו של הנאשם הוערך ב - 27,100 ₪.

התוצאה מקריסת הרழoor, נזקקו שני כלי רכב נוספים, שעמדו באותו העת בכניסה לצומת. לאחד נגרם נזק לפחות בצדיו השמאלי, ולשני נגרם נזק לפחות בצדיו השמאלי וכן מראת צד שמאל נתלושה.

התוצאה מההתנגשות, רכבו של הנאשם נפגע וכריות האויר שבו נפתחו. הנאשם פונה מהמקום באמצעות אמבולנס למרכז הרפואי "سورוקה", שם הוברר כי לא נפגע.

הצדדים הגיעו להסדר טיעון במסגרת הנאשם יהודה בעבודות בכתב האישום המתוקן, אין הסכמתו לעניין העונש והצדדים יהיו חופשיים בטיעוניהם.

הריאות לעונש

.2. מטעם המאשימה הוגש במסגרת הריאות לעונש, גילוין הרישום התעבורי של הנאשם.

בין הצדדים הוסכם, במסגרת הסדר הטיעון, כי יחד עם כתוב האישום המתוקן יוגש תקליטור המכיל תיעוד מצולם (ת/1), ותיעוד זה הוא חלק מנסיבות ביצוע העבירות, למעט המקטע בין מונה 01:00 לבין מונה 01:40, כך שהאמור יהווה חלק מהראיות גם לעניין העונש.

מטעם ההגנה לא הוגשו ראיות לעונש.

טענות ב"כ המאשימה

.3. לטענת ב"כ המאשימה:

הערכים החברתיים אשר נפגעו כתוצאה מביצוע העבירות הינם הגנה על שלום הציבור וביתחונו ושלמות הגוף ורכוש הציבור. הפגיעה בערכים המוגנים בסביבות ביצוע העבירות ע"י הנאשם הינה בדרגת חומרה גבוהה ביותר.

נהיגתו הפראית של הנאשם כללה הימלטות משוטרים, התעלמות מהוראותיהם, נסעה מהירה תוך סטיות לצדים, גריםה לנוגג לבلوم ולעצור, ח齊ת צומת באור אדום, מעבר על אי תנועה בניו, נסעה בנגדו לכיוון התנועה, נסעה נוספת באור אדום, והתנגשות הרסנית.

מדיניות הענישה בעבירות סיכון חי אדם בנסיבות תחבורה היא של שנות מאסר בפועל, גם כאשר האירוע מסוים לא נפגעים בגוף, וגם כאשר מדובר בנאים נעדרי עבר פלילי.

ב"כ המאשימה עותר למתחם עונש הולם שינוי בין 4 ל - 5 וחצי שנות מאסר בפועל, לצד רכיבי ענישה נוספים.

נטען כי התקשיר בדבר בעצמו, ועליה ממן כי ההתרשם מה הנאשם רוחקה מלהיות חיובית, הפנה להערכת שירות המבחן בדבר קיומו של סיכון להמשך מעורבות הנאשם בפלילים בעtid, ולהמליצה להטיל על הנאשם ענישה מוחשית.

נטען כי אין מדובר בנאים שהשתקם, ואף לא קיים סיכוי של ממש להשתקמות, ו邏輯, אין כל צורך לדון בשאלת אם יש מקום לחרוג לקולא משיקולי שיקום, וכי יש לתת משקל נכבד לשיקולי הרתעת היחיד והרתעת הרבים.

בתוך המתחם התבקש להעמיד את עונשו של הנאשם ברף האמצעי התחתון, ולהטיל עליו 4 שנים וחצי של מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי, פסילה בפועל לפחות מספר שנים, פסילה מותנית, קנס שימושתי ופיזי הולם לנפגעים העבירות עדי התביעה 5, 6, 7, 1 - 8.

טענות ב"כ הנאשם

.4. לטענת ב"כ הנאשם:

כבר בחקירותו הראשונה בתחנת המשטרה לKH הנאשם אחראות מלאה על מעשיו, הודה בפני השוטרים, לא ניסה להטיל אחראות על אחרים, והתנצל.

ביחס להפרות שהביאו להפקעת האיזוק האלקטרוני ומעצרו של הנאשם חזרה מאחורי סORG ובריח, נטען כי מדובר היה בהפרות מינוריות, לא מהותיות וטכניות בעיקרן.

בהתייחס לתסaurus, נטען כי התסaurus מפורט וסוקר את אורות חייו של הנאשם שהינו בן 25, רווק, סיים 12 שנות לימוד, ומדובר במשפחה נורמטיבית, שניים מأخو לומדים רפואיים, התא המשפחה בריא ותומך, וההתנהלות של הנאשם כאן אינה מאפיינת את אורות חייו.

טרם מעצרו של הנאשם הוא היה אמר להתחנן, ומעצרו ערער את אותו קשר זוגי וגם בגין האירוע הזה הוא משלם מחיר.

הנאשם מסר לקצין המבחן כי הוא מביע חרטה על ביצוע העבירה. הנאשם נעדר עבר פלילי, ועברו התעבורתי מינורי ולא משמעותי.

התבקש שלא למצות את הדין עם הנאשם.

נטען כי בנגדו לדברי ב"כ המאשימה, מדובר באירוע שאין ארוך, ואין מתוכנן, ואין כל ذיכר בכתב האישום לעניין מהירות הנסיעה.

ביחס לנזקי הגוף אליהם הפנה ב"כ המאשימה, נטען כי על פי כתב האישום הנזק שנגרם הינו - לאחד כאבים בחזה וברגליים, לאחר כאבים בחזה, ואין תיעוד רפואי בתיק.

נטען כי הנאשם שיתף את קצין המבחן שחוויות המעצר קשה, הרחוק מהמשפחה, מרוחק מהתגורר שבה הוא שווה. איתה בקשר, וחוסר השיכוך לנסיבות שבה הוא שווה.

הנאשם היה עוזר תחת פיקוח אלקטרוני, לשחק כחודשים וחצי, לא הסתבר בהליכים נוספים, לא נפתחו נגדו תיקים, לא בוצע עבירות אחרות, והלך לטיפולים בשירות המבחן. בהקשר זה נטען כי טיפול צריך להיות לאורך זמן ולא היה לו

זמן כדי לבוא לידי ביטוי באוטה קבוצה, ומדובר בנאשם שהבין את טעותו ורוצה להשתתקם.

נטען כי המתחם לו טען ב"כ המאשימה, אינו נכון ואינו מידתי לנאשם זה.

לענין הקנס והפייצוי, התבקש שלא להשית פיזי וקנס גבוהים, ונטען כי התשלום בגין נזקי כל הרכב, התקבל ע"י חברות הביטוח.

נטען כי הקנס צריך להיות מידתי, לאור העובדה שהנאשם נמצא מאחורי סORG ובריח והקנס-Amor ליפול על כתפי בני המשפחה בעיקר אבי של הנאשם. הנאשם אמר שהוא רוצה לשלם פיזי כי זה אחד מרכיבי ההפנמה של אותו איורע ולקיים אחריות, והתבקש כי הפייצוי והקנס יהיו מידתיים וモתאים לנאשם.

נטען כי לא על כתפי נאשם זה צריכים להחמיר את העונישה. גם שיש מקרים שהעונישה היא גבוהה, חלק מגזר הדין מחמירים יותר, וחלק מקרים יותר, ואין למצות את הדין עם הנאשם.

יש לנקח בחשבון את הودאת הנאשם שהיתה במשטרתו וגם בבית המשפט, והחיסכון בזמן שיפוטו.

התבקש להטיל על הנאשם עונש שלא עולה על 24 חודשים.

הנאשם אמר כי הוא מצטער על מה שעשה, ומבקש מבית המשפט לעזור לו.

הערכים המוגנים ומתחם העונש הולם

5. ביצוע הפעולות, בנסיבות ביצוען, פגע הנאשם בערכים המוגנים בסודן, שהם שמירה על שלום הציבור ובטחונו, שלטון החוק, הסדר הציבורי, והנאשם העמיד בסכנה של ממש משתמשים תמיימים בדרך, סכנה אשר הتمמשה ויצאה אל הפעול בפגיעה שפגעה בכל רכב.

קביעת מתחם העונש הולם מתבצעת בעיקר תוך התייחסות לנסיבות ביצוע העבירה, ולא רק כפי נוסחה של העבירה ועונשה בחוק. למתחם הנקבע היבט אינדיבידואלי הקשור למקורו המסוים הנדון. ר' ע"פ 1323/13 ר' חסן ואח' נ' מ"י (5.6.2013), המתיחס לצביעון האינדיבידואלי אשר העניק המחוקק לשלב עיצוב המתחם. להלן התייחסות לעונשה לעונשה בעבירות דומות, תוך איבוחן הנסיבות ולעתים עבירות נוספת. נסיבות ביצוע העבירות על ידי הנאשם חמורות

מחלק מהמקרים להלן, לאור כך שפגע הוא פגעה פיזית בכל רכב ונוסעים ברכב הסקודה, וכן בעמוד הרמזו. במרבית הפסיקה להלן לא הייתה פגעה כאמור.

בע"פ 2410 מ"י נ' סלמאן אבולקיעאן (11.11.2004) (דילUIL), הורשע המшиб בעבירה לפי סעיף 2(332) לחוק העונשין, בכך שלא צית להרואות שוטרים לעצור את הרכב בו נהג, בעקבות כך התפתח מרדף במללו נמלט תוך נהיגה שהוא כרכן בה סיכון לחי אדם. בשלב כלשהו, כאשר תנאי הדרך חייבו את המшиб לעצור, זינקו לעברו שני שוטרים שניסו לכוד אותו, ואולם המшиб התעשת והחל בנסיעה תוך שהוא גורר עימם את השוטרים, שאחד מהם נחבל בכך רגלו לאחר מכן מגללי הרכב פגע בו. בית המשפט המഴוני גזר 24 חודשים מאסר, 3 שנות פסילה, מאסר מותנה ופיקוח. בית המשפט העליון קיבל את העורור על קולות העונש וגזר על המшиб 4 שנות מאסר ו- 6 שנות פסילה, תוך שziein כי: "המשיב חטא בהתנהגות אלימה שאך בדרכ נס לא הסתיימה בתוצאה קשה יותר. הוא הפיגן זלזול בחוק ובאנשים הממוניים על אכיפתו, וגם אפשרות לפגעה פיסית בשוטרים לא הרתיעה אותו".

הדברים האמורים ישימים ותקפים בעניינו של הנאשם, אשר נהג באופן פראי, לא נרתע מפגיעה במשתמשים תמיימים בדרך, ופגע בהם בפועל, וגם כאן אף בסיס לא הסתיימה נהיגתו בתוצאה קשה יותר.

פסק הדין בענין ע"פ 2410/04 ניתן טרם תיקון 113 לחוק העונשין, ואולם כפי שziein להלן, בפסקה מאוחרת יותר, שלאחר תיקון 113, נקבע כי לא היה בתיקון כדי להביא לשינוי לkonala מהלהקה זו.

בע"פ 285/13 מוסטפא נ' מדינת ישראל (24.10.2013) הורשע המערער במספר עבירות, שהעיקרית בהן סיכון חי אדם בנתיב תחבורה, והצדדים הגיעו להסדר בו המאשינה תעזור לעונש מאסר בין 48-50 חודשים. בהמ"ש המழוני דן את המערער ל-42 חודשים מאסר והפעיל מאסר מותנה בן 4 חודשים מחcit ביחס. העורור נדחה תוך שביהם"ש העליון מצין כי: "מתחם העונשה בעבירות כגן דא לא השתנה לקולא בעקבות תיקון חוק העונשין (תיקון מס' 113) התשע"ב-2012, ואין לנו אלא לחזור ולהפנות לרף העונשה שנקבע בע"פ 2410/04 מדינת ישראל נ' אלקיים (11.11.2010) (להלן: הלכת אלקיים), שם הושטו על המערער 4 שנות מאסר, תוך שבית המשפט מצין כי "אנו מצלפים כי רמת העונשה אותה אנו מכתבים תישם בפועל על-ידי ערכאות קמא"".

עוד נפסק כי: "דומה כי אין צורך להרחיב הדיון על הסכנה הנובעת מתופעת המרדפים בהיבטים של סיכון חי אדם. מי שנמלט משוטרים, תוך שהוא מסכן את חי הנוהגים האחרים ועובד אורך תמיימים... מעיד על עצמו כי אין מORA החוק עליו, כי הוא מזלזל בחי אדם וכי יעשה הכל על מנת "להציג את ערו"".

ziein כי לא הייתה פגעה במשתמשים בדרך, אך מנגד המערער נהג כשהוא תחת השפעת משקאות משכרים.

בע"פ 8664 מוחמד בכיר נ' מ"י (8.3.2020) - הורשע המערער על פי הודהתו בעבירות של סיכון חי אדם בمزيد בנתיב תחבורה, הפרעה לשוטר בשעת مليוי תפקידו ואי ציות לרמזו אדם. במהלך נהיגתו סטה המערער מנתיב נסיעתו לנטייב הסמוך בו נסע אותה עת רכב אחר וגרם לנוהג הרכב الآخر לבלם ולסתות לכיוון חומת ההפרדה בכביש.

קצין משטרת שנהג ברכב משטרתי בסמוך, הבחן בנהיגתו הפרועה של המערער, התקרב עם הרכב המשטרתי אל רכבו של המערער, ונוהג במקביל אליו, צפר לumarur, הציג עצמו כקצין משטרת והזדהה בפניו באמצעות מינוי שוטר, העיר למערער על נהיגתו הפרועה והורה לו לעצור בשול הכביש. המערער לא שעה להוראות קצין המשטרת והמשיך בנהיגת פרועה. בשלב זה חיבר קצין המשטרת את הסירנה המשטרתית הכהולה אל גג הרכב המשטרתי, הפעיל אותה וכרצן למערער מספר פעמים לעצור. המערער עצר את רכבו בשול הדרכ וקצין המשטרת עצר את רכבו לפניו רכבו של המערער. בבוא קצין המשטרת לרדרת מהרכב המשטרתי על מנת לגשת אל המערער, פתח המערער בנהיגת מהירות גבוהה, תוך שהוא סותה לנתיב נסיעתו של רכב אחר שנסע בכביש באותו העת וגרם לו לבלם על מנת להימנע מהתנגשות. המערער המשיך בנהיגתו הפרועה, חזה בנהיגתו רמזור אדום בצומת, ופנה ימינה תוך שהוא סותה לסירוגין לנתייב השמאלי בכוון המנגד לכיוון התנועה, ובמספר הזרדנויות חזה קזו הפרדה רצוף. כך גרם למספר kali רכב שנסעו בנתייב הנגדי לבלם ולסתות מנע נסיעה שלהם אל שול הדרכ על מנת למנוע התנגשות חיזית עם רכב המערער. כל אותה עת נסע קצין המשטרת בעקבותיו. **בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נع בין 22 ל-44 חודשים מאסר בפועל**, כמו גם פסילת רישיון הנהיגה לתקופה שבין 2 ל-5 שנים, והשית על המערער **24 חודשים מאסר בפועל**, פסילה מלקלבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך שנתיים מיום שחרורו מבית הסוהר לצד עונשים נלוויים. בית המשפט העליון דחה את הערעור תוך שציין כי:

"מדובר כאמור בנהיגת פרועה של רכב באופן שהעמיד בסכנה ממשמעותית את כל המשתמשים בדרך שהוא בקרבתו של המערער. המערער עוד הוסיף חטא על פשע בכך שתוך כדי זה שהוא היתל בקצין המשטרת ועצר לצד הכביש, ברוח ממנה בשנית והגדיל את הסכנה של המשתמשים האחרים בדרך בעת הימלטות המשטרת.

בית משפט זה עמד וחזר ועמד אין ספור פעמים על החומרה היתרה של עבירות סיכון חי אדם בנתייב תחבורה ועל הצורך להחמיר בענישתם של נאים שהורשו נהיגת פרועה ומסוכנת במטרה להימלט מפני המשטרת.....בית משפט זה אף קבע לאחרונה כי ראוי בנסיבות אלו להטיל על עבריני תנועה מסווג זה **הנהגים בפראות והנמלטים מהמשטרת 3 שנות מאסר ואף יותר**".

מדובר באירוע ללא גרים תאונות דרכם ולא פגעה במסתומים בדרך, כבעניינו של הנאשם.

בע"פ 8508/18 **מרעי עבד אלרחמן נ' מ"י** (12.9.2019) - הורשע המערער, על פי הודהתו בכתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של סיכון חי אדם במציד בנתייב תחבורה והפרועה לשוטר בשעת مليוי תפקידו ובعبירות של הפרועה לשוטר בשעת مليוי תפקידו, נהיגת ללא רישיון, נהיגת ללא פוליסת ביטוח בת תקף, נהיגת נגד כיוון התנועה בכביש חד סטרי ובאייסור שימוש בטלפון בידי בזמן נהיגת. שני שוטרים הבחינו במערער שנוהג ללא רישיון או פוליסת ביטוח תקופה, כאשר הוא משוחח בטלפון בעת הנהיגת. לאחר שקראו לו לעצור מצד הוא ניסה לדודס אחד מהם, ולאחר מכן נמלט ברכבו נהיגת פרועה ברחובותיה העיר, במהלך הנהיגת גרם לרכיבים אחרים לסתות, סיכון הולכי רגל, גזג ימינה ושמאליה ועקב רכבים בצוואר מסוכנת. **בית המשפט המחוזי הטיל על המערער 27 חודשים מאסר בפועל** לצד מאסר מותנה ופסילה מלנהוג או לקבל רישיון במשך שלוש שנים. הערעור נדחה.

גם במקרה זה לא הייתה פגעה במסתומים בדרך כבעניינו של הנאשם.

בע"פ 8189/17 **משה בן חיים נ' מ"י** (7.2.2018) הורשע המערער לאחר שמיית ראיות, בעבירות של סיכון חי' אדם בمزיד בנסיבות תחבורת, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נהיגה בל' רישיון נהיגה, ואי ציות לרמזור אדום. שוטר הורה למערער לעצור בצד הדרך באמצעות ידיו ובעזרת מערכת כריזה. המערער לא שעה להוראה זו, והמשיך בנסיעתו, השוטר בהמשך הורה לו שוב לעצור, והמערער החל נסע בმაჲრით, החל מרדף, המערער המשיך בנסיעתו, תוך שהוא כיכר בניגוד לכיוון התנועה וגורם לכל רכב אחרים לסתות ימינה ולבלום, נסע בנסיבות הנגדי וגרם לכל רכב שנסעו במקומם לסתות לצדים, סטה ממסלולו ונংছ בニידת המשטרה באמצעות רכבו, ובמהמשך חסם כיוון נסיעת נידת, כתוצאה מהכך אירעה התנגשות בין שני הרכבים, ובעקבותיה איבד המערער שליטה ברכבו ועלה על אי תנועה. התאונה גרמה נזק כבד לנידת המשטרה ואף הביאה להשבתה, וכן פצעה את הפוך שישב בתוכה. שניגשו שוטרים לרכב המערער החל שוב בנסיבות מהירה בכיוון התנועה, ובמהמשך החל בנסיבות אחוריית תוך שהוא עולה על מדרחבה, ובמהמשך נסע בנסיבות קדימה, פגע ברכב אשר עמד באוטה העת ברמזור, המערער הוסיף לעبور את אחד הצמתים הבאים ברמזור אדום, תוך שהוא נכנס בין כל רכב ופגע בהם, המערער התנגש בმაჲრით במהלך שחזור אותו וגרם לו נזק. אנשי המשטרה שהגיעו למקום הוציאו את המערער מרכבו.

בית המשפט המחויז קבע מתחם עונש הולם הנע בין 2 ל- 5 שנות מאסר, והטיל על המערער 40 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופסילהמנהג ומקבלת רישיון נהיגה למשך 5 שנים. הערעור נדחה. צוין כי בית המשפט המחויז אין באופן ראוי בין בעיות רפואיות חמורות לבין הנسبות המחייבות.

בע"פ 9746/16, 10072/16 **גל חזאן נ' מדינת ישראל** וערעור שכנד (6.4.2017) - הורשע המשיב על-פי הודהתו בעבירות של סיכון חי' אדם בمزיד בנסיבות תחבורת, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, שיבוש מהלכי משפט, נהיגה ללא פוליסת ביטוח, נהיגה ללא רישיון רכב, נהיגה ברכב שאינו תקין וא-שמירת לוחית זיהוי.

المعרער רכב על אופנו מבלי שיש לאופנו לוחית זיהוי, מראות, פנס קדמי, פוליסת ביטוח ורישיון רכב בתקף, שני שוטרים אשר הבחינו בו כשהוא נסע בנסיבות מופרצת ועוקף כל-רכב בצורה מסוכנת תוך חציית קו הפרדה רצוף, החלו נסעים בעקבותיו ודיווחו על כך בקשר המשטרתי, נידת חסמה את הכביש בכיוון נסיעתו, המערער ביצע פניה פרסה, תוך שהוא חוצה קו הפרדה רצוף, שוטרים ניסו להסום את דרכו, והמערער חלף על פניהם ושיפשף והפיל אופנוו משטרתי, והמשיך בהימלטות בנסיבות מופרצת, כשהוא חוצה קו הפרדה רצוף ואינו שועה לכריזות השוטרים לעצור. בית המשפט המחויז קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 חודשי מאסר ל-3 שנות מאסר והשתת על המשיב 10 חודשי מאסר בפועל, מאסר על-תנאי, 4 שנות פסילה של רישיון הנהיגה וכנס בסך של 7,500 ₪. ערورو של המשיב כוון כלפי עונש המאסר בפועל ופסילת רישיון הנהיגה, והמדינה ערערה על קולות עונש המאסר. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה על קולות העונש, קבע כי על מתחם העונש ההולם לנوع בין 30 ל-60 חודשי מאסר, והחמיר את עונשו של המשיב ל-24 חודשי מאסר בפועל, תוך שציין כי "עקרון ההלימה, אחדות הענישה, הרתעת עבריים פוטנציאליים והגנה על האינטראס הציבורי - כל אלו מחייבים אותנו לקביעת 'גבولات גרה' בורורים, שהסת�性 מהם לקו לא תעשה במשורה ובנסיבות המצדיקות זאת (כאמור בסעיף 40 לחוק העונשין, התשל"ג-1977)".

גם כאן לא הייתה תאונה בה נפגע אדם, להבדיל מעוניינו של הנאשם, אם כי הייתה פגיעה באופנוו משטרתי.

בע"פ 8274/17 **מAIR שלוש נ' מדינת ישראל** (25.1.2018) - הורשע המערער על פי הודהתו בעבירות של סיכון חי אדם בנסיבות תחבורת, מעשי פיזיות ורשלנות ברכב, שתי עבירות של הפרעה לשוטר ונήגא ללא רישיון בתוקף, תוך שיטין בשלב מסויים חי' שוטר. המערער אשר הוצאה כנגדו צו מעצר נמלט בritchאה מושטרים שבאו לעוזרו. מספר ימים לאחר מכן נוהג במכונית מבלי שברשותו רישיון נהיגה בתוקף, נידית משטרה שבה שני שוטרים נעזרה במקביל ובצמוד למוכניתו, אחד השוטרים פתח את דלת המכוניתו, והורה לו לכבות את מנוע המכונית. המערער התנגד, לא הסכים לצאת מהמכונית, ומשך הפעיל השוטר כוח נגדו. המערער נסע קדימה ואחוריה, פגע במכונית שעמדה לפניו, ולאחר מכן פגע בדלת נידית המשטרה וגרר אותה מנתיב נסיעתה; כל זאת כשהוא מסכן את חי' השוטר שעמד במרוחה הצר שבין שני כלי הרכב, ונמלט מהמקום, ולאחר זמן קצר, אוטר במקום אחר כשהוא נוהג במהירות, חוצה מספר צמתים ברצועה אדומה, עבר בין נתיבים בדרכם מסוכנת, ומסכן את משתמשים בדרכם. בית המשפט המ徇זקי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-60 חודשים מאסר בפועל והשיט על המערער עונש של 30 חודשים מאסר בפועל, מאסר על-תנאי וקנס כספי בסך של 10,000 ₪. בית המשפט העליון הגיע לכלול מסקנה כי אין הצדקה להतירב או לשנות מגזר הדין וב"כ המערער נועץ עם המערער והודיע על 'משיכת' הערעור, על כן הערעור נמחק.

בע"פ 6757/11 **סעדין נ' מדינת ישראל** (16.10.2012) - הורשע המערער בעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, סיכון חי אדם בנסיבות תחבורת, נהיגה ללא רישיון ולא ביחסו, שימוש ברכב ללא רשות והפרת הוראה חוקית. בעת שהיא נתנו בחלוות מעצר בדמות מעצר בית, נהג המערער ברכבו של אחר, מבלי שהיא ברשותו רישיון נהיגה ובמטרה להימלט משוטר. בהגיעתו, חזה המערער קו הפרדה רצוף באופן שגורם לרכיבים שנסעו בנתיב הנגדי לרדת לשולי הכביש. המערער עצר את הרכב רק לאחר שזיהה מחסום משטרתי על הכביש וזאת על אף העובדה שנסעה אליו נידית משטרתית עם אורות מהבהבים וסירנה מופעלת. בעת שנעצר סירב לעבור בדיקה לרמת האלכוהול בגופו למראות שנדף ממנו ריח חריף של אלכוהול. הוטל עונש של 4 שנות מאסר, כאשר לumaruer עבר פלילי שאינו מחמיר. בית המשפט העליון דחה את הערעור וקבע כי מדובר בעונש ראוי. גם כאן לא הייתה פגיעה ברכב או בנוסעים.

בע"פ 6398/07 **נאיף אבולקיען נ' מדינת ישראל** (20.2.2008) הורשע המערער לאחר שמיית ראיות בעבירות של סיכון חי' אדם בנסיבות תחבורת, חבלה בכוננה מחמירה, והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. שוטרי מג"ב כרזו לו לעצור, והוא המשיך בהימלטות מהם, שוטרי מג"ב אחרים הציבו מחסום דזוקרים על הכביש, בכיוון נסיעתו. אחד השוטרים עמד לפני המחסום וסימן לumaruer לעצור. המערער לא שעה להוראה, הגביר מהירות ואף הסיט את מכוניתו לעבר השוטר שעמד שם. השוטר נאלץ לkapoz בנסיבות לצד הכביש על מנת להימנע מפגיעה רכבו של המערער, ותוך כדי קפיצתו נפגע במרפק ידו. מכוניתו של המערער פגעה במחסום הדזוקרים, תוך גרימת תקר לגלגל הקדמי. המערער המשיך בנסיעתו, הוריד נסעים מהמכונית והמשיך בנסעה תוך ירידת מהكبש לתוך השטח שלו.

ודינו נגזר ל-4 שנות מאסר בפועל, תוך הפעלת מאסר מותנה בחופף. הערעור נדחה וביהם"ש העליון הדגיש את חומרת העבירות והצורך בהרתעת הרבים:

"מתברר כי אכן כפצע היה בין נהיגתו הרת האסון והסיכון של המערער את רכבו לבין פגיעה קשה בשוטרים שניצבו לצד המחסום המשטרתי. מעשי של המערער משקפים לצערנו תופעה עברינית קשה ומסוכנת שהפה למכת אזהר ואשר עניותה חייבות לשחק מסר ברור של הרתעה והתראה. העונש שהוטל על המערער אינו קל, אולם נמצא הוא ברמת העונישה אותה היתווה בית משפט זה לעוברי עבירות שכאה."

בע"פ 2100/06 2238 מ"י נ' אבולקיען (7.6.2006) - המערער הורשע על פי הודהתו בעבירה של סיכון ח"י אדם בנסיבות תחבורת. המערער נהג כשלצידו יושב אחר, בכביש בין-עירוני, ברכב אשר הורד מהכביש ולא נתקבל אישור לחזור ולנסוע בו. שוטרים שהבחינו ברכב כשהוא נושא בExceptionHandler מופרצת, דלקו אותו תוך שהם מפעילים אור כחול מהבhabב וסירנה, ואותתו לנגנו לעצור, המערער המשיך בנסיעה מהירה ומסוכנת, "כמעט התנגש ברכבים שננסעו בנסיבות נסיעתו, ונגagi רכבם נאלצו לסתות בחודת מסלול נסיעתם על מנת למנוע התנגשות עם רכבם של הנאים ואף לרדת לשולי הכביש", בהמשך פנה ימינה תוך אי-ציותות לרמזו אדום, והמשיך לישוע תוך גרימה לכל רכב לסתות, ואף עלה למסלול הנגדי ורכב אחר נאלץ לבלם. בית המשפט המ徇זין אותו ל-30 חודשי מאסר. בית המשפט העליון קיבל את הערעור והחמיר את עונשו של הנאשם ל-4 שנים.

6. כפי עובדות כתוב האישום המתוקן בין הודה הנאים, וכי הולה מהראיה לעונש 1/1, הנאים נהג באופן פראי, סיכון שוב ושוב משתמשים בדרך, אף הביא להתמצאות הסיכון, בכך שהתנגש בכל רכב אחר וכתוצאה מכך נפגעו נסיעיו, ולמרבה המזל פגיתם הייתה קלה, באופן יחסית, ובנוסף פגע ברמזו.

הנאים ביקש למלט עצמו מהשוטרים, ולא נרתע מהסיכון בו הוא מעמיד משתמשים תמים בדרך, ורק ההתנגשות ברכב אחר הביאה לכך שהנאים נעצר.

הפגיעה בערכיהם המוגנים הינה ברף גובה, ועל מתחם לבטא את הצורך במענה עוני ראי לעבירות חמורות אלו, בנסיבות החמורים של ביצוען.

אני מוצא כי מתחם העונש ההולם לעבירות אשר ביצע הנאים, בנסיבות ביצוען, כולל מאסר בפועל הנע בין 42 ל- 54 חודשים.

בנוסף על העונשה לכלול רכיב פסילה משמעותית. ברכיב הפסילה יש להביא לידי ביטוי את ניגת הנאים ללא רישיון, את התעלומות המוחלטת מחוקי התנועה וסיכון חי אדם. הרחקת מי אשר נוגג כך ברכב, אפשרות ניגת, מחויבת, ולאחר זמן. מתחם הפסילה בנסיבות אלו נע בין 5 ל- 10 שנים.

ביחס לכנס, רכיב זה צריך להיות מתון בנסיבות של הנאים.

כן יש להטיל פיצוי אשר יערך כפי שנערך בהליך פלילי, על דרך האומדן.

פסקין שירות המבחן

7. שירות המבחן מפרט בתסקירו את נסיבותו האישיות והמשפחתיות של הנאים אשר יפורטו אך בחלוקת בשל צנעת הפרט.

צוין כי הנאשם בן 25 רוק, ועובד בנגרות עצמאי עם שותף. הנאשם תיאר קשר קרוב עם הוריו ומשפחתו, המנהלת אורח חיים נורטיבי, של שמירה על החוק, שאיפה ללימודים גבוהים והשתלבות בתעסוקה.

צוין כי הנאשם נעדך עבר פלילי, לחובתו שתי הרשעות תעבורה שהינן ברירת קנס.

שירות המבחן התרשם כי במצבים מסוימים הנאשם נוטה להגיב באימפלסיביות במצב מצוקה, ובשילוב עימו נתה למסור מידע מצומצם והתמקד בחלוקת החוביים והמתפקידים ולנוכח זאת התרשם שירות המבחן מרמת סיכון גבוהה, אולם בשל גילו הצעיר והנכונות להשתתף בהליך שיקומי הומלץ לשחררו לחלופת מעצר, צוין כי הנאשם השתלב בהליך טיפול בקבוצת עצורי בית, הגיע למפגשים בלבד, ובهم ביטהה תכנים לפיהם הוא מתקשה להגיע למפגשים בקבוצה, אינם חש בנוח וمعدיף לסייף את ההליך הטיפול והמשפט. צוין כי בשלב מסוים הנאשם נעצר שוב, ובשילוב עימו הבהיר הפרות של תנאי מעצר בבית אופן גורף, ואמר כי הנסיבות נבעו על רקע קשיים טכניים.

ה הנאשם שלל שימוש בסמים ואלכוהול.

ה הנאשם הודה באופן מלא בביצוע העבירות המתוארות בכתב האישום המתוקן, וביטה חרטה.

שירות המבחן התרשם כי לצד ההזדהה בביצוע העבירות באופן מלא, הנאשם משליך את המניעים וההתנהגות על גורמים חיצוניים, שותפו לעסוק אשר הותירו במצב של חוסר אונים כשבזב את הרכב.

שירות המבחן התרשם מגורמי תמייה וסבבה בעלת ערכים חיוביים וכוחות משמעותיים, ומנגד כי הנאשם, במצב מצוקה מסוימים, מתקשה לבחון אלטרנטיבות בהתאם לחוק, ועלול להגמיש את גבולות החוק, ולפעול אימפלסיבית והעדך שיקול דעת.

מכל האמור, מעריך שירות המבחן כי קיימת רמת סיכון להמשך מעורבות הנאשם בפלילים בעתיד, קיימת נזקנות טיפולית גבוהה בתחום העבריינות, הנאשם הסכים עם הערכה זו, ומסר כי כבר השתלב בהליך טיפול מתאים במסגרת שהיא במעצר, והוא תופס עצמו כמו שעבר הליך חיובי ומשמעותי להמשך הליך זה בקהילה.

לאור כל האמור, סבור(IService)サービス) שירות המבחן כי יתכן וה הנאשם זוקק לעונשה מרתיעה ומציבה גבולות, ועל כן הומלץ להטיל עליון עונשה מוחשית.

הענישה

.8. בהיעדר היבט שיקומי אין מקום לשיקילת ירידה אל מתחת למתחם העונש ההולם.

הנאשם צערר ליד 1997 והוא נעדך עבר פלילי. בשיקולים ל科尔א יובאו נתונים אלו לצד העולה מהתסוקיר כי הנאשם חויים נורמטיביים בסביבה נורמטיבית, עד לביצוע העבירות.

לא מצאתי מקום ליתן משקל לעבר תעבורתי מינורי שנסיבותו גם אין ברורות.

עוד במסגרת השיקולים ל科尔א יובאו קבלת האחריות והחರטה של הנאשם, אשר נחזים להיות כנים.

מנגד, בעבירות אלו, ובנסיבות החמורים של ביצוען, יש לתת משקל לשיקולי הרתעת הרכבים כמו גם הרתעתו של הנאשם. משיקולים אלו ראוי היה להטיל ענישה מرتעית הגבואה באמצעותו של המתחם.

ואולם, באיזון בין שיקולי הרתעתה, לבין נסיבותו של הנאשם והשיקולים ל科尔א האמורים, אני מוצא כי גם ענישה תהיה מעלה הרף התחתון, היא תהיה מתחת לאמצעו של המתחם.

לאור המאסר המוטל, ולאור נסיבותו האישיות של הנאשם, רכיב הקנס המוטל יהיה מותן.

ביחס לרכיב הפסילה, עליו להיותמשמעותי, וברף העליון של המתחם, הן לאור שיקולי הרתעת הרכבים, והן לאור הצורך להגן על הציבור מפני אופן נהיית הנאשם.

ביחס לפיצוי, איני מוצא כי עליו להיות כדי פיצוי בהליך אזרחי. עליו להיות על דרך האומדן, על בסיס הנתונים העולים מכתב האישום. מנגד איני מוצא מקום להימנע מפיצוי בשל כך שיכל והתקבל פיצוי מחברת הביטוח. הפיצוי לע.ת. 5. הינו בגין הפגיעה בו ובגין הפגיעה ברכב, הפיצוי לע.ת. 6. הינו בגין הפגיעה בו, והפיצוי לע.ת. 7 ו - 8 הינו בגין הפגיעה בכל הרכיב שלhn, כאשר לע.ת. 8. הייתה פגעה גם במראה.

9. אשר על כן איני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

מאסר - מאסר בפועל לתקופה של 45 חודשים. מתוקופת מאסרו ינוכו ימי מעצרו מיום 28.2.21 עד ליום 11.5.21 ומיום 22.7.21 עד היום.

מאסר על תנאי - מאסר על תנאי לתקופה של 9 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו יעבור על עבירה לפיה הורשע, כמעט נהייה ללא ביטוח.

קטוף - קנס בסך 2,500 ש"ח או מאסר למשך 10 ימים תחתיו; הקנס ישולם ב- 5 תשלוםmons חדשים שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם בתוך 60 ימים ויתר התשלומים מידי 30 ימים לאחר מכן.

פיצוי - הנאשם ישלם לע.ת. 5 פיצוי בסך 25,000 ₪, לע.ת. 6 פיצוי בסך 5,000 ₪, לע.ת. 7 פיצוי בסך 1,000 ש"ח, ולע.ת. 8 פיצוי בסך 1,500 ש"ח. הפיצוי ישולם בתוך 60 יום מהיום. התשלום יבוצע ל专家组 בבית המשפט, וממנה יועבר לזכאים לפיצוי על פי פרטיים שמסרו לזכירות.

פסילה בפועל - הنبي פוסל את הנאשם מלקלבל או מלחזיק רשות נהייה, לתקופה של 10 שנים.

פסילה על תנאי - הنبي פוסל את הנאשם מלקלבל או מלחזיק רשות נהייה וזאת למשך 12 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שיחרורו יעבור על עבירה לפיה הורשע.

זכות ערעור בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, ט"ז שבט תשפ"ב, 18 ינואר 2022, במעמד הצדדים.