

# ת"פ 22981/05 - פרקליטות מחוז חיפה - פלילי נגדיنعم איתן

בית משפט השלום בקריות

05 יולי 2016

ת"פ 14-05-22981 פרקליטות מחוז חיפה - פלילי נ' איתן

לפני כבוד השופט יוסי טורס  
פרקליטות מחוז חיפה - פלילי  
המאשימה

נגדי  
نعم איתן  
הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה - עו"ד יובל לביא

הנאשם - nocca

ב"כ הנאשם - עו"ד רן שחם

## גזר דין

**כתב האישום וההלויכים.**

1. הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון בשורת עבירות מרמה כמפורט להלן:

**באישום הראשון** צוין כי הנאשם החזיק ברישון חוקר פרטי מעת 2004 ועד שנת 2011 שאז רישיונו לא חודש. חרף זאת, הציג עצמו הנאשם כחוקר פרטי ואף ערך שתי חקירות על אודוט אנשים, האחת כלכלית והשנייה סמייה.

**באישום השני** צוין כי בשנת 2011 ביקשה עורכת הדין אילת הלבני (להלן "עורכת הדין הלבני") מהנאשם להמציא טופס זהה להזדהה בתיק הוצאה לפועל וזאת תמורת תשלום שכרו. הנאשם החזיק אותה שעה בחומרת מזויפת הנחזהה להיות חותמת של עורכת הדין אילת כהן (להלן - "החותמת המזויפת מס' 1"). הנאשם לא ביצע את המסירה לחבירים, אך Ziif תצהיריו מוסר וכן חתום על התצהירים באמצעות החותמת המזויפת מס' 1 באופן הנראה כאילו אומת על ידי עורך דין. בהסתמך על מסמכים מזויפים אלו, נקבעה עורכת הדין הלבני הליי גביה נגד החבירים, הטילה עיקול על חשבון הבנק שלהם, ואלו נאלצו לפנות לשכת ההוצאה לפועל ושילמו אגרה בסך 600 ש"ח בשל כך. הנאשם מצד אחד לעורכת הדין הלבני חשבונית לתשלום בסך 92 ש"ח.

עמוד 1

**באישום השלישי** צוין כי בשנת 2011 ביקש עורך הדין גיא פכר (להלן - "עורך דין פכר") מהנאשם להמציא טופס אזהרה לחיבת בתיק הוצאה לפועל וזאת תמורה תשולם. הנאשם לא ביצع את המסירה לחיבת, אך Zi'if תצהיר מוסר וכן חתום על התצהירים באמצעות החותמת המזויפת מס' 1, באופן הנראה כאילו אומת על ידי עורך דין. בהסתמך על מסמכים מזויפים אלו, ננקטו הליכים נגד החיבת לרבות הטלת עיקול על רכבה. הנאשם מצדיו שלח לעורך דין פכר חשבונית לתשלום בסך 161 ש"ח.

**באישום הרביעי** צוין כי במהלך שנת 2011 התקשר הנאשם עם עו"ד יעקב כהדי (להלן - "עורך דין כהדי") לצורך ביצוע מסירות לחיבבים. הנאשם לא ביצע את המסירות, והמציא לעורך דין כהדי-כ-20 תצהיר מוסר מזויפים, באופן הנראה כאילו שאים בשם אמר ג'נדאו ביצעו את המסירות. הנאשם אף Zi'if את אישור התצהירים באופן שעשה שימוש בחותמת המזויפת מס' 1 באופן הנראה כאילו אומת על ידי עורך דין. תמורה מסירות אלו, שלא בוצעו, שילם עורך דין כהדי לנאים אלפי שקלים.

ביום 7.11.11 המציא הנאשם לעורך דין כהדי אישור מסירה ותצהיר מוסר מזויפים, בדרך המרימה המפורטת לעיל, זאת ביחס לחיבב אחר. עורך דין כהדי פעל בהסתמך על אישורי המסירה המזויפים בלשכות ההוצאה לפועל ובבתי המשפט. בשלב מסוים פנה לעורך דין כהדי אחד החיבבים וטען כי המסמכים לא הומצאו לו לעולם. משברר עורך דין כהדי את הטענה, הגיע למסקנה כי היא נכונה ולאור כך פעל לבטל את כל ההליכים שננקטו על סמך אישורי מסירה אלו וכן פעל לבטל מספר פסקי דין שניתנו בהסתמך על אישורים אלו.

**באישום החמישי** צוין כי במהלך שנת 2010 הגיע לידי הנאשם חותמת מזויפת הנראית להיות שייכת לעורך דין ג'יסאן חמאדה (להלן - "חותמת המזויפת מס' 2"). במהלך השנים 2010-2011 התקשר הנאשם עם עו"ד שחר סקוב (להלן - "עורך דין סקוב") על מנת שיבצע עבורו מסירות במסגרת הליכים משפטיים. הנאשם לא ביצע את המסירות אך המציא לעורך דין סקוב מספר אישורי מסירה מזויפים וכן תצהיר מוסר מזויפים, הנראים להיות מאומתים על ידי עורך דין, זאת באמצעות שימוש בכזב בחותמות המזויפות מס' 1 ו-2.

**באישום השישי** צוין כי בשנת 2013 Zi'if הנאשם שלושה אישורי מסירה, באופן שנראה כאילו החיבבים, אך בפועל לא כך היה הדבר והמסירות לא בוצעו.

**באישום השביעי** צוין כי בשנת 2012 הגיע לידי הנאשם חותמת הנראית להיות חותמתה של עורך דין ופא זועבי (להלן - "חותמת מזויפת מס' 3"). בהמשך התקשר הנאשם עם עורך דין אורן פליישר (להלן - "עורך דין פליישר") לצורך ביצוע מסירות של מסמכים לבעל דין בהליך בבית המשפט לענייני משפחה. הנאשם לא ביצע את המסירה, אך המציא אישור מסירה מזויף, בו Zi'if את חתימתו של בעל הדין וכן הטביע את החותמת המזויפת מס' 3 באופן הנראה להיות אישור מאומת על ידי עורך דין זועבי.

**באישום השמיני** צוין כי בשנת 2012 הגיע לידי הנאשם חותמת הנראית להיות חותמתו של עורך דין יוסף ابو אלקיים (להלן - "חותמת מזויפת מס' 4"). בהמשך Zi'if הנאשם תצהיר מוסר בכך שהטביע את החותמת המזויפת מס' 4 באופן

הנחהה להיות אישור מאומת על ידי עורך הדין ابو אלקיים. כן צייף תצהיר, שניתן על ידו, באופן הנחזה כאילו אומת על ידי עו"ד ابو אלקיים וזהת באמצעות הטבעת החותמת המזוהיפת מס' 4.

**באישור תשיעי** צוין כי בשנת 2011 צייף הנאשם בעצמו או באמצעות אחר, חותמת של משרד רואי חשבון צו שיפור ושות' (להלן - "חותמת מזוהיפת מס' 5"). בחודש 11/7 צייף הנאשם אישור שניתן לכארורה על ידי רואה חשבון יורם שיף, לפיו הוא מנהל את ספריו על בסיסழמן, וכן הטביע את החותמת המזוהיפת מס' 5. אישור זה נשלח לשכת ההוצאה לפועל בכפר סבא.

בגין אישומים אלו, הורשע הנאשם בעבירות הבאות:

- א. התעסקות כחוקר פרטי ללא רישיון, עבירה לפי סעיפים 3+30 לחוק חוקרים פרטיים ושירותי שמירה, תשל"ב-1972 .
  - ב. ציוף מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר בניסיבות מחמירות (ריבוי עבירות), לפי סעיף 418 סיפה לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן - "חוק העונשין").
  - ג. שימוש במסמך מזויף (ריבוי עבירות), לפי סעיף 420 לחוק העונשין.
  - ד. קבלת דבר במרמה (ריבוי עבירות), לפי סעיף 415 לחוק העונשין.
2. בתילה כפר הנאשם ונשמעו מספר עדים, אך לאחר מכון הודיעו הצדדים כי הגיעו להסכם טיעון במסגרתו יודה הנאשם בכתב אישום מתוקן, ירושע והצדדים עתרו במשותף לעונש מאסר בן 10 חודשים וכן מאסר מותנה וקנס לשיקול דעת בית המשפט.
3. ב"כ המאשימה ציינה כי הסדר הטיעון נכרת לאור "קשהים ראייתיים מסוימים", תוך שהובאו בחשבון עברו הנקי של הנאשם, הודהתו והיחסICON בזמן שיפוטו. כן נטען שהאונש המוסכם אינו חריג מההנישה הנוגנת בצוואה משמעותית. ביחס לרכיב הקנס ביקשה המאשימה להטיל על הנאשם קנס ממשמעותי, זאת בשים לב לכמה העבירות, למספר הנפגעים מעשייו ולהכבדה שגרם לרשות החוקרת.
4. ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם נשוי ואב לילדים, כבן 42 ועברית נקי. צוין כי הודהתו חסכה זמן שיפוטי ניכר וכן את הצורך בעודותם של עדים רבים. הסגנור ציין כי עונש מאסר למשך 10 חודשים, לאדם שעברו נקי, אינו עונש קל ומשכך הוא מאוזן ורואי, חרף חומרת העבירות. כן צוין כי הנאשם איבד את מקור הכנסתו כחוקר פרטי ומצע מסירות, ולכן נאלץ לשנות את עיסוקו והוא משתכר שכיר נמוך וכך גם רعيיתו. לאור כך התבקש קנס נמוך. בהקשר זה ציין הסגנור כי המעשים לא הינו לנאים רוחם ממשמעותי.
5. הנאשם הכיר בטעותו והביע חריטה, תוך שציין כי מדובר במעשים שהיו מקובלים בתחום וכיום הוא מבין את

## דין והכרעה

6.קשה להפריז בחומרת מעשו של הנאשם. הנאשם הקים "מפעל" ליזוף אישורי מסירה, תוך שימוש שיטתי של חותמות מזויפות של עורך דין. באחת הפעם אף זיף חתימה של משרד רואי חשבון והנפיק מסמך מספר רב בו עשה שימוש במערכת ההוצאה לפועל. החומרה הגלומה במעשים נלמדת מתוך הערכיהם המוגנים חשבונאי בו עשה שימוש במערכת ההוצאה לפועל. הטענה הגלומה במעשים נלמדת מתוך הערכיהם המוגנים שנפגוו במעשי הנאשם. במיוחד, אישור מסירה הוא מסמך בו עווה בעל דין שימוש בהליך משפטי לצורך הוכחת מסירת מסמכים משפטיים. בתים המשפט מסתמכים על אישורי המסירה ולא אחת נוקטים הליכים פוגעניים נגד בעל הדין, מתוך הנחה שהוא שאל להתגונן. זוף אישור מסירה ממשמעו כי בית המשפט מוטעה לחשוב שבבעל הדין מודע להליך הננקטים נגדו ובהיר שלא להתייצב לדין, או שלא להגיש כתבי-ידיין. פוללה על סמך אישור מסירה מזויף, היא אפוא פוללה הגורמת נזק ממשועות לבועל הדין, כמו גם לאמון שרוח הציבור בהליך המשפטי ובתקנותם (ראה עפ"ג 12-06-5897 **הלל ברזאני נ' מדינת ישראל** (13.11.12)).

7.במקרה זה ניתן לראות חמורה נוספת בכך שה הנאשם לא רק זיף את אישורי המסירה - אשר מעידים בצד עלי דבר המסירה - אלא גם זיף תצהיר בו אמרו המוסר להצהיר באזהרה, כי אכן ביצע את המסירה. המעד של מסירת תצהיר בפני עורך דין, אמרו להעמיד את המוסר על ממשועות מעשי, תוך הבירה שהצהירה כוזבת היא עבירה פלילית של עדות שקר (ראה סעיפים 16 לפקודת הראות וכן סעיף 239 לחוק העונשין). התצהיר משמש גם את בית המשפט לצורך הסמכות על נכונותו של אישור המסירה. הנאשם חמק מהצורך למסור תצהיר בפני עורך דין, וכך, בכך שהחזיק חותמות מזויפות ועשה בהן שימוש לצורך השלמת פעולת הזיף. בכך הוסיף נדבך להטיעת בתים המשפט אשר הסתמכו על המסמכים המזויפים שמסר לעורך הדין.

8.לאור חמורת המעשים וופוטנציאל הפגעה שיש בהם לבuali הדין ולאמון הציבור במערכת המשפט, מוטלים לרוב עונשי מאסר בשל עבירות אלו. לצורך הצבעה על הענישה הנהוגת בעבירות כגון אלו, ניתן להפנות לת"פ 1266/02 **מדינת ישראל נ' קופר-דונקלמן** (20.9.05) בו נידונה ערכות דין בשל זוף אישורי מסירה אשר שימשו להוצאה פסק-דין, לעונש של שישה חודשים בעבודות שירות; לת"פ 1342/02 **מדינת ישראל נ' צבי** (26.11.04) בו נידון הנאשם לשלווה חודשי מאסר בעבודות שירות; לת"פ 8660-11-09 **מדינת ישראל נ' ברזאני** (9.9.10) בו נדון הנאשם וחצי חודשים מאסר בעבודות שירות, בשל כך שזיף מכתב התראה מטעם משרד עורך דין וקיים עקב לכך תמורה.

9.היות ומדובר בהסדר טיעון והצדדים לא טענו למתחם הענישה הרואית ואף לא התייחסו לשאלת אם מדובר באירוע אחד, או שמא מספר רב של אירועים, לא ראייתי מקום לדון בשאלת זו (ראו: עפ"ג 8109/15 **אהרון אבטן נ' מדינת ישראל** (9.6.16)). עם זאת, לאור הערכיהם שנפגוו בשל מעשי הנאשם, נסיבות הביצוע ומידיות הענישה הנהוגת במקרים דומים, כפי שצווין לעיל (בهم הוטלו עונשי מאסר בני מס' וחודשים בשל אירועים בודדים) מתבקשת המסקנה שהסדר הטיעון בעניינו של הנאשם הוא מקל ואף באופן ממשועות. ואולם, מקום בו לא שמעתי את ראיות הצדדים, למעט מספר מצומצם של עדי תביעה, אעמיד את המאשימה בחזקתה שסקלה נכונה את

תמונת הראיות ואת הסקלה שראוי להעניק לנאשם בשל הודהתו ויתורו על ניהול המשפט (ע"פ 1454/15 **פלוני ב' מדינת ישראל** (10.8.15)). למסקנה זו הגעתנו תוך שנותי דעתינו להלכה לפיה "סתייה מהסדר טיעון תיעשה במקרים חריגים ונדרירים בלבד" (ע"פ 11/7757 **פלוני ב' מדינת ישראל** (13.2.13)). לאור כך, גם שמדובר בהסדר מקל, אכבהו, מכוח נימוקים אלו.

10. ביחס לשאלת הकנס, אביא בחשבון את מצבו הכלכלי של הנאשם, כעולה מהמסמכים שהוצעו בפני, אך מנגד את חומרת העבירות, כמותן והפגיעה הרעה שהסבה למטלונים וליתר הגורמים כפי שפורט לעיל.

11. בעניין זה אצין כי במהלך טיעוני המאשימה שאלתה מודיע לא נדרש פיצוי למטלונים. המאשימה השיבה כי התקשתה לקבוע את היקף הנזק והזות הנפגעים. קשה לקבל תשובה זו שכן בכתב האישום מוזכרים מקרים מקרים מסוימים בשם ומפני (וציריך) היה להודיעם על זכותם להגיש הצהרת נפגע עיריה, (ראה סעיף 18 לחוק זכויות נפגעי עיריה, תשס"א-2001). אצין עוד כי נראה שדווקא במקרה זה נכון היה לפעול לטובות המטלונים ולעתור לפיצוי, שכן אחת מטרות הפיצוי בהליך הפלילי היא למנוע מהמטלון את הצורך להנאל הילכים אזרחיים נגד העבריין. ראה דברי ההסבר להצעת חוק העונשין (תיקון מס' 28), התשמ"ח-1988:

"בהרבה מקרים הנפגעים הם אנשים דלי אמצעים שאין להם היכולת לשכור שירות עורך דין ולנהל משפטים אזרחיים לתקופה ממושכת... בהרבה מקרים, ימנע הצורך בתביעה אזרחית חדשה וממושכת. בדרך זו יעשה צדק מהיר עם קורבנות העבירה הפלילית ויקל אף העומס על בתי המשפט"

12. מטרת נוספת היא שיפוי הנפגע "במהירות וביעילות, גם אם באופן חלק" (ע"פ 15/1076 **abhängig טווק נ' מדינת ישראל** (7.6.16)). משכך, גם אם הנזק שנגרם לכל אחד מהנפגעים לא היה ברור די צרכו, נכון היה לדעתו לפ██וק לטובותם פיצוי, ولو חלקו.

13. שאלתי אם לפ██וק פיצוי למטרות המאשימה לא עתרה לכך וראיתי בסופו של דבר להימנע מכך. הסמכות לפ██וק פיצוי גם ללא עתירת המאשימה קיימת (ע"פ 14/5860 **ASF לביא ב' מדינת ישראל** (6.3.16)), ואולם במקרה זה הימנעות המאשימה מעטירה כאמור, מנעה מבית המשפט לקבל ולו נתונים בסיסיים הנדרשים לצורך פ██יקת פיצוי, אף חלקו. כמו כן נתמי דעתו לכך שמדובר בהסדר טיעון, ולכיפיה של הנאשם שלא יפסק פיצוי. עם זאת מובן, שהנפגעים זכאים לפעול נגד הנאשם בתביעה אזרחית.

#### **14. לאור כך, מוטלים על הנאשם העונשים הבאים:**

א. 10 חודשים מאסר.

ב. 8 חודשים מאסר על תנאי, והתנאי הוא שהנתגש לא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר, אחת או יותר מהעבירות בהן הורשע, למעט עבירה על סעיף 3+30 לחוק חוקר פרטיים.

ג. 4 חודשים מאסר על תנאי, והתנאי הוא שהנתגש לא יעבור בתוך 3

שנים מיום שחררו מהמאסר, עבירה על סעיף 3+30 לחוק חוקרים פרטיים.

ד. קנס בסך 7,000 ש"ח או 25 ימי מאסר.

הकנס ישולם בעשרה תשלוםומי שווים ורצופים החל מיום 1.9.16 ובכל 1 לחודש. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד היתרתו לפירעון מיד.

**הودעה זכות ערעור בתוך 45 ימים.**

**ניתנה והודעה היום כ"ט סיון תשע"ו, 05/07/2016 במעמד הנוכחים.**

**יוסי טורס , שופט**

**החלטה**

אני נעתר לבקשתו ומעכב את ביצועו מאסרו של הנאשם עד יום 11.9.16.

ככל שבמועד זה עדין יהיה צורך רפואי דחוף כלשהו, יוכל הנאשם לפנות בבקשתו נוספת, מובן כי איןני מביע דעתה בשלב זה באשר לאפשרות שבקשה תענה בחובב. בשלב זה טרם ברור אם הנאשם יעבור כלל את הניתוח וMSC בחרתי בהחלטה זו שלבית אשר תתקבל על בסיס נתונים ברורים יותר, ככל שהדבר ידרש.

**בתאריך זה ועד השעה 10:00 על הנאשם להתייצב בבית מעצר קישון, לשם ריצוי מאסרו, כשבישותו תעוזת זהות או דרכן.**

על הנאשם לתאם, מבעוד מועד, כניסה למאסר, כולל האפשרות למינוי מוקדם, עם ענף אבחון ומינוי של שב"ס בטלפון:

**.08 - 9787377**

**.08 - 9787336**

ה הנאשם יחתום על התcheinבות עצמית בסך של 10,000 ₪ לצורך הבטחת התcheinבותו לריצוי מאסרו.

ניתנה והודעה היום כ"ט סיון תשע"ו, 05/07/2016 במעמד הנוכחים.

יוסי טורס, שופט

הוקלד על ידי פנינה ברבי