



ת"פ 22869/12/11 - מדינת ישראל נגד אחמד קיס - נידון, זיד עבד אל גני

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 22869-12-11 מדינת ישראל נ' קיס ואח'

לפני
המאשימה
כבוד השופטת יעל פרדלסקי
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד עדי הרן

נגד
הנאשמים
1. אחמד קיס - נידון
2. זיד עבד אל גני ע"י ב"כ עו"ד קאדרי

גזר דין לנאשם 2

1. ביום 29.4.14, לאחר שמיעת פרשת תביעה ולאחר הליך גישור שהתנהל בפני כב' השופט שגיא, הגיעו הצדדים להסדר טיעון שהינו למעשה הסדר דיוני לפי הנאשם יחזור מכפירה, יודה בכתב אישום מתוקן ויפנה לקבלת תסקיר שירות המבחן והטיעונים לעונש יידחו.

2. במסגרת הסדר הדיוני, חזר הנאשם ביום 29.4.14 מכפירה, הודה בכתב אישום מתוקן והורשע בביצוע עבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 382(א) לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**") ובביצוע עבירה של חבלה במזיד ברכב, עבירה לפי סעיף 413 ה' לחוק. בנוסף, הופנה הנאשם לקבלת תסקיר שירות מבחן והתיק הוחזר לטיפול.

3. לאחר שהתקבל תסקיר שירות מבחן, דחיתי את הטיעונים לעונש מספר פעמים והפניתי את הנאשם לתסקירי שירות מבחן משלימים.

4. ביום 16.6.16 צירף הנאשם ת.פ. 27288-07-15 (שלום עכו) ותיק פ"ל 5333-06-15 (תעבורה עכו) והורשע בהכרעת דין נוספת על יסוד הודאתו בכל המיוחס לו בת"פ 27288-07-15 בביצוע עבירות של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף 7(א) + (ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים, נוסח חדש, התשל"ג - 1973, בעבירה של נהיגה בזמן פסילה, עבירה לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה (נוסח חדש) התשכ"א - 1961 (להלן: "**הפקודה**"), בעבירה של נהיגה תחת השפעת סמים, עבירה לפי סעיף 62(3) לפקודה, ובעבירה של נהיגה ברכב ללא ביטוח, עבירה לפי סעיף 2(א) לפקודת הביטוח רכב מנועי (נוסח חדש) התש"ל - 1970 (להלן: "**פקודת הביטוח**").

בנוסף הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בתיק פ"ל 5333-06-15 בביצוע עבירות של נהיגה בזמן פסילה, עבירה



לפי סעיף 67 לפקודה, בעבירה של נהיגה ברכב ללא רישיון נהיגה תקף, עבירה לפי סעיף 10(א) לפקודה ובעבירה של נהיגה ברכב ללא ביטוח, עבירה לפי סעיף 2 (א) לפקודת הביטוח.

5. מעובדות כתב האישום המתוקן בת"פ 22869-12-11 עולה, כי ביום 9.12.11 בשעה 13:30 לערך ברחוב פנקס בתל-אביב, על רקע של שימוש בדרך, תקף הנאשם בצוותא עם נאשם מספר 1, שעניינו הסתיים, (להלן: "**האחר**") את ראובן לשם (להלן: "**המתלונן**") בכך שהאחר והנאשם יצאו מרכבם, המתלונן אף הוא יצא מרכבו, והנאשם והאחר דחפו את המתלונן והיכו אותו באגרופים בראשו וכן בעטו בו. בהמשך למתואר לעיל, חזרו הנאשם והאחר לרכבם והמתלונן חזר לרכבו והנאשם והאחר המשיכו בנסיעה. לאחר מרחק קצר עצרו ברמזור הנאשם והאחר את הרכב בו נסעו ויצאו מהרכב. משהתקרב הרכב של המתלונן לרמזור, ניגש הנאשם לרכבו של המתלונן וגרם חבלה לרכב של המתלונן בכך שבעט ברכב של המתלונן וגרם לכיפוף עמוק של הפח באזור תא המטען של הרכב. בנסיבות אלה יצא המתלונן מהרכב והאחר תקף את המתלונן עם מנעול הגה עשוי ברזל (להלן: "**המוט**") בכך שכיוון אותו לראשו של המתלונן. בנסיבות אלו המתלונן הרים את ידו להגן על עצמו והמוט פגע בידו וגרם למתלונן לחתך ביד, שהינו חבלה של ממש.

6. מעובדות כתב האישום בת"פ 27288-07-15 עולה, כי ביום 25.11.13 נדון הנאשם בבית משפט לתעבורה בעכו בתת"ע 4007-09-13 ובגזר הדין, נגזרו על הנאשם בין היתר פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה לתקופה של חודש (להלן: "**הפסילה מתת"ע 4007-09-13**"). ביום 21.10.14 הפקיד הנאשם את רישיון הנהיגה שלו בבית המשפט. עוד עולה מכתב האישום, כי ביום 30.10.14, סמוך לשעה 18:05, בהיות הנאשם נטול תחת השפעת סמים מסוכנים, נהג הנאשם ברכב פרטי מסוג "סיאט" (להלן: "**הרכב**"). באותן נסיבות החזיק הנאשם ברכב ב-3 אריזות של סם מסוכן מסוג חשיש במשקל כולל של 2.54 גרם נטו לשימושו העצמי ושלא כדין.

7. מעובדות כתב האישום בפ"ל 5333-06-15 עולה, כי ביום 5.11.14, בשעה 01:58 או בסמוך לכך, נהג הנאשם ברכב כשהוא בפסילהמתת"ע 4007-09-13, ללא רישיון נהיגה וללא פוליסת ביטוח בת תוקף.

8. מתסקיר שירות המבחן אשר מטעמי צנעת הפרט לא אפרטו, עולה כי הנאשם רווק, בן למשפחה ברוכת ילדים, סיים 12 שנות לימוד, החל ללמוד במכללה אולם נאלץ לעזוב את לימודיו בשל קשיים כלכליים, אביו סובל מעיוורון ומתקיים מקצבת נכות ואמו עקרת בית. שירות המבחן התרשם כי על מנת להוריד הישגות התנהגות אלימה בעתיד, חשוב כי הנאשם יעזר בגורמים טיפוליים. מהתסקירים המשלימים אשר מטעמי צנעת הפרט לא אפרטם עולה לאחר שהנאשם לא שיתף פעולה עם הגורמים הטיפולים והכחיש התמכרות לסמים ולאחר שניתנה לנאשם על ידי הזדמנות נוספת הנאשם הביע תובנה בפני שירות מבחן לגבי חומרת מצבו ונכונות להיעזר בקשר עם גורמים טיפולים. הנאשם הופנה לתוכנית טיפולית במסגרת היחידה האזורית לטיפול בהתמכרויות בדיר אל אסד (להלן: "**היחידה**"). מדיווחים שהתקבלו מהיחידה עולה, כי הנאשם הגיע לטיפול קבוצתי ופרטני, גילה מוטיבציה לערוך שינוי בדפוסיו ההתמכרותיים ויכולת טובה להיעזר בקשר טיפולי עם היחידה בתהליך הגמילה והפסיק להשתמש בסמים. הנאשם השתלב בטיפול מיום 8/15-1/17, ובשל התרשמות חיובית של הצוות המטפל לגבי השינוי שערך באורחות חייו, העריך הצוות המטפל



שהנאשם מיצה את התהליך הטיפולי במסגרת היחידה וסיים את הטיפול כנדרש. עוד עולה מתסקירי שירות המבחן, כי הנאשם עובד בהובלות ובמשלוחים כשנתיים, לקח אחריות בפני שירות מבחן על העבירות שביצע, הביע צער וחרטה, הבין את חומרת מעשיו ואת הפסול בהתנהגותו ונראה כי ההליך המשפטי סייע לנאשם להתחבר לבעייתיות דפוסיו ההתמכרותיים. שירות מבחן המליץ להטיל על הנאשם 250 שעות של"צ כענישה חינוכית מוחשית, צו מבחן שבמהלכו יהיה בקשר עם שירות מבחן וישתלב במערך הטיפול הקבוצתי וכן התחייבות כספית. עוד המליץ שירות מבחן לשקול את ביטול הרשעת הנאשם.

9. ב"כ המאשימה הגיש גיליון הרשעות תעבורה של הנאשם (ת/1) ופסיקה וטען בטיעוניו לעונש, כי הנאשם הורשע על פי הודאתו לאחר שמיעת ראיות בעבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות וחבלה במזיד ברכב. צירף תיקים והורשע בביצוע עבירות חמורות בתעבורה ועל פי פקודת הסמים שבוצעו בשנת 2013, לאחר הגשת כתב האישום בתיק העיקרי.

ביחס לעבירות בת"פ 11-12-22869 טען כי מדובר באירוע חמור שבוצע בצוותא חדא, מדובר בעבירות שהפכו למכת מדינה, הפוגעות במשתמשי הדרך ובערכים של שלמות הגוף, כבודו וחרותו של אדם. ביחס ל תיקי הצירוף טען כי הנאשם ביצע עבירות חמורות שסיכנו חיי אדם.

ב"כ המאשימה הפנה לתסקירי שירות מבחן וטען, כי הענישה עליה המליץ שירות מבחן סוטה סטייה חריגה ממדיניות הענישה וטען כי אין מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם.

עוד טען, כי מתחם העונש ההולם לת"פ 11-12-22869 נע בין 6 ל-12 חודשי מאסר בפועל ולגבי כל אחד מתיקי הצירוף טען, כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר ל-14 חודשי מאסר בפועל. לאור חומרת מעשי הנאשם עתר להטיל על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ארוך ומרתיע, קנס, פיצוי למתלונן בת"פ 11-12-22869 ופסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.

13. ב"כ הנאשם עתר לכבד את המלצת שירות המבחן וטען בטיעוניו לעונש, כי יש להתחשב בנאשם שביצע את העבירות בהיותו בגיר צעיר, הודה וחסך מזמנו של בית המשפט. בנוסף, טען כי יש להתחשב בכך שעל האחר הוטלו 3 חודשי מאסר בפועל על אף שצירף 3 תיקים פלילים.

עוד הפנה היפנה לתסקירי שירות מבחן וטען, כי יש להתחשב בנאשם שמעולם לא הסתבך בפלילים, בן למשפחה מרובת ילדים אשר אביו עיוור לחלוטין ותלוי בעזרה של הנאשם. בנוסף, הגיש היום מכתב ממעסיקו של הנאשם ממנו עולה כי הנאשם לא יוכל להמשיך לעבוד בהובלות באם בית המשפט יפסול את רישיונו ועתר להתחשב בנאשם העובד כשנתיים כנהג של קבלן משלוחים בשופרסל, בעל רישיון נהיגה בר תוקף, מפרנס יחיד במשפחתו ועתיד להתחתן בקרוב ולפסול את רישיון הנהיגה של הנאשם באופן שיאפשר לו לנהוג ברכב של המעביד ובשעות העבודה.

14. הנאשם ציין בפני בית משפט כי למד לקח ולא יחזור על מעשיו וטען כי אינו משתמש בסמים כשנה וחצי ומעוניין לפרנס את משפחתו.

15. ברע"פ 11476/04 מ"י נ' חב' דיסקונט השקעות בע"מ (14.4.10) סקרה כב' השופטת פרוקצ'יה

את ההלכה לביטול הרשעה וכתבה:

"ככלל, ביטולה של הרשעה במערך הענישה בפלילים הוא ענין חריג שבחריג, המתאפשר בנסיבות מיוחדות..."

על פי העיקרון המשפטי הרווח, קיומה של אחריות בפלילים לביצוע עבירות על החוק מחייב הרשעה וענישה כחלק מאכיפת הדין, כנגזר ממטרות הענישה, וכנדרש מיישום עקרון השוויון של הכל בפני החוק. בהתקיים אחריות פלילית, סטייה מחובת הרשעה וענישה היא, על כן, ענין חריג ביותר. ניתן לנקוט בה אך במצבים נדירים שבהם, באיזון שבין הצורך במימוש האינטרס הציבורי באכיפה מלאה של הדין, לבין המשקל הראוי שיש לתת לנסיבות האינדיבידואליות של הנאשם, גובר בבירור האינטרס האחרון. כאשר מתקיים חוסר איזון נוקב בין הענין שיש לציבור באכיפת הדין, לבין עוצמת הפגיעה העלולה להיגרם לנאשם מהרשעתו וענישתו, עשוי בית המשפט להשתמש בכלי הנדיר הנתון בידו ולהימנע מהרשעת הנאשם..."

עוד נקבע בפסיקה, כי בית המשפט אינו כבול להמלצות שירות המבחן וכי שיקול הדעת הסופי לעניין היקף העונש וטיבו, מסור לידי של בית המשפט והמלצת שירות המבחן, הינה אחד משיקולים הרבים שעל בית המשפט לשוות לנגד עיניו, בבואו להכריע בעניינם של נאשמים העומדים בפניו.

16. לאחר ששקלתי את טיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי בתסקירי שירות המבחן, לא שוכנעתי כי

מתקיימות נסיבות מיוחדות חריגות ויוצאות דופן, המצדיקות סטייה מן הכלל לפיו יש להרשיע נאשם בגיר הנמצא אשם בביצוע עבירות. לטעמי, בנסיבות ביצוע העבירות החמורות לא ניתן לבטל את הרשעת הנאשם מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים.

17. הנאשם הורשע בת"פ 22869-12-11 בביצוע עבירה של תקיפה בנסיבות מחמירות על רקע שימוש בדרך, כאשר הערך המוגן שנפגע כתוצאה מביצועה עניינו הגנה על שלמות גופו של הציבור בכלל ושל המשתמשים בדרך בפרט. בנוסף, הורשע הנאשם בביצוע עבירה של חבלה במזיד ברכב, כאשר הערך המוגן שנפגע מביצוע עבירה זו עניינו הגנה על רכוש הציבור ותחושת הביטחון שלו.

בפסיקה נקבע, כי מעשי בריונות על רקע של סכסוכים בדרך הינו נגע חמור שפשה במדינה, ויש לנסות למגר את מעשי הבריונות הנ"ל ע"י ענישה מחמירה (ראה לענין זה ע"פ 9813/01 אחיעזר נ' מ"י פורסם 18.2.02).

בנוסף ראה בש"פ 1027/02 שי בן צבי בלזר נ' מדינת ישראל, תקדין - עליון 2002(1), 224, שם נאמר על ידי כבוד השופטת בייניש:

"אין צריך להרבות במילים על ההגנה הנדרשת לציבור מפני נהגים ועוברי דרך בריונים וחמומי מוח, המנסים לפתור בדרך תוקפנית ואלימה מחלוקות שוליות, הנובעות מהתנהגות המשתמשים ברשות הרבים. העידן המודרני, בו אנשים רבים מצויים בכלי רכב הנעים בדרכים, מזמין, מטבע הדברים, מחלוקות ואי הבנות לגבי דרך נהיגתו של פלוני או אי התחשבות באלמוני. ישוב מחלוקות מעין אלו אינו יכול להיעשות בכוח הזרוע ובאלימות, כשם שלא ראוי ללוותם באלימות מילולית. לנוכח זאת, כאשר ברגיל האזרחים המצויים בדרך אינם מסוגלים גם להגן על עצמם, אין מנוס אלא לנקוט בקו ענישה מחמיר, האמור לבטא בבהירות ובחדות את סלידת החברה ממעשי בריונות דוגמת אלה"

מתחם העונש ההולם לטעמי בת"פ 22869-12-11, בנסיבות ביצוע העבירות ובהתחשב בפסיקה, נע בין מספר חודשי מאסר ל-12 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי קנס ופיצוי למתלונן.



18. בת"פ 27288-07-15 הורשע הנאשם בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית, כאשר הערך המוגן שנפגע מביצועה עניינו פגיעה בחברה מפני נזקים ארוכי טווח שעלולים להיגרם כתוצאה משימוש בסמים, כאשר על מתחם העונש ההולם לשקף, בין היתר, את הצורך להביא להדברת נגע הסמים וליתן ביטוי לנתונים נוספים שעניינם: סוג סם המסוכן וכמות הסם המסוכן שהוחזקה שלא כדין.

בנוסף הורשע הנאשם בביצוע עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה תחת השפעת סמים, ונהיגה ברכב ללא ביטוח. הערך המוגן שנפגע כתוצאה מביצוע עבירות אלה עניינו, סיכון ביטחונם ושלומם של משתמשי הדרך, ביזוי החוק וצווי בית המשפט. בפסיקה נקבע כי העונש הראוי הוא מאסר מאחורי סורג ובריא ופסילת רישיון נהיגה משמעותית (ראה לדוגמה רע"פ 3875/05 **בנגוזי נ' מ"י** תק-על 2005(2) 2487) וכן רע"פ 7982/13 **עדיאל שגן נ' מ"י** (6.1.14) עפ"ת 15608-07-13 **נהרי נ' מ"י** (3.11.13).

עוד נקבע בפסיקה כי עבירות של נהיגה בשכרות או תחת השפעת משקה משכר, הינן עבירות חמורות, שעלולות לגרום לנוהג הרכב לאבד שליטה על רכבו או על מערכתיו, ובתוך כך לגרום לתאונות דרכים ולפגיעה בנפש.

מדינה מתוקנת, החפצה חיים, אינה יכולה להשלים עם התופעה של שתיית אלכוהול או נטילת סמים ונהיגה ברכב, עסקינן בשילוב קטלני המסכן את הציבור ומשתמשי הדרך.

בעניין זה, יפים דבריו של כב' השופט ג'ובראן ברע"פ 6439/06 קריטי נ' מדינת ישראל (19.10.06) : **"נהיגה במצב של שכרות מסכנת את חייהם של הנוהגים בכביש והיא מהווה גורם מרכזי למספרן הרב של תאונות הדרכים. על כן, יש לנקוט במדיניות ענישה מרתיעה ולהעניש בחומרה נהגים הנתפסים כאשר הם נוהגים בשכרות."**

לטעמי, מתחם העונש ההולם בת"פ 27288-07-15 בהתחשב בערכים המוגנים שנפגעו, בנסיבות ביצוע העבירות ובפסיקה נע בין מספר חודשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריא ל-12 חודשי מאסר בפועל, פסילת מינימום של שנתיים, הקבועה בסעיף 39 לפקודה בפועל ועד 36 חודשי פסילה בפועל, פסילה על תנאי וקנס.

19. בתיק פ"ל 5333-06-15 הורשע הנאשם בביצוע עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ברכב ללא

רישיון נהיגה, ונהיגה ברכב ללא ביטוח.

מתחם העונש ההולם בגין פ"ל 5333-06-15 בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות ובפסיקה, נע בין מספר חודשי מאסר בפועל ל-12 חודשי מאסר, פסילת רישיון נהיגה בפועל לתקופה משמעותית ופסילת רישיון נהיגה על תנאי. (ראה לענין זה רע"פ 3878/05 **בנגוזי נ' מ"י**).

20. החלטתי לגזור על הנאשם אשר ערך צירוף תיקים עונש כולל.

21. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם שבפני עמדו לנגד עיניי, בנוסף למתחמי העונש ההולמים לטיעוני ב"כ הצדדים ולפסיקה, גליון הרשעות תעבורה של הנאשם, היותו של הנאשם בזמן ביצוע העבירות בגיר צעיר, היות הנאשם נעדר הרשעות קודמות בתחום הפלילי, העובדה כי לא נפתחו לנאשם תיקים חדשים בתחום הפלילי ולמעט תיק תעבורה שעניינו נהיגה ברכב לא תקין, לא נפתחו לנאשם תיקי תעבורה חדשים. עוד עמדו לנגד עיני חלוף הזמן, תסקירי שירות המבחן המצביעים על ההליך הטיפולי שעבר הנאשם ביחידה להתמכרויות בדיר אל אסד והפגיעה בנאשם ובמשפחתו, אשר מעולם לא ריצה עונש מאסר בפועל, באם אגזור על הנאשם עונש מאסר



בפועל, לרבות בעבודות שירות וכן הפגיעה בפרנסת הנאשם באם אפסול את רישיון הנהיגה שלו.

22. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים, כשלנגד עיני תיקון 113 לחוק העונשין, החלטתי לחרוג ממתחמי העונש ההולמים משיקולי שיקום לאור ההליך הטיפולי שהנאשם עבר ולא להטיל עליו מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח וכן מצאתי בנסיבות המיוחדות של ההליך הטיפולי והשיקומי שעבר הנאשם שלא להטיל על הנאשם פסילת מינימום הקבועה בסעיף 39 א לפקודה. יחד עם זאת לא מצאתי כי יש מקום להחריג את פסילת רישיון הנהיגה של הנאשם באופן שיוכל לנהוג ברכב של המעביד.

23. לפיכך לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים כשלנגד עיני תיקון 113 לחוק העונשין החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות ב"מועצה דתית-כרמיאל", שדרות נשיאי ישראל 100/12, ת.ד. 5 כרמיאל, במשך 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות יומיות, בפיקוחו של רס"מ כהן יאיר, טלפון: 050-6096452.

בערבי חג וחול המועד יועסק כנהוג במקום העבודה.

תחילת ריצוי עבודות שירות ביום 8.6.17.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים, והתנאי הוא שלא יעבור על העבירות בגין הורשע.

ג. אני מעמידה את הנאשם בפיקוח שירות מבחן לתקופה של שנה.

ד. הנאשם יפקיד בקופת בית משפט השלום בת"א פיצוי בסך 2,000 ₪ למתלונן, מר ראובן לשם. הפיצוי יופקד ב4 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.8.17 אי תשלום שיעור אחד במועדו יעמיד את מלוא הפיצוי לתשלום מיד.

המאשימה תמציא את פרטי המתלונן למזכירות בית המשפט בתוך 14 יום.

ה. 9 חודשי פסילת רישיון נהיגה בפועל מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה.

הנאשם יפקיד רישיונו היום במזכירות בית המשפט.

ו. 6 חודשי פסילת רישיון נהיגה על תנאי לתקופה של שלוש שנים.

ז. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 1,000 ₪ עד היום בשעה 15:00 להימנע במשך שנתיים מלעבור על העבירות עליהן הורשע, לא תיחתם ההתחייבות, ייאסר ליומיים.

מובהר בזאת לנאשם, שעליו לדווח לממונה על עבודות שירות על כל שינוי בכתובת מגוריו, במספרי הטלפון שלו או בשינוי במצב בריאותו, ועליו לעמוד בכל תנאי הפיקוח, ביקורות פתע וכל הפרה של עבודות שירות עשויה להביא להפסקה מנהלית ולריצוי יתרת העונש במאסר ממש. עוד מובהר לנאשם כי במהלך ריצוי עבודות שירות יהיה נתון למעקב של בדיקות שתן, וסירוב לבדיקה או בדיקה עם ממצאים חיוביים יהוו עילה להפסקה מנהלית וריצוי יתרת העונש במאסר של ממש הנאשם מזהר כי נאסר עליו לשתות אלכוהול או להגיע בגילופין והתנהגות מסוג זה תהיה עילה להפסקה מנהלית ולריצוי יתרת העונש במאסר של ממש.

כמו כן, במידה ועפ"י החלטת הממונה על עבודות שירות, במהלך ריצוי עונשו של הנאשם, יועבר הנאשם למקום עבודה אחר מהמפורט בגזר הדין, יועסק הנאשם עפ"י שעות העבודה הנהוגות במקום העבודה החדש.



מובהר לנאשם כי אם לא יעמוד בתנאי הפיקוח של שירות מבחן במלואם ו/או יבצע עבירה פלילית בתקופת צו המבחן ניתן יהיה להחזיר עניינו לדין בבית משפט ולגזור ענישה חלופית.

הנאשם יתייצב ביום 8.6.17 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות שירות, מפקדת מחוז צפון, יחידת עבודות שירות, טבריה.

זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש המחוזי.

מזכירות ביהמ"ש תמציאעותק של גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

ניתן היום, י"ג סיוון תשע"ז, 07 יוני 2017, בהעדר הצדדים.