



ת"פ 22813/01/22 - מדינת ישראל נגד עאמר דענא

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 22813-01-22 מדינת ישראל נ' דענא(עציר)

בפני	כבוד השופט ארנון איתן
בעניין:	המאשימה
נגד	
הנאשם	עאמר דענא (עציר)

גזר דין

1. ביום 21.3.22 הורשע הנאשם בהתאם להודאתו ובמסגרת הסדר טיעון בעבירות פריצה לרכב במטרה לגנוב עפ"י סעיף 413' סיפא לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשין**") וגניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין.
2. עפ"י המתואר בכתב האישום ביום 9.1.22 בשעה 1:00 הגיע המתלונן עם רכב פולסווג מ.ר. 1233171 לשדרות ויצמן בירושלים אז נתקע רכבו. המתלונן הזמין גרר וירד מרכבו בהליכה לכיוון תחנת הדלק תוך שהוא מביט על הרכב. באותה עת הגיע הנאשם לרכב וכאשר ראה שהחלון הקדמי פתוח הכניס ידיו למרווח החלון והוריד אותו כלפי מטה. הנאשם הכניס ידו לרכב וחיטט בתיקו של המתלונן. הנאשם שלף מהתיק את הטלפון הנייד של המתלונן. המתלונן, שצפה במעשי הנאשם, ניגש למקום יחד עם אדם נוסף והם עיכבו את הנאשם עד להגעת ניידת משטרתית. עם הגעת הניידת עוכב הנאשם לתחנת המשטרה ושם נתפס הטלפון בכיסו.
3. בהמשך צירף הנאשם את תיק 9714-08-20 בו הודה והורשע ביום 17.10.21 בעבירה של פריצה לרכב לפי סעיף 413' לחוק העונשין והפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין.
4. עפ"י המתואר בכתב האישום המתוקן שצורף ביום 26.4.20 בסמוך לשעה 20:00, לאור בעיה טכנית ברכבו, החנה המתלונן את רכבו בצומת גינתן בלוד. בין לבין אדם שזהותו אינה ידועה ניפץ את חוטי הרכב וחוטי החיווי נקרעו. ביום 2.5.20 הגיע הנאשם לרכב ופרץ את דלת הנהג ונרדם בתוכו. בהמשך זיהה סיור משטרתית את הנאשם ברכב והוא עוכב לחקירה ולאחר מכן שוחרר בתנאים. ביום 3.5.22 שב הנאשם לרכב ופרץ אותו, ושוב נכנס לרכב ונרדם. אציין, כי במהלך הדיון בתיק טען הנאשם שבאותן המועדים היה תחת השפעת סמים ואינו זוכר את ההתרחשויות.

רישום פלילי:

5. מעיון בתדפיס מידע פלילי של הנאשם עולה כי לנאשם הרקע הפלילי הבא:

עמוד 1



- א. עבירת פריצה לרכב מיום 14.6.18 בגינה נדון בתיק 8521-08-19 ביום 14.9.20 למאסר בפועל למשך 5 חודשים, 3 חודשי מע"ת למשך 3 שנים מיום שחרורו בתנאי שיעבור עבירה דומה, הפעלת מאסר מותנה וקנס.
- ב. עבירת גניבה מיום 30.10.18 בגינה נדון בתיק 8587-09-19 ביום 9.8.20 ל- 4 חודשי מאסר מותנה למשך 3 שנים מיום שחרורו בתנאי שלא יעבור עבירה דומה.
- ג. עבירת גניבה מיום 4.5.20 בגינה נדון בתיק 17300-05-20 ביום 5.7.20 למאסר בפועל למשך 7 חודשים, 3 חודשי מע"ת למשך 3 שנים מיום שחרורו בתנאי שיעבור עבירה דומה או עבירת איומים, הפעלת מאסר מותנה, התחייבות ופיצוי.
- ד. עבירת גניבה מיום 9.2.17 בגינה נדון בתיק 18691-03-17 ביום 15.1.19 ל- 4 חודשי מאסר מותנה למשך 3 שנים בתנאי שיעבור עבירת רכוש וקנס.
- ה. 3 עבירות הפרת הוראה חוקית, איומים, תקיפת סתם וגניבה משנת 2017 בגין נדון בתיק 53603-02-17 ביום 14.6.17 למאסר בפועל למשך 5 חודשים, 4 חודשי מאסר מותנה למשך 3 שנים מיום מעצרו בתנאי שיעבור עבירות דומות ופיצוי.
- ו. 2 עבירות גניבת רכב, 2 עבירות גניבה, קבלת דבר במרמה והפרעת שוטר מהשנים 2010-2011 בגין נדון בתיק 39096-07-11 ביום 17.12.11 למאסר בפועל למשך 24 חודשים, 12 חודשי מע"ת למשך 3 שנים מיום שחרורו בתנאי שיעבור עבירות רכוש, והפעלת מאסר מותנה.
- ז. עבירת החזקת כלי פריצה לרכב וניסיון גניבת רכב וקבלת דבר במרמה מיום 3.5.10 בגין נדון בתיק 12084-05-10 ביום 14.9.20 למאסר בפועל למשך 8 חודשים, 8 חודשי מע"ת למשך שנתיים בתנאי שיעבור עבירות מכוח פרק י"א לחוק העונשין.
- ח. 2 עבירות גניבה, 2 עבירות תקיפת סתם, היזק לרכוש, שבל"ר ונטישה, הונאה בכרטיס חיוב והחזקת אגרופן/סכין מהשנים 2006-2008 בגין נדון בתיק 1164/07 ביום 6.5.08 למאסר בפועל למשך שנתיים, 5 חודשי מאסר מותנה למשך שנתיים בתנאי שיעבור על עבירה מכוח סימן ח' או ט' לפרק י' לחוק העונשין והופעל מאסר מותנה.
- ט. עבירת תקיפת סתם במשפחה מיום 18.5.06 בגינה נדון בתיק 2525/06 ביום 15.6.06 ל- 15 ימי מאסר בפועל, 30 ימי מאסר מותנה למשך שנה לבל יעבור עבירות אלימות.
- י. התפרצות למגורים וגניבה מיום 14.7.99 בגינה נדון בתיק 5294/00 למאסר בפועל למשך 5 חודשים שירוצה בעבודות שירות ול- 8 חודשי מע"ת למשך 3 שנים לבל יעבור על עבירות מכוח סימנים א-ה-1 לפרק י"א לחוק העונשין.
- יא. החזקת סמים שלא לצריכה עצמית מיום 27.6.99 בגינה נדון בתיק 4029/99 למאסר בפועל ל- 3 חודשים שירוצה בעבודות שירות ול- 7 חודשי מאסר מותנה לבל יעבור על עבירות סמים.



דו"ח סוציאלי מטעם עו"ס שב"ס:

6. בדו"ח סוציאלי מטעם שב"ס שהוגש ביום 25.5.22 צוין שהנאשם השתלב היטב בקבוצה ייעודית להכנה לטיפול בהתמכרויות, כי הוא משמש מתאם הקבוצה ומביע מוטיבציה גבוהה לגמילה משימוש בסמים.

תמצית טיעוני הצדדים:

7. במהלך דיון הטיעונים לעונש טענה המאשימה שכנגד הנאשם 4 מאסרים מותנים וברי הפעלה.
8. המאשימה ציינה בטיעונה כי הנאשם יליד 1980, הודה וצירף תיק נוסף. נטען כי במעשיו פגע הנאשם בזכות הקניין של הפרט, בביטחונו האישי בשלוותו כן בפרטיותו, שכן כל אדם מחזיק ברכב פרטי וחפצים אישיים. המדובר בעבירה קלה לביצוע וקשה לתפיסה אשר הפרתה מובילה לאנרכיה ולהפרת שלטון החוק.
9. בהקשר לעבירה של הפרת הוראה חוקית נטען, כי הערך המוגן בו פגע הנאשם נוגע בכיבוש שלטון החוק. צוין, כי לחובת הנאשם רישום פלילי הכולל 11 הרשעות קודמות בגין 18 עבירות רכוש, 3 עבירות של הפרת הוראה חוקית, 5 עבירות אלמ"ב מרמה וסמים. הנאשם ריצה מאסרים ממושכים המצטברים לכדי 6 שנים, ו-4 מאסרים על תנאי תלויים ועומדים כנגדו, אך בכל אלו לא היה כדי לרסנו. לקולא ביקשה המאשימה להביא בחשבון את הודאתו, צירוף תיק נוסף וחיסכון בזמן שיפוטי. המאשימה ביקשה לקבוע את עונשו של הנאשם בחלקו העליון של המתחם, הנע על הציר שבין 4 ועד 12 חודשים, ולהטיל עליו 12 חודשים בגין כל אירוע, וסה"כ 24 חודשים. בנוסף, עתרה להטלת המאסרים המותנים כולם במצטבר כך שסה"כ ירצה הנאשם תקופת מאסר למשך 38 חודשים בצירוף ענישה נלווית.
10. ההגנה ציינה כי הנאשם כבן 42, נפל לשימוש בסמים מגיל צעיר. צוין, כי משפחתו של הנאשם הינה נורמטיבית אביו רופא ואחיותיו רופאות. הסנגור הפנה לנסיבות ביצועה של העבירה בתיק שצורף, שם נתפס הנאשם יישן ברכב. הנאשם הוזר והורחק מהמקום ושב לרכב - שם נתפס לאחר מספר שעות. בתיק המקור, הושיט הנאשם את היד מעבר לחלון פתוח, חיטט בתיק שהיה מצוי ברכב, ונטל ממנו טלפון נייד. הוסף, כי הטלפון הושב לבעליו באותו הרגע. הנאשם הודה ונטל אחריות, וכל העבירות בהן הורשע קלות בנסיבות ביצוען.
11. הסנגור ביקש בנסיבות ביצוען של העבירות, לקבוע את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם, ולחפוף את המאסרים המותנים, כך שלא יוטל עליו מאסר מעבר לתקופת המעצר בה הוא נתון.
12. הנאשם בסיום הביע צער על מעשיו. הנאשם סיפר כי בעבר היה נשוי ועבד במאפיית ברמן, אולם נוכח משבר שחוה בקשר הזוגי נפל שוב לסמים, דבר שהוביל לביצוע העבירות. הנאשם הוסיף שכיום הוא נמצא במחלקה טיפולית בכלא ניצן, השתתף בקבוצות טיפוליות, ולומד איך לתפקד מבלי להיזקק לסם.

מתחם העונש ההולם:

13. במקרה דנן, ועל אף העובדה שהמדובר בשני אירועים הדומים במהותם, הרי שכלל יש לקבוע מתחם ענישה נפרד לכל אחד מכתבי האישום, שכן המדובר במועדים שונים שחלפו ביניהם פרקי זמן ארוכים יחסית, ובנוסף, העבירות בוצעו כלפי מתלוננים שונים.



14. באשר לעבירות הקשורות ברכב, הרי שלצדן קבע המחוקק ענישה מחמירה. הערכים המוגנים בעבירות אלה הם ההגנה על הקניין ועל רכושם של בעלי כלי הרכב. נוסף לזכויות אלה, פוגעות עבירות אלה בכלכלה, בחברות הביטוח ובמבטחים הנפגעים כל אימת שמבוצעת עבירה שכזו. עבירות הרכב פוגעות לא רק בפן הכלכלי כאמור, אלא גם בתחושת הביטחון והשלום במרחב הציבורי מאחר שהן מתרחשות בו באין מפריע, פוגעות בציבור הנהגים ובשאר הסובבים.

15. נסיבות האירועים המפורטים בכתבי האישום מלמדות כי אלו נעשו ללא תחכום. בתיק המקור ניצל הנאשם הזדמנות, עת חלק מחלון הרכב נותר פתוח, כדי להורידו מטה, ולגנוב מתיק שהיה מונח ברכב מכשיר טלפון נייד. הנאשם נתפס על אתר, ומכשיר הטלפון הושב למתלונן. במסגרת התיק המצורף, מתבטא מעשה העבירה בפריצת הרכב ולינה בו, ואף שהוזהר הנאשם שלא לשוב ולעשות זאת, נתפס הנאשם גם ביום המחרת ישן ברכב. סבורני, כי בנסיבות מקרה זה, מעיד האירוע יותר מכל על מצוקה בה היה נתון הנאשם.

16. בהתייחס לעבירות הקשורות להתפרצות לרכב וגניבה, ראו לדוגמה:

17. רע"פ 2366/10 ג'אבלי נגד מדינת ישראל (13.4.2010), רע"פ 4338/15 פראג'י כהן נ' מדינת ישראל (23.06.2015), רע"פ 2955/10 אליהו נגד מדינת ישראל (25.4.2021), רע"פ 6257/11 בדר נ' מדינת ישראל (30.10.11), עפ"ג (מח' חי') 20738-08-14 מדינת ישראל נ' אבו חאטום (27.8.14).

18. סבורני, כי מתחם העונש ההולם ביחס לתיק המקור הינו החל ממספר חודשי מאסר ועד 10 חודשים, ובתיק שצורף ממאסר קצר ועד מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו על דרך עבודות השירות.

העונש המתאים לנאשם:

19. בגזירת העונש המתאים לנאשם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות: הנאשם כבן 42, הודה בתיק המקור וכן צירף תיק נוסף עליהם נטל אחריות מלאה.

20. נתתי משקל לכך לדברי ההגנה אודות נסיבותיו האישיות של הנאשם. לנאשם משפחה נורמטיבית, ואולם נוכח משבר זוגי שפקד אותו, הידרדר הנאשם לשימוש בסם ובהמשך לביצוע עבירות.

21. לנאשם עבר פלילי הכולל 9 הרשעות קודמות בעבירות רכוש בעיקר. כפי שצוין, תלויים ועומדים כנגד הנאשם 4 מאסרים על תנאי להפעלה, העולים כדי תקופת מאסר כוללת של 14 חודשים. בנסיבות אלו, יש להביא בחשבון גם שיקולים הנוגעים להרתעת היחיד. מן העבר השני, יש לקחת בחשבון את עמדת גורמי הטיפול במסגרת שב"ס ולכך שהנאשם משתף עמם פעולה במסגרת טיפול.

22. נוכח טעמים אלו, ראיתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

23. מאסר למשך 11 חודשים בניכוי ימי המעצר.

24. הפעלת מאסר על תנאי למשך 3 חודשים מתיק מספר 8521-08-2019 שלום רמלה (מיום 14.9.2020) לריצוי



באופן מצטבר.

25. הפעלת מאסר על תנאי למשך 4 חודשים מתיק מספר 8587-09-2019 שלום ירושלים (מיום 9.8.2020) כך ששני חודשים ירוצו בחופף ושניים במצטבר.

26. הפעלת מאסר על תנאי למשך 3 חודשים מתיק מספר 17300-05-2020 שלום ירושלים (מיום 5.7.2020) כך שחודשיים ירוצו במצטבר וחודש בחופף.

27. הפעלת מאסר על תנאי למשך 4 חודשים מתיק מספר 56303-02-2017 שלום ירושלים (מיום 14.6.2017) שלושה חודשים ירוצו בחופף וחודש במצטבר. **סה"כ ירצה הנאשם 19 חודשי מאסר בניכוי ימי המעצר.**

28. מאסר למשך 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר שלא יעבור על עבירות רכוש מסוג פשע.

29. מאסר למשך 3 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר שלא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון.

30. הפעלת התחייבות על סך 3000 ₪ מתיק מספר 17300-05-2020 שלום ירושלים. ההתחייבות תשולם עד ליום 1.1.2023.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.

ניתן היום, ד' אב תשפ"ב, 01 אוגוסט 2022, במעמד הנוכחים (הנאשם בוועוד חזותי).