



ת"פ 2275/06/17 - מדינת ישראל נגד סמי גבריאלי, בנימין נורי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 2275-06-17 מדינת ישראל נ' גבריאלי(עצור
בפיקוח) ואח'

לפני כבוד השופט נעה תבור
המאשימה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד עידית כהן
נגד

הנאשמים 1. סמי גבריאלי גברין
2. בנימין נורי
שניהם ע"י ב"כ עו"ד יקי קהן

תיקון טעות קולמוס בהכרעת הדין

בהכרעת הדין שניתנה ביום 6.11.18 נפלה טעות קולמוס בכך שנשמטה הקביעה כי הנאשמים
הינם סוחרים סמים. בהתאם לסמכות שבסעיף 81(ב) לחוק בתי המשפט, תשמ"ד-1984, במעמד
הצדדים ובהסכמתם מתוקנת הכרעת הדין כך שנוספת הקביעה כי הנאשמים הם סוחרים סמים
כהגדרת המונח בסעיף 36א(ב) לפקודת הסמים [נוסח חדש] תשל"ג-1973.

גזר - דין

כללי

1. נאשם 1 יליד 1986 ונאשם 2 יליד 1990, הורשעו על פי הודאתם ובמסגרת הסדר טיעון בעבירות קשירת קשר
לביצוע פשע, ייצור הכנה והפקת סמים מסוכנים, החזקת כלים המשמשים להכנת סם, החזקת סמים שלא לצריכה
עצמית וסיוע להחזקת סם שלא לצריכה עצמית, עבירות לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977, סעיף
6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973, סעיף 10 רישא לפקודה הנ"ל, סעיף 7(א)+(ג) רישא
לפקודה הנ"ל, וכן סעיף 7(א)+(ג) רישא לפקודה יחד עם סעיף 31 לחוק העונשין.
2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, החל מיום 30.09.13 שכר נאשם 1 יחידת דיור ברחוב כנפי נשרים 3
בהרצליה (להלן: "יחידת הדיור"). בהמשך החל מתאריך 01.11.16 שכר נאשם 2 את הבית הפרטי באותה כתובת
(להלן: "הבית"). במועד בלתי ידוע, התקינו הנאשמים בבית וביחידת הדיור ציוד להפקה ולהכנת סם מסוכן מסוג
קנבוס שכלל בין היתר: גופי תאורה, מאווררים, מזגנים, פילטרים, חומרי דישון ומתקני ייבוש. עד ליום 18.05.17,
החזיק נאשם 1 ביחידה 30 ק"ג נטו של צמחי קנבוס ונאשם 2 החזיק בבית 30 ק"ג נטו נוספים של סם מסוכן מסוג
קנבוס. כל אחד מן הנאשמים גידל 30 ק"ג בביתו שלו ובנוסף סייע לחברו בהחזקת 30 ק"ג נוספים שלא לצריכתם
העצמית.
3. ההסדר לא כלל הסכמות לעונש. הוסכם כי בטרם ישמעו טיעונים לעונש יופנו הנאשמים לשירות המבחן לעריכת
תסקיר בעניינם. בהתאם להסכם בוטלו צוו תפיסת הרכוש שהוצאו נגד הנאשמים לאחר שהפקידו 80,000 ש"ח



לחשבון קרן החילוט.

התסקירים

4. שירות המבחן ערך תסקיר מקיף ומפורט לגבי כל אחד מן הנאשמים ובו התייחס לנסיבותיו האישיות ובעיקר להליכים הטיפולים שעברו מאז מעצרו ועד היום. שני הנאשמים קיבלו אחריות מלאה לביצוע העבירות, שניהם תארו חברות קרובה ביניהם, שללו כוונה לסחור בסמים וטענו שגידלו את הסם לצורך חיסכון כלכלי והימנעות ממפגש עם גורמים עברייניים. לדברי הנאשמים, עם מעצרו הפסיקו בכוחות עצמם להשתמש בסמים ודגימות שתן שבועיות שמסרו ביחידה להתמכרויות נמצאו נקיות משרידי סם. כמו כן מאז מעצרו היו הנאשמים מצויים תחת צו פיקוח שירות המבחן. להלן ההתייחסות הפרטנית לכל אחד בנפרד.

5. **נאשם 1** - מדובר באדם בן 32, שעברו נקי, רווק ומתגורר עם בני משפחתו ומזה כשנה עובד כמוכר בחנות לציד ומזון לבעלי חיים. נאשם 1 סיים 10 שנות לימוד ועזב את הלימודים בעקבות משבר משפחתי. הנאשם שירת שירות מלא בצה"ל. לדבריו החל לצרוך סמים בגיל 22 תחילה באופן מזדמן ועל רקע חברתי אולם בהמשך לאחר פטירת אביו לפני כשש שנים הפך השימוש בסם לשימוש יומיומי ומשום שהדבר הכביד עליו כלכלית בחר כאמור לגדל את הסם לבדו.

במהלך תקופת הפיקוח שנמשכה כשנה וחצי עד יוני 2018, שולב הנאשם בקבוצה טיפולית לעצורי בית במסגרת שירות המבחן. הנאשם שיתף פעולה באופן מלא וכל דגימות השתן שמסר נמצאו נקיות. כחלק מתוכנית הטיפול, סיים בהצלחה סדנת חוק ומשפט (שהתקיימה במרכז הבינתחומי בהרצליה) ואף השתלב בלימודים בקורס "מבוא לפסיכולוגיה" (שהתקיימה באוניברסיטת ת"א). העובדת הסוציאלית המטפלת בנאשם מטעם היחידה העירונית דיווחה לשירות המבחן על שיתוף פעולה מלא של הנאשם ועל המאמצים שעושה לשיקום חייו לרבות עבודה בשתי עבודות, השתתפות בפרויקט הלימודים ופעילות חברתית ביחידה להתמכרויות. כן נטל על עצמו להוביל בהתנדבות פרויקט חברתי ביחידה. לדבריה הנאשם הצליח להגיע לתובנות משמעותיות במהלך הטיפול, עבר תהליך משמעותי, מתחרט ומשתף בכנות בעולמו הפנימי.

6. **נאשם 2** - מדובר באדם בן 28, נשוי ומתגורר עם אשתו המצויה בהיריון מתקדם בדירה בבעלותם בהרצליה. מזה כשש שנים הוא בעל עסק בשותפות בתחום ציוד לאירועי ילדים. בהיותו בן 16 עבר תאונת דרכים קשה שהצריכה הליך שיקומי ממושך ובגינה הוכר על ידי המל"ל כנכה לצמיתות בשיעור של 71%. מעבר לסבל הפיזי הממושך שחווה סבל מסימפטומים פוסט-טראומטיים וקשיים רגשיים. למרות כל אלה, סיים 12 שנות לימוד אולם לא גויס לצה"ל בשל מצבו הבריאותי. בעקבות משברים אלו החל לצרוך קנבוס מגיל 17, תחילה באופן מזדמן ועם השנים ובעקבות משבר משפחתי שחווה בגיל 21 הפך השימוש להיות אינטנסיבי ויומיומי כדרך של מפלט מהתמודדות.

במהלך תקופת המבחן שנמשכה עד דצמבר 2018 השתתף הנאשם בקבוצה לעצורי בית ואט אט החל לשתף פעולה עם ההליך הטיפולי והפך למשתתף מתמיד ופעיל והצליח להכיר בדפוסי חשיבה מניפולטיביים שאפיינו את התנהגותו. כמו כן השתלב הנאשם ביחידה העירונית לטיפול בהתמכרויות והעובדת הסוציאלית המטפלת דיווחה לשירות המבחן שלצד דגימות שתן נקיות, הצליח הנאשם להגיע לתובנות משמעותיות לפסול שבשימוש בסמים. בחודשים האחרונים התנדב הנאשם להשתתף בפרויקט חברתי שמטרתו ליצור מסגרת חברתית למטופלי היחידה להתמכרויות. במסגרת



פעילותו תרם רבות להצלחת הפרויקט. עוד דיווחה העוס"ת המטפלת על תהליך משמעותי שעבר הנאשם בשנה האחרונה, על התובנות החיוביות והכלים שרכש בהליך הטיפול ועל הבחירה לנהל אורח חיים תקין ללא מעורבות נוספת עם החוק.

התרשמות והמלצות שירות המבחן

7. שירות המבחן התרשם ששני הנאשמים ביצעו את העבירות בהן הורשעו על רקע השימוש האינטנסיבי בסמים באותה תקופה ולא על רקע דפוסים עברייניים. כיום לאחר שעברו השניים הליך טיפולי מוצלח, הסיכון להישנות עבירות דומות פחת.
8. לגבי נאשם 1 ציינה קצינת המבחן כי בעת ביצוע העבירות טרם עיבד חוויות וטראומות עמן התמודד מאז ילדותו ופנה לשימוש בסמים בהעדר כלים להתמודדות ולא על רקע דפוסים עברייניים מושרשים.
9. לגבי נאשם 2 העריכה כי הפניה לסמים נעשתה על רקע דפוסי התמכרות ולא על רקע דפוסים עברייניים. קצינת המבחן התרשמה שמדובר במי שמגלה מחויבות להמשך השתתפות בהליך טיפולי ומגלה כיום יציבות במישורי חייו השונים והוסיפה כי נישואיו והריונה של אשתו מדרבנים לעריכת שינוי בחייו.
10. בשים לב להליך הטיפול המשמעותי שעברו שני הנאשמים המליץ שירות המבחן לנקוט בגישה שיקומית ולהסתפק בהעמדתם במבחן למשך שנה לצד חיובם בביצוע עבודות של"צ בהיקף משמעותי כענישה קונקרטית. שירות המבחן היה בדעה כי עונש מאסר ולו כזה שירוצה בעבודות שירות יפגע בהליך השיקומי ויוביל לגרסיה במצבם של הנאשמים.

עדי אופי

11. לזכות נאשם 1 העיד חברו שמכיר אותו מאז היה בן 20. העד סיפר כיצד הפך הנאשם שבר כלי לאחר שאביו נפטר ועל המשבר אליו נקלע בעקבות גילוי פרטים אודות אביו. לדבריו הנאשם איש מכירות מצוין ואדם מוכשר שחלמו להתחיל מחדש. העד ביקש לתת לנאשם הזדמנות. בנוסף הוגשה תעודה המעידה על סיום סדנת חוק ומשפט (3/ס) ותעודת ידיד ב'אוניברסיטה בעם' ותשלום עבור הקורס מבוא לפסיכולוגיה (4/ס). עוד הוגש מכתב מאת מעסיקו של הנאשם שתיאר את מחויבות הנאשם לעבודה לצד המשך טיפול בעצמו ועל מאמציו כדי להימנע משימוש בסמים ורצונו להתחיל בחיים חדשים הכוללים גם לימודים אקדמיים.
12. לזכות נאשם 2 העיד סבו אשר ביקש לרחם עליו ולתת משקל לכך שהקים בית. כן העידה אשת הנאשם על תהליך השיקום המשמעותי שעבר, על שיקום הזוגיות, ועל התפקיד החשוב שממלא הנאשם במשפחה. העדה ביקשה להסתפק בעונש בו נשא יחד עם משפחתו בשנתיים שחלפו מאז מעצרו. בנוסף הוגש מכתב מאת יועצת המס של הנאשם (1/ס) בו ציינה כי הנאשם חרוץ ונחוש המשקיע אנרגיה בהצלחת עסקו וכי חשובה לו התנהלות חוקית מול רשויות המס. כן הוגש מכתב שותפו של הנאשם (2/ס) אשר בו תיאר את ההיכרות עם הנאשם וציין כי מדובר באדם חרוץ ובעל רצון רב להצליח ולהתפתח. כן הוסיף כי בעקבות מעצרו חל בנאשם מהפך כך שהוא משקיע את כל כולו בתהליך השיקום והוא מחויב לאשתו וחדל משימוש בסמים. העד הוסיף כי להערכתו הנאשם למד לקח והרחקתו ממאסר תועיל לו ולסביבתו.



טיעוני הצדדים

13. ב"כ המאשימה עתרה לקביעת מתחם שבין 20 לבין 42 חודשי מאסר בפועל. המאשימה הפנתה לכמויות הסמים, לתחכום ולתעוזה שבגידול הסמים אשר מצדיקים ענישה ברף העליון של המתחם. לעמדת המאשימה הנאשמים אמנם הודו וקיבלו על עצמם אחריות אולם לא מדובר באחריות מלאה שכן טענו שמדובר בגידול לשימוש עצמי שנועד לחסכון כלכלי ולצמצום מפגש עם אוכלוסייה עבריינית וטיעון זה איננו אותנטי בשים לב לכמויות בהן הודו. לעמדת המדינה, ההודאה תוך שמירה על תרחיש של שימוש עצמי אינה עולה בקנה אחד עם ההשקעה הכלכלית הנחוצה להקמת שתי מעבדות מאובזרות ולכמויות שנתפסו. כמויות אלו מעידות שלא מדובר בתחביב ולא בשימוש עצמי. עוד הוסיפה כי השיקום אינו חזות הכל. עם זאת לאור ההליך השיקומי החיובי המתואר בתסקירים, הנקיון מסמים וההודאה, הגמישה המדינה עמדתה העונשית וטענה כי יש מקום למקם את הנאשמים במרכז המתחם. באת כוח המאשימה עתרה לגזור על הנאשמים עונש מאסר במרכז המתחם, מאסר על תנאי, קנס כבד וחילוט הסכום המוסכם בסך 80,000 ₪. לתמיכה בטיעוניה הגישה פסיקה.

14. הסנגור טען תחילה שהסדר הטיעון לא כלל אפשרות של התביעה לעתור לקנס וכן התייחס לפסיקה שהגישה המאשימה. בטיעונו הדגיש הסנגור את ההליך השיקומי המרשים שעברו הנאשמים במהלך השנתיים האחרונות. הוא פירט את המאמצים הרבים שנדרשו מצד שני הנאשמים, את שינוי התפיסה מצידם ואת המסלול הקשה שצלו עד לנקודה אליה הגיעו עתה. הסנגור סיפר על עבודת השיקום הרצינית שעשו שני הנאשמים ואשר הביאה אותם להבנה אמיתית של נזקי השימוש בסמים. הסנגור המחיש את השינוי העצום שעברו שיאפשר להם לקיים אורח חיים תקין. כן הסנגור התייחס לגישה הרווחת בציבור לפיה שימוש בקנבוס אינו פלילי וכי "כולם" עושים את זה, גישה שהכשילה את הנאשמים. כן הוסיף כי הנאשמים היו חודשיים במעצר ולאחר מכן עוד 9 חודשים במעצר בתנאי איזוק אלקטרוני עד ששוחררו בתנאים מגבילים. לאורך כל התקופה הקפידו על קיום התנאים הקפדה ללא דופי ולא חרגו מן התנאים ללא אישור מראש של בית המשפט. הסנגור התייחס לנסיבותיו האישיות של נאשם 1, לגילוי אודות אביו, להסתרה מסביבתו הקרובה וסיפר על מצב אחיו (על נסיבותיו לא ארחיב בשל צנעת הפרט) אשר מאד קשור אליו. לגבי נאשם 2 סיפר על התאונה הקשה שעבר בילדותו ועל השימוש בסם כמה שעזר לו להתגבר על כאבים ועל בעיותיו. הסנגור ביקש לראות הצדדים החיוביים בנאשמים ולהתייחס אליהם כאל אנשים טובים שטעו וכן ביקש להעריך אותם על הישגיהם בתקופת ההליך. הסנגור התייחס לתסקירים שמלמדים על הליך טיפולי בן שנתיים שתחילתו קשה וסופו מהפך בחייהם ובתפיסותיהם של הנאשמים. לדברי הסנגור עמדתה העונשית של המאשימה התאימה למצב הנאשמים בתחילת הדרך אך לא כעת.

הסגור הוסיף כי יש מקום להתחשב בהודאת הנאשמים ובחסכון המשמעותי בזמן השיפוטי וכן הוסיף העובדה שאין בכתב האישום כל אינדיקציה לסחר בסמים או לקשר עם אחרים. לדברי הסנגור האינטרס הציבורי יצא נשכר מסיום ההליך בדרך של עבודות לתועלת הציבור ומאידך לא יהיה כל רווח ממאסרם של הנאשמים. לסיכום עתר הסנגור לאמץ המלצות התסקיר. לחילופין הציע להפנות הנאשמים לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות שירות.

הסנגור הפנה אף הוא לפסיקה.

15. נאשם 1 סיפר על הטראומה של המעצר. לאחר מכן הביע צער וחזר ולקח אחריות על המעשים שעשה והעיד כי הוא מבין את גודל הדבר והחומרה. הנאשם סיפר על עישון קנביס מגיל צעיר ועל הבנתו בדיעבד לגבי חומרת הדברים. הנאשם סיפר על אחיו, על משפחתו ונסיבותיה ועל יכולתו היום להתמודד עם מצוקות ללא שימוש בסמים.



16. נאשם 2 סיפר בדבריו על התאונה הקשה שעבר בעת שרכב על אופנוע בגיל 16 ועל השימוש בסמים מאז. לדבריו תחילה האשים את המדינה שלא אפשרה לו לקבל אישור לשימוש רפואי בקנביס בכך שגידל סמים אולם בחלוף הלימוד העצמי שעבר הוא מבין את אחריותו למעשים ולגורלו. הנאשם התחייב שלא לחזור לעולם לשימוש בסמים ולעולם הפלילי. הנאשם הסביר כי הוא נמצא היום במקום אחר שבו התחתן ואשתו צפויה ללדת והוא עצמו נולד מחדש בעקבות ההליך, הוא מצטער ומביע חרטה. הנאשם הציע לגזור עליו עונש מותנה ואף הוסיף כי התנאי יכול שיהיה ארוך ביותר שכן הוא משוכנע שלעולם לא יחזור לבצע עבירות. הנאשם ביקש לתת לו הזדמנות להוכיח את עצמו ואת השיקום שעבר ולהתייחס אל העבירה כאל טעות שלא תחזור על עצמה לעולם.

מתחם העונש ההולם

17. **הערכים המוגנים** - הערכים עליהם מופקדת פקודת הסמים המסוכנים הם הגנה על שלום הציבור ועל בריאותו. רבות נכתב על פגיעתם הרעה הישירה והעקיפה של הסמים ועל חומרת העבירות הנוגעות לגידולם. מדד לחומרה ניתן להסיק מהעונש המקסימלי הקבוע לצידן - 20 שנות מאסר. בתי המשפט עמדו על נפיצות עבירות גידול הסמים עד כדי הגדרתן כ"מכת מדינה". ראו לדוגמא את הדברים שנאמרו בעפ"ג 12819-11-15 (מחוזי תל-אביב) **מדינת ישראל נגד גיא בן צבי** (16.12.15):

"לצערנו, איננו יכולות לומר דברים שלא נאמרו מפנינו כבר בתיקים קודמים בנושא זה, לרבות האמירה כי אין בתקופה האחרונה שבוע דיונים שבו אין ניצבות לפנינו לפחות שתיים-שלוש מעבדות סמים הממוקמות במקומות שונים שמפיקות כמויות סמים גדולות. אותן כמויות סמים עלולות למצוא את דרכן לשוק הסמים, על כל התוצאות הנובעות מכך. תופעת מעבדות הסמים הפכה לרעה חולה שמדינת ישראל כנראה לא מצאה עדיין את הכלים הנכונים להתמודד עמה, בוודאי לא במלוא היקפה. הדרך להקמת מעבדת סמים כנראה איננה מורכבת ומסובכת במיוחד, ושמה משום כך מעבדות צצות כפטריות אחרי הגשם והיו למכת מדינה."

18. דברים חמורים אלה מקבלים משנה חומרה בענייננו שעה שמדובר בגידול סמים בכמות משמעותית של עשרות קילוגרמים, בשתי יחידות דיור שהותאמו לצורך זה על ידי שני הנאשמים בצוותא חדא. גידול סם בהיקף כזה כאשר כל אחד מן הנאשמים מגדל 30 ק"ג סם בעצמו ומסייע לחברו להחזיק 30 ק"ג נוספים, אינו מתיישב בנוחות עם טענתם שמדובר בגידול הסם לשימוש העצמי על מנת לחסוך עלויות ולצמצם קשר עם גורמים עברייניים. בתסקירי שירות המבחן חסרה מאד התמודדות עם שאלת הכמויות אף שהכמויות מפורטות בכתב האישום ומותרות סימן שאלה סביב דברי הנאשמים בשירות המבחן. על מנת להבין לאשורם את המניעים ואת טיב העיסוק בסמים צריך היה לשאול את הנאשמים שאלות קשות ומתחייבות אלו ואם נשאלו, חסרות התשובות בתסקירים. לכך יש להוסיף כי הנאשמים הודו בכתב האישום המתוקן בעבירה של החזקת סמים שלא לשימוש עצמי (לדחיית טענות שימוש עצמי על רקע דומה והסתייגות מעוצמת קבלת האחריות בנסיבות דומות ראו רע"פ **סלור** להלן).

19. **נסיבות הקשורות בביצוע העבירה ומידת הפגיעה בערכים המוגנים** - עבירת גידול סמים היא עבירה מתוכננת שאינה מבוצעת בהיסח הדעת. בענייננו חברו שני הנאשמים יחד כך שמדובר גם בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע. שני הנאשמים הצטיידו בציד רב לצורך גידול הסמים וטרחו בגידולו על מנת להגיע לתוצאות רחבות ההיקף אליהן הגיעו. הנזק שהיה צפוי מביצוע העבירה גדול ורב נוכח כמויות הסמים המשמעותיות.



20. **מדיניות הענישה -** בעבירות בהן הורשעו הנאשמים מושתים לרוב עונשי מאסר בפועל כשאורך המאסר משתנה בהתאם לכמות הסם ולנסיבות ההחזקה והגידול.

א. ברע"פ 2194/14 **אליהו בן שמעון נ' מדינת ישראל** (10.9.2014), - הורשע הנאשם בגידול שיחי קנאביס במשקל של **33.5 ק"ג** בדירה אותה שכר. בבית המשפט המחוזי נקבע מתחם עונשי הנע בין 18-30 חודשי מאסר. הנאשם הודה במיוחס לו, שולב בהליך שיקומי ושירות המבחן המליץ שלא להטיל עליו עונש מאסר שיפגע בהישגיו. לנאשם הרשעה קודמת אחת ומאסר מותנה של 8 חודשים שהופעלו. לאור ההליך השיקומי המשמעותי שעבר הנאשם והישגיו עד כה, הוחלט בערעור להקל בעונשו ולחפוף במלואו את המאסר המותנה כך שנגזרו על הנאשם **20 חודשי מאסר בפועל** וענישה נלווית.

ב. בת"פ (ת"א) 44986-07-15 **מדינת ישראל נ' שאול סופר** (23.4.2017), הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בגידול 250 שתילי קנאביס במשקל של **כ-34 ק"ג**. בגזר הדין נקבע מתחם עונשי הנע בין 17-30 חודשי מאסר. עונשו של הנאשם הועמד על **14 חודשי מאסר בפועל** לאחר שנמצא שיש לחרוג מהמתחם בעניינו לאור הליך שיקום משמעותי שעבר. לנאשם היו הרשעות קודמות במגוון עבירות.

ג. רע"פ 6987/13 **אנטוני אברמוב נגד מדינת ישראל** (21.10.13), המבקש הודה והורשע בעבירות גידול סמים במשקל של **כ-10 ק"ג**, החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית ונהיגה בזמן פסילה, ללא רישיון נהיגה תקף וללא ביטוח. בית המשפט קבע כי מתחם העונש נע בין שישה חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות ועד 24 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט גזר עליו **12 חודשי מאסר בפועל** ועונשים נלווים.

ד. רע"פ **314/16 גיא בן צבי נגד מדינת ישראל** (22.02.16) - המערער הודה והורשע בעבירה של גידול סם מסוכן. המבקש הקים מעבדה בה נמצאו למעלה מ-200 אדניות וצידוד הגידול היה בהיקף משמעותי. כתוצאה מגידול הסם החזיק הנאשם בקנבוס במשקל העולה על **2.5 ק"ג**. בית משפט השלום גזר עליו 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שרות ועונשים נלווים. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל ובית המשפט המחוזי גזר עליו **10 חודשי מאסר בפועל**. בקשת רשות ערעור נדחתה.

ה. רע"פ 7819/15 **עופר סלור נגד מדינת ישראל** (22.05.16), המבקש הודה והורשע בשתי עבירות של גידול, ייצור והכנת סמים מסוכנים והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. המבקש גידל במעבדה שהקים בדירתו 45 שתילים של סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל כולל של **7.44 ק"ג** נטו. בית המשפט השלום גזר עליו **9 חודשי מאסר בפועל**. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה וכן בקשת רשות הערעור לבית המשפט העליון.

ו. בפסיקה יש דוגמאות למקרים בהם נגזרים מאסרים בפועל גם כאשר כמויות הסמים נמוכות בהרבה, ראו למשל רע"פ 2870/18 **ניר כהן נ' מדינת ישראל** (11.6.2018) - גידל הנאשם 286 שתילים במשקל של **כ-2.8 ק"ג** והחזיק בארגז קנאביס במשקל של כ-542 גרם, שלא לשימושו העצמי. בית המשפט קמא הסתפק בעונש מאסר בדרך של עבודות שירות אולם בית המשפט המחוזי החמיר בעונשו וגזר עליו **9 חודשי מאסר בפועל** חרף עברו הנקי, הודאתו (שבאה לאחר שמיעת ראיות), שילובו בהליך שיקומי וחרף המלצת שירות המבחן להימנע מלהטיל עליו עונש מאסר בפועל משיקולי שיקום



ועל מנת שלא לפגוע במשפחתו.

ז. מנגד קיימות דוגמאות למקרים בהם לא נגזרו עונשי מאסר בפועל גם בכמויות הגדולות מאלו בכתב האישום הנוכחי. ראו למשל ע"פ 861/18 **סבן נ' מדינת ישראל** (2.4.19). באותו ענין הורשע הנאשם יחד עם אחרים בקשירת קשר להקמת מעבדה לגידול סמים (אם כי פעולתו היתה פחותה מאשר של חבריו). בדירה נתפסו 283 שתילים במשקל כולל של כ- 92 ק"ג. בית המשפט המחוזי גזר על הנאשם עונש של 24 חודשי מאסר ובבית המשפט העליון הוקל עונשו ל- 9 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות (ועונשים נלווים) לאור חלקו הפחות בביצוע, הליך שיקומי מוצלח וחלוף 4 שנים מאז העבירה.

ח. ברע"פ 2190/17 **יניב גלבר נ' מדינת ישראל** (3.5.2018), אושר עונש עיקרי של **6 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות** שהוטלו על נאשם שגידל בדירה 143 שתילים של קנאביס במשקל **7.25 ק"ג** והחזיק בדירה ציוד ואביזרים לשם כך. בגזר הדין המקורי נקבע מתחם שנע בין 8 ל-20 חודשי מאסר לצד עונשים נלווים. הנאשם בן 34 ללא עבר פלילי שינה את אורחות חייו, נגמל מסמים, מצוי בהליך שיקומי ותסקירי שירות המבחן בעניינו היו חיוביים ולכן נגזר עליו עונש תוך חריגה לקולה מהמתחם שנקבע.

21. פסקי הדין שהגיש לעיוני הסנגור מלמדים על קשת פסיקה רחבה הכוללת גם ענישה מקלה ואפילו בכמויות הגדולות מאלו המיוחסות לנאשמים כאן. כך למשל ענין של שרה יצחקי (ע"פ 4285/17 **יצחקי נ' מדינת ישראל** 8.7.18) שם התקבל ערעור הנאשמת ועונשה הופחת ל- 6 חודשי עבודות שירות אם כי בית המשפט העליון קבע כי הענישה שנקבעה בבית המשפט המחוזי ראויה במקרה רגיל. באותו ענין הודתה הנאשמת בגידול ובהחזקה של 100 ק"ג סם והוסכם שהסמים גודלו יחד עם אחר המבוגר מן הנאשמת ב- 10 שנים (הנאשמת טענה שהאחר הוא שהיה הדומיננטי בגידול). בענין ע"פ 7243/17 **יואב כץ נגד מדינת ישראל** (19.3.19) הסכימו הצדדים על הפחתת עונש המאסר שנגזר בבית המשפט המחוזי (12 חודשים) ל- 6 חודשים. באותו ענין היה המשיב שוכר דירה שבה נתפסו 137 ק"ג סמים ובעת הפשיטה המשטרתית נשלחה אליו הודעה "להיעלם" לכמה ימים. פסקי הדין האמורים הם חלק מפסקי הדין המייצרים "מדיניות ענישה" ועל כן יש להם משקל בקביעת המתחם. עם זאת, לא ניתן לקבוע כי זהו הכלל וזהו הענישה המקובלת בעבירות אלו. להיפך. מדובר בפסקי דין חריגים ויוצאי דופן. כן יש לציין כי בפסקי הדין שהוגשו בעבירות סמים עוברת כחוט השני הידיעה שמדובר בדמויות משניות בעלילה הפלילית הרחבה מחלקם שלהם (ראו גם פסה"ד בענין **אברהם דוד** שהוגש, ע"פ 2125/18 וגם ת"פ (מחוזי ת"א) 63255-11-16 בענין **טורז'מן**, שם קבע בית המשפט כי הנאשמת היתה טרף קל לשני אחרים שהפעילו אותה. בענין ת"פ (מרכז) 8843-02-15 בענין **בוז'רנו**, ציין בית המשפט כי היה זה הנאשם שחשף מעורבותם של אחרים בפרשה ואף העיד נגדם). לא כן במקרה דנן שבו הנאשמים פעלו בשם עצמם והיו התכנית העבריינית במלואה.

22. בשים לב לכל האמור אני קובעת **שמתחם העונש ההולם את נסיבות ביצוע העבירה במקרה שלפני נע בין 18 ל-36 חודשי מאסר ורכיבים נלווים.**

העונש המתאים לנאשמים

23. שני הנאשמים עברו הליך שיקומי מוצלח מאד וממושך מאז הוגש כתב האישום ועד היום תוך שיתוף פעולה מלא עם שירות המבחן. מדובר בפרק זמן משמעותי של כשנתיים אשר במהלכו התמודד כל אחד מהנאשמים בנפרד עם



סוגית ההתמכרות האישית שלו וכן השתתפו בקבוצות טיפוליות שמהן הפיקו תובנות ולמדו להתמודד עם קשיים. תסקירי שירות המבחן חייבים מאד והמלצותיהם חמות.

24. לגבי נאשם 1 שקלתי פגיעת ענישה בו עצמו לאחר הליך שיקום ארוך ועל רקע שילובו בעבודה והצלחתו בה ורצונו להשתלב בלימודים אקדמאיים. כן ייחסתי משקל לנסיבותיו האישיות לרבות המשבר שחווה בעקבות חשיפת הרקע המשפחתי שלו והשפעתן על דפוסי צריכת סמים על ידו.

25. לגבי נאשם 2 שקלתי פגיעת הענישה בו ובמשפחתו בעיקר על רקע הקמת המשפחה והעובדה שהוא מצפה לילד ראשון בקרוב. אין ספק שהטלת עונש מאסר תהווה קושי מיוחד בנקודת הזמן הנוכחית ותשפיע על התא המשפחתי המצומצם באופן קשה. כן שקלתי הפגיעה בו על רקע שילובו בעבודה והעובדה שמאסר יביא לקטיעת רצף התפקוד שנבנה בתקופת ניהול התיק.

26. לזכות הנאשמים שקלתי הודייתם ללא צורך בניהול הוכחות, לאחר תיקון משמעותי לקולה בעובדות כתב האישום וקבלת אחריות על ידם (בהסתייגות לענין העדר התייחסות של ממש לכמויות הגדולות) וכן נתתי דעתי לעברם הנקי. בנוסף שקלתי חלופי הזמן מאז ביצוע העבירה והעובדה שלא שבו לעבור עבירות נוספות. שיקול נוסף להקלה עם הנאשמים הוא תקופת מעצרם ולאחר מכן תקופה בת 9 חודשים בה שהו במעצר בתנאי איזוק אלקטרוני ותקופה ממושכת נוספת בה שהו בתנאים מגבילים עליהם שמרו והקפידו ללא כל הפרה.

27. כל אחד מן הנאשמים הוא עולם בפני עצמו וחייהם מלאים ועשירים הרבה מעבר למה שניתן לתאר בגזר הדין. בעברם נקודות משבר ומצוקה ובעתידם ניתן למצוא תקווה לדרכי התמודדות בריאות כפי שמלמדים התסקירים. בכל זאת קיימות נקודות משותפות בין הנאשמים שלפני לבין נאשמים רבים אחרים בתחום עבירות גידול הסמים. במרבית התיקים מדובר באנשים ללא עבר פלילי המקיימים אורח חיים הנחזה להיות תקין אשר רק לאחר מעצרם מתמודדים לראשונה עם הפער שבין שימוש בסמים וגידולם לבין מראית עין של תפקוד נורמטיבי. עם זאת נפסק לא אחת כי בעבירות סמים השיקולים הנוגעים לנסיבותיו האישיות של נאשם נסוגים מפני האינטרס הציבורי שבהרתעת הרבים ומפני הצורך למיגור נגע זה (ראו ע"פ 6029/03 **שמאי נ' מדינת ישראל** פ"ד נח(2) 734(2004) פסקאות 5-15). הנזק שעלול להיגרם מגידול סמים בהיקף כה רב הוא נזק חברתי רחב היקף. גידול הסמים היא עבירת הפתיחה המאפשרת כניסת סמים לרחובות ולציבור הרחב. גידול סמים בהיקף כה גדול על אחת כמה וכמה. הפיתוי בהקמת מעבדות לגידול סמים גדול גם הוא שכן הרווח הצפוי ניכר ויחסית לתחומי פרנסה לגיטימיים הוא מושג ביתר קלות. אזכיר כי במקרה שלפני לא מדובר במעבדה קטנה אלא בגידול 30 ק"ג סמים ובסיוע להחזקה של 30 ק"ג נוספים. אמנם לא מיוחסות בתיק עבירות סחר בסמים ואין אינדיקציה לשקיות אריזה, משקלים או מדדים אחרים המלמדים על שיווק הסמים ואולם העבירה בה הודו הנאשמים היא החזקה שלא לצריכה עצמית. הכמויות והציוד מלמדים באופן ברור על כך שלא מדובר במפגש אקראי של הנאשמים עם שתילי קנבוס אלא במי שפעלו כמקצוענים ובאופן שיטתי. במקרים אלו מעניקה הפסיקה הנוהגת משקל בכורה לעיקרון ההלימה על פני נסיבות אישיות ושיקולי שיקום של העומדים במרכז ביצוע העבירות, ראו בהקשר זה רע"פ 8563/18 אנטון שרפוב נ' מדינת ישראל (12.12.2018) פסקה 7 לפסק הדין וההפניות שם וכן רע"פ 6041/18 יוסי כהן נ' מדינת ישראל (22.10.2018) שם בפסקה 8.

28. בכל זאת התרשמתי מאד מן הדרך שעשו שני הנאשמים ומן המהלך לשיקום חייהם. על מנת לחזקם בדרך זו וכדי לתת ביטוי למאמצים ותמריץ לשמירה על הדרך מצאתי לחרוג במידה מסוימת ממתחם העונש ההולם.



29. אשר לקנס, עיינתי בהסדר הטיעון החתום על ידי כל הצדדים ממנו עולה כי לא היתה הסכמה עונשית כלשהי זולת הגבלה של הסגור שלא יוכל לטעון לאי הרשעה והסכמה לענין החילוט. בהסדר הטיעון אין התייחסות מפורשת לקנס אולם גם לא למרכיב של ענישה צופה פני עתיד. לא ניתן לגזור משתיקת ההסדר הסכמה לכך שלא יוטל קנס או לא יגזר מאסר מותנה. סעיף 3 פותח במילים "אין הסדר לענין העונש" ועל כן טיעוני המאשימה הכוללים מאסר על תנאי וקנס בנוסף למאסר בפועל, אינם חורגים מן ההסכמות. בקביעת גובה הקנסות נתתי דעתי לטיעוני הצדדים וכן לסכום הגבוה אשר הוסכם כי יחולט.

סוף דבר

30. אני גוזרת על כל אחד משני הנאשמים את העונשים הבאים:

א. **15 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי המעצר** (לגבי נאשם 1 בין התאריכים 22.05.17 ועד ל-29.06.17 ולגבי נאשם 2 בין התאריכים 21.05.17 ועד לתאריך 02.07.17).

הנאשמים יתייצבו למאסרם בבימ"ר ניצן ביום **01.07.19** עד השעה 10:00, או לפי החלטת שב"ס, כשברשותם תעודת זהות או דרכון. על הנאשמים לתאם את הכניסה למאסר כולל האפשרות למיון מוקדם עם ענף אבחון ומיון של שב"ס בטלפונים: 08-9787377, 08-9787336. במסגרת התיאום ייבדק גם מצבם הנפשי.

ניתן צו עיכוב יציאה מהארץ. על הנאשמים להפקיד דרכונם באופן מידי במזכירות בית המשפט.

בנוסף על הנאשמים לחתום על התחייבות כספית בסך 20,000 ₪ להבטחת התייצבותם לריצוי עונש המאסר וזאת כתנאי לדחיית ריצוי המאסר כאמור לעיל. ההתחייבות תחתם עוד היום.

ב. **10 חודשי מאסר על תנאי** והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מיום שיחרורו לא יעבור עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] תשל"ג-1973.

ג. **6 חודשי מאסר על תנאי** והתנאי שבמשך שלוש שנים מיום שיחרורו לא יעבור עבירת עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים הנ"ל.

ד. **קנס בסך 5,000 ₪** או 21 ימי מאסר תמורתם. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון בהם ביום 01.08.19 והבאים בכל 1 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו תעמוד יתרת הקנס לפרעון מידי.

ה. אני מורה על **חילוט הסכום שהופקד בסך 80,000 ₪** לטובת קרן החילוט (סמים).

המזכירות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן.

הסמים יושמדו.

ניתן צו כללי למוצגים לפי שיקול דעת קצין משטרה.

ככל שהופקד פיקדון בתיק על ידי הנאשם, ובהיעדר מניעה על פי דין, יש להחזירו לידיו או לידי גורם אחר לפי בקשת הנאשם.



זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

ניתן היום, י"א אייר תשע"ט, 16 מאי 2019, במעמד הצדדים.