

ת"פ 2275/06 - מדינת ישראל נגד סמי גבריאל גבריאן, בנימין נורי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 17-2275 מדינת ישראל נ' גבריאל(עוצר
בפיקוח) ואח'

לפני כבוד השופט נעה תבור
המאשימה מדינת ישראל
עו"ב"כ עוז"ד עידית כהן
נגד
הנאשמים
1.סמי גבריאל גבריאן
2.בנימין נורי
שניהם ע"ב"כ עוז"ד יקי קהן

תיקון טעות קולמוס בהכרעת הדין

בהכרעת הדין שניתנה ביום 18.11.1986 נפללה טעות קולמוס בכך ששמהה הקביעה כי הנאים
הינם סוחרי סמים. בהתאם למסコות שבסעיף 81(ב) לחוק בתיה המשפט, תשמ"ד-1984, במעמד
הצדדים ובהסכמה מתוקנת הכרעת הדין כך שנוספת הקביעה כי הנאים הם סוחרי סמים
כהגדת המונח בסעיף 36א(ב) לפקודת הסמים [נוסח חדש] תשל"ג-1973.

גזר דין

כללי

1. נאשם 1 ליד 1986 ונאשם 2 ליד 1990, הורשו על פי הודהם ובמסגרת הסדר טיעון בעבירות קשר
לביצוע פשע, ייצור הכנה והפקת סמים מסוכנים, החזקת כלים המשמשים להכנת סם, החזקת סמים שלא לצורך
עצמית וסיווע להחזקת סם שלא לצורך עצמית, עבירות לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977, סעיף
6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973, סעיף 10 רישא לפקודת הנ"ל, סעיף 7(א)+(ג) רישא
לפקודת הנ"ל, וכן סעיף 7(א)+(ג) רישא לפקודת ייחד עם סעיף 31 לחוק העונשין.

2. על פי עובדות כתוב האישום המתוקן, החל מיום 30.09.13 שכר נאשם 1 יחידת דירות ברחווב כנפי נשרים 3
בهرצליה (להלן: "יחידת הדירות"). בהמשך החל מתאריך 01.11.16 שכר נאשם 2 את הבית הפרט באותה כתובות
(להלן: "הבית"). במועד בלתי ידוע, התקינו הנאים בבית וביחידת הדירות ציוד להפקה ולהכנת סם מסוכן מסווג
קניבוס שככל בין היתר: גופי תאורה, מאווררים, מגנינים, פילטרים, חומרה דישון ומתקני יבוש. עד ליום 18.05.17,
החזקק נאשם 1 ביחידת 30 ק"ג נתנו של צמחי קניבוס ונאשם 2 החזיק בבית 30 ק"ג נתנו נוספים של סם מסוכן מסווג
קניבוס. כל אחד מן הנאים גידל 30 ק"ג בבתו שלו ובនוסף סייע לחברו בהחזקת 30 ק"ג נוספים שלא לצורך
העצמית.

3. ההסדר לא כלל הסכומות לעונש. הוסכם כי בטרם ישמעו טיעונים לעונש יופנו הנאים לשירות המבחן לעריכת
תשkieר בעניינם. בהתאם להסכם בוטלו צו תפיסת הרכוש שהוצאו נגד הנאים לאחר שהפקידו 80,000 ש"ח

לחשבון ק潤 ההיילוט.

הטסקרים

4. שירות המבחן ערך תסקירות מקיף ומפורט לגבי כל אחד מן הנאשמים ובו התייחס לנטיותיו האישיות ובעיקר להליכים הטיפוליים שערכו מזמן ועד היום. שני הנאשמים קיבלו אחריות מלאה לביצוע העברות, שניהם תארו חברות קרובות ביניהם, שללו כוונה ל██חר בסמים וטענו שגדלו את הסם לצורך חיסכון כלכלי והימנעות מפגש עם גורמים עבריניים. לדברי הנאשמים, עם מעצרם הפסיקו בכוחות עצמן לשימוש בסמים ודגימות שתן שביעיות שמסרו ביחידה להתמכריות נמצאו נקיות משרדי סם. כמו כן מאז מעצרם היו הנאשמים מצויים תחת צו פיקוח שירות המבחן. להלן ההתychות הפרטניות לכל אחד בנפרד.

5. **נאשם 1** - מדובר באדם בן 32, שערכו נקי, רווק ומתגורר עם בני משפחתו ומזה כונה עובד כמורך בחנות לציד וTHON לבני חיות. נאשם 1 סיים 10 שנות לימוד ועזב את הלימודים בעקבות משבר משפחתי. הנאשם שירת שירות מלא בצה"ל. לדבריו החל לצרוך סמים בגיל 22 תחילת באופן מזדמן ועל רקע חברותיו אולם בהמשך לפירת אביו לפניו כSSH שנים הפך השימוש باسم לשימוש יומיומי ומשום שהדבר הכביד עליו כלכלית בחר כאמור לגדל את הסם לבדו.

במהלך תקופת הפיקוח שנמשכה כ שנה וחצי עד יוני 2018, שולב הנאשם בקבוצה טיפולית לעצורי בית במסגרת שירות המבחן. הנאשם שיתף פעולה באופן מלא וכל דגימות השtan שמסר נמצאו נקיות. חלק מתוכנית הטיפול, סיים בהצלחה סדרת חוק ומשפט (שהתקיימה במרכז הבינתחומי הרצליה) ואף השתתב לימודיים בקורס "מבוא לפסיכולוגיה" (שהתקיימה באוניברסיטת ת"א). העבדת הסוציאלית המטפלת בנאשם מטעם הייחידה העירונית דיווחה לשירות המבחן על שיתוף פעולה מלא של הנאשם ועל המאמצים שעשו לשיקום חייו לרבות עבודה בשתי עבודות, השתתפות בפרויקט הלימודים ופעילות חברותית ביחידה להתמכריות. כן נטל על עצמו להוביל בתנדבות פרויקט חברותי ביחידה. לדבריה הנאשם הצליח להגיע לתובנות משמעותיות במהלך הטיפול, עבר תהליך משמעותי, מתחרט ומשתף בכנסות בעולמו הפנימי.

6. **נאשם 2** - מדובר באדם בן 28, נשוי ומתגורר עם אשתו המצודה בהריון מתקדם בדירה בבעלותם בהרצליה. מזה כSSH שנים הוא בעל עסק בשותפות בתחום ציוד לאירועי ילדים. בהיותו בן 16 עבר תאונת דרכים קשה שהצריכה הליך שיקומי ממושך ובגינה הוכר על ידי המיל"ל כנכה לצמינות בשיעור של 71%. מעבר לסבל הפיזי הממושך שחווה סבל מסימפטומים פוסט-טריאומטיים וקשיים רגשיים. למרות כל אלה, סיים 12 שנות לימוד אולם לא גיס לצה"ל בשל מצבו הבריאותי. בעקבות משברים אלו החל לצרוך קנבוס מגיל 17, תחילת באופן מזדמן ועם השנים ובעקבות משבר משפחתי שחווה בגיל 21 הפך השימוש להיות אינטנסיבי יומיומי כדרך של מפלט מהתמודדות.

במהלך תקופת המבחן עד דצמבר 2018 השתתף הנאשם בקבוצה לעצורי בית ואת החל לשיתוף פעולה עם ההליך הרפואי והפרק למשתף מתמיד ופעיל והצליח להכיר בדףו חשיבה מניפולטיבים שאפינו את התנהגו. כמו כן השתתף הנאשם ביחידה העירונית לטיפול בהתמכריות והעבדת הסוציאלית המטפלת דיווחה לשירות המבחן לצד דגימות שני נקיות, הצליח הנאשם להגיע לתובנות משמעותיות לפסול שਬימוש בסמים. בחודשים האחרונים התנדב הנאשם להשתתף בפרויקט חברותי שמטרתו ליצור מסגרת חברתית למטופלי היחידה להתמכריות. במסגרת

פעילותו תרם רבות להצלחת הפרויקט. עוד דיווחה העוסית המטפלת על תהליכי משמעותי שעבר הנאשם בשנה الأخيرة, על התובנות החביבות והכלים שרכש בהליך הטיפול ועל הבחירה לנחל אורח חיים תקין ללא מעורבות נוספת עם החוק.

התרשומות והמלצות שירות המבחן

7. שירות המבחן התרשם שני הנאים ביצעו את העבירות בהן הורשו על רקע השימוש האינטנסיבי בסמים באותה תקופה ולא על רקע דפוסים עבריים. כוון לאחר שעברו השנים הליך טיפול מוצלח, הסיכון להישנות עבירות דומות פחות.
8. לגבי נאשם 1 צינה קצינת המבחן כי בעת ביצוע העבירות טרם עיבד חוותות וטראות עמן התמודד מאז יולדותנו ונונה לשימוש בסמים בהעדר כלים להתמודדות ולא על רקע דפוסים עבריים מושרים.
9. לגבי נאשם 2 הערכה כי הפניה לסייע נועשתה על רקע דפוסי התמכרות ולא על רקע דפוסים עבריים. קצינת המבחן התרשמה שמדובר בני שмагלה מחויבות להמשך השתתפות בהליך טיפול, ומגלה כוון יציבות במישורי חייו השונים והוסיפה כי נישואיו והריאנה של אשתו מדרבים לעריכת שינוי בחיים.
10. בשים לב להליך הטיפול המשמעותי שעברו שני הנאים המלאץ שירות המבחן לנקט בגישה שיקומית ולהסתפק בהעמדתם במבחן למשך שנה לצד חיובם בביטחון של"צ בהיקף ממשמעותי כענישה קונקרטית. שירות המבחן היה בדעה כי עונש מאסר ولو כזה שיוצאה בעבודות שירות יפגע בהליך השיקומי ווביל לוגרטיה במצבם של הנאים.

עדין אופי

11. לזכות נאשם 1 העיד חברו שמכיר אותו מאז היה בן 20. העד סיפר כיצד הפרק הנאשם שבר כל' לאחר שאביו נפטר ועל המשור אליו נקלע בעקבות גילוי פרטיטים אודוטים אביו. לדבריו הנאשם איש מכירות מצוין ואדם מוכשר שחולמו להתחילה מחדש. העד ביקש לתת לנאשם הזדמנות. בנוסף הוגשה תעודה המUIDה על סיום סדרת חוק ומשפט (ס/3) ותעודת ידיד באוניברסיטה בעמ' ותשולם עבור הקורס מבוא לפסיכולוגיה (ס/4). עוד הוגש מכתב מאט מסעיקו של הנאים שתיאר את מחויבות הנאשם לעובדה לצד המשך טיפול בעצמו ועל מאਮץ כדי להימנע משימוש בסמים ורצונו להתחליל בחימם החדשים הכוללים גם לימודים אקדמיים.
12. לזכות נאשם 2 העיד סבו אשר ביקש לרhom עלי' ולתת משקל לכך שהקים בית. כן העידה אשת הנאשם על תהליכי השיקום המשמעותי שעבר, על שיקום הזוגיות, ועל התפקיד החשוב שממלא הנאשם במשפחה. העודה ביקשה להסתפק בעונש בו נשא יחד עם משפחתו בשנתיים שלחփו מאז מעצרו. בנוסף הוגש מכתב מאת יועצת המס של הנאים (ס/1) בו צינה כי הנאים חרש ונחש המשקיע אנרגיה בהצלחת עסקו וכי חשובה לו התנהלות חוקית מול רשות המס. כן הוגש מכתב שותפו של הנאים (ס/2) אשר בו תיאר את ההיכרות עם הנאשם וציין כי מדובר באדם חרוץ ובעל רצון רב להצלחה ולהתפתחה. כן הוסיף כי בעקבות מעצרו חל בנאים מהפרק כך שהוא משקיע את כל יכולתו בתהליכי השיקום והוא מוחיב לאשתו וחידל משימוש בסמים. העוד הוסיף כי להערכתו הנאשם למד לך והרחקתו ממאסר תועל לו ולסיבתו.

טיוני הצדדים

13. ב"כ המאשימה עטרה לקביעת מתחם שבין 20 לBIN 42 חודשים מס' בין 42 חודשים מס' בפועל. המאשימה הפנתה לכמהיות הסמים, לתחכם ולתועזה שבגידול הסמים אשר מצדיקים ענישה ברף העליון של המתחם. לעומת זאת המאשימה הנאים אמנים הודה וקיבלו על עצמן אחריות אולם לא מדובר באחריות מלאה שכן טענו שמדובר בגידול לשימוש עצמי שנועד לחסוך כלכלי ולצמצום מפגש עם אוכלוסייה ערבית וטעון זה אינו אותנטי בשום לב לכמויות בהן הודה. לעומת זאת המדינה, ההודאה תור שمرة על תרخيص של שימוש עצמי אינה עולה בקנה אחד עם השקעה הכלכלית הנחוצה להקמת שתי מעבדות מאובזרות וכמוות שנטפסו. כמהיות אלו מעידות שלא מדובר בתחביב ולא בשימוש עצמי. עוד הוסיף כי השיקום אינם חווות הכל. עם זאת לאור ההליך השיקומי החובי המתואר בתסקיריהם, הנקיים מסמים וההודאה, הגמישה המדינה העונשת וטענה כי יש מקום למקם את הנאים במרכז המתחם. באת כוח המאשימה עטרה לגוזר על הנאים עונש מס' במרכז המתחם, מסר על תנאי, קנס כבד וחילוט הסכם המוסכם בסך 80,000 ₪. לተמיה בטיעוניה הגיע פסיקה.

14. הסגנון טען תחילת שהסדר הטיעון לא כלל אפשרות של התביעה לעתור לכנס וכן התיחס לפסיקה שהגישה המאשימה. בטיעונו הדגיש הסגנון את ההליך השיקומי המרשימים שעברו הנאים במהלך השנה האחרונות. הוא פירט את המאמצים הרבים שנדרשו מצד שני הנאים, את שני הנסיבות מצידם ואת המסלול הקשה שצלחו עד לנקודה אליה הגיעו עתה. הסגנון סיפר על עבודות השיקום הרצינית שעשו שני הנאים ואשר הביאו אותם להבנה אמיתית של נזקי השימוש בסמים. הסגנון המשיך את השינוי העצום שעברו שיאפשר להם לקיים אורח חיים תקין. כן הסגנון התיחס לגושא הרוחת ביצורו לפיה שימוש בקניבוס אינם פלילי וכי "כולם" עושים את זה, גישה שהכחילה את הנאים. כן הוסיף כי הנאים היו חדשניים במעטם ולאחר מכן עמדו 9 חודשים במעצר בתנאי איזוק אלקטורי עד ששוחררו בתנאים מגבלים. לאור כל התקופה הקפידו על קיום התנאים הקפדה ללא דופי ולא חרגו מן התנאים ללא אישור מראש של בית המשפט. הסגנון התיחס לנסיבות האישיות של נאם 1, לגילו אודות אביו, להסתירה מסביבתו הקרויה ומספר על מצב אחיו (על נסיבותו לא ארchip בשל צנעת הפרט) אשר מאד קשור אליו. לגבי נאם 2 סיפר על התאונה הקשה שעבר בילדותו ועל השימוש בשם כמה שעזר לו להתגבר על כאבים ועל בעיותו. הסגנון ביקש לראות הצדדים החובים בנאים ולהתייחס אליהם כאלו אנשים טובים שטעו וכן ביקש להעיר אותן על היגיינה בתקופת ההליך. הסגנון התיחס לתסקירים שלמדו על הילך טיפולן בין שנותיהם שתחלתו קשה וסופה מהפך בחיהם ובתפישותיהם של הנאים. לדבריו הסגנון עמדת העונשת של המאשימה התאימה למצב הנאים בתחילת הדרך אך לא כתע.

הסגור הוסיף כי יש מקום להתחשב בהודאת הנאים ובחסוך המשמעותי בזמן השיפוטי וכן הוסיף העובדה שאין בכתב האישום כל אינדיקציה לScheduler בסמים או לחברם עם אחרים. לדבריו הסגנון האינטראס הציבור יצא נשכר מס'ם ההליך בדרך של עבודות ל佗עת הציבור ומайдן לא יהיה כל רוח ממאסרם של הנאים. לטיסום עתר הסגנון לאמץ המלצות התסקיר. לחילופין הציע להפנות הנאים לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות שירות.

הסגנון הפנה אף הוא לפסיקה.

15. נאם 1 סיפר על הטראותה של המעצר. לאחר מכן צער וחרז ולקחת אחריות על המעשים שעשה והuid כי הוא מבין את גודל הדבר והחומרה. הנאם סיפר על עישון קניביס מגיל צער ועל הבנתו בדיון לגבי חומרת הדברים. הנאם סיפר על אחיו, על משפחתו וنسبותה ועל יכולתו היום להתמודד עם מצוקות ללא שימוש בסמים.

16. נאשם 2 סיפר בדבריו על התאוננה הקשה שעבר בעת שרכב על אופניו בגיל 16 ועל השימוש בסמים מاز. לדבריו תחילת האשימים את המדינה שלא אפשרה לו לקבל אישור לשימוש רפואי בקניביס בכך שגדל סמים אולם בחילוף הלימוד העצמי שעבר הוא מבין את אחריותו למעשים ולגורלו. הנאשם התייחס שלא לחזור לעולם לשימוש בסמים ולעולם הפלילי. הנאשם הסביר כי הוא נמצא היום במקום אחר שבו התחנתן ואשתו צפיה ללדת והוא עצמו נולד מחדש בעקבות ההליך, הוא מצטער ומביע חריטה. הנאשם הציע לחזור עליו עונש מוותנה ואף הוסיף כי התנאי יכול להיות ארוך יותר שכן הוא משוכנע שלעולם לא יבצע עבירות. הנאשם ביקש לחתן לו הזדמנות להוכיח את עצמו ואת השיקום שעבר ולהתייחס אל העבירה כל טעות שלא תחזור על עצמה לעולם.

מתחם העונש ההולם

17. **הערכיים המוגנים** - הערכיים עליהם מופקדת פקודת הסמים המסתוכנים הם הגנה על שלום הציבור ועל בריאותו. רבות נכתב על פגימות הרעה הישירה והעקיפה של הסמים ועל חומרת העבירות הנוגעות לגידולם. מגדד לחומרה ניתן להסיק מהעונש המקורי הקבוע לצידן - 20 שנות מאסר. בתיה המשפט עמד על נפיצות עבירות גידול הסמים עד כדי הגדרתן כ"מכת מדינה". ראו לדוגמה את הדברים שנאמרו בעפ"ג 12819-11-15 (מחוזי תל-אביב) **מדינת ישראל נגד גיא בן צבי** (16.12.15):

"לצערנו, איןנו יכולות לומר דברים שלא נאמרו מפיינו כבר בתייקים קודמים בנושא זה, לרבות האמרה כי אין בתקופה الأخيرة שבוע דינומים שבו אין ניצבות לפנינו לפחות שתיים-שלוש מעבדות סמים הממוקמות במקומות שונים שמייקות כמוות סמים גדולות. אותן כמות סמים עלולות למצוא את דרכן לשוק הסמים, על כל התוצאות הנובעות מכך. תופעת מעבדות הסמים הפכה לרעה חוליה שמדינה ישראל כנראה לא מצאה עדין את הכלים הנכונים להתמודד עמה, בוודאי לא במלוא היקפה. הדרך להקמת מעבדות סמים כנראה אינה מרכיבת ומסובכת במיוחד, וrama משומם כך מעבדות צצות כפטורות אחרי הגשם והוא למכת מדינה."

18. דברים חמורים אלה מקבלים משנה חמורה בעניינו שעה שמדובר בגידול סמים בכמות משמעותית של עשרות אלפיוגרים, בשתי יחידות דיר שהותאמו לצורך זה על ידי השניים בצוותה חדא. גידול סם בהיקף כזה כאשר כל אחד מן הנאים מגדל 30 ק"ג סם בעצמו ומשיע לחברו להחזיק 30 ק"ג נוספים, אינו מתישב בנסיבות עם טענותם שמדובר בגידול הסם לשימוש העצמי על מנת לחסוך עלויות ולצמצם קשר עם גורמים ערביים. בתסקרי שירות המבחן חסרה מכך התמודדות עם שאלת הכמות אף שהכמות מפורטות בכתב האישום ומוטירות סימן שאלה סביר דברי הנאשם בשירות המבחן. על מנת להבין לאשורם את המניעים ואת טיב העיסוק בסמים צריך היה לשאול את הנאשם שאלות קשות ומתחריות אלו ואם נשאלו, חסרו התשובות בתסקרים. לכן יש להוסיף כי הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן בעבירה של החזקת סמים שלא לשימוש עצמי (לڌחית טענות שימוש עצמי על רקע דומה והסתיגות מעוצמת קבלת האחריות בניסיבות דומות ראו רע"פ סלור להלן).

19. **נסיבות הקשורות בביצוע העבירה ומידת הפגיעה בערכיים המוגנים** - עבירה גידול סמים היא עבירה מתוכננת שאינה מבוצעת בהיסח הדעת. בעניינו חבירו שני הצדדים ייחד כך שמדובר גם בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע. שני הצדדים הצדדיים בצדך רב לצורך גידול הסמים וטרחו בגידולו על מנת להגיע לתוצאות רחבות ההיקף אליו הגיעו. הנזק יהיה צפוי מביצוע העבירה גדול ורב נוכח כמות הסמים המשמעותית.

20. **מדיניות הענישה** - בעבירות בהן הורשעו הנאשמים מושתים לרוב עונשי מאסר בפועל כאשרך המאסר משתנה בהתאם לכמות הסם ולנסיבות ההחזקה והגידול.

א. ברע"פ 2194/14 **אליהו בן שמעון נ' מדינת ישראל** (10.9.2014) - הורשע הנאשם הנואשם בגידול שיחי קנאביס במשקל של **33.5 ק"ג** בדירה אותה שכר. בבית המשפט המחוזי נקבע מתחם עונשי הנע בין 18-30 חודשים מאסר. הנאשם היה במיחס לו, שולב בהליך שיקומי ושירות המבחן המליצ שלא להטיל עליו עונש מאסר שיפגע בהישגיו. לנואשם הרשעה קודמת אחת ומאסר מותנה של 8 חודשים שהופעל. לאור ההליך השיקומי המשמעותי שעבר הנאשם עד כה, הוחלט בערעורו להקל בעונשו ולהפחוף במלואו את המאסר המותנה כך שנגזרו על הנאשם **20 חודשים מאסר בפועל** וענישה נלווה.

ב. בת"פ (ת"א) 44986-07-15 **מדינת ישראל נ' שאול סופר** (23.4.2017), הורשע הנאשם על יסוד הודהתו בגידול 250 שתלי קנאביס במשקל של **כ-34 ק"ג**. בגין הדין נקבע מתחם עונשי הנע בין 17-30 חודשים מאסר. עונשו של הנאשם הועמד על **14 חודשים מאסר בפועל** לאחר שנמצא שיש לחזור מהמתחם בעניינו לאור הליך שיקוםמשמעותי שעבר. לנואשם היו הרשעות קודמות במעטן עבירות.

ג. רע"פ 6987/13 **אנטוני אברמוב נגד מדינת ישראל** (21.10.13), המבקש הודה והורשע בעבירות גידול סמים במשקל של **כ-10 ק"ג**, החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית ונוהגה בזמן פסילה, ללא רישון נהיגה תקף ולא ביטוח. בית המשפטקבע כי מתחם העונש נע בין שישה חודשים מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות ועד 24 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט גזר עליו **12 חודשים מאסר בפועל** ועונשים נלווה.

ד. **רע"פ 314/16 גיא בן צבי נגד מדינת ישראל** (22.02.16) - המערער הודה והורשע בעבירה של גידול סם מסוכן. המבקש הקים מעבדה בה נמצא לעלה מ- 200 אדרניות וכיוד הגידול היה בהיקף משמעותית. כתוצאה מגידול הסם החזק הנאשם בקבוקס במשקל העולה על **2.5 ק"ג**. בית משפט השלום גזר עליו 6 חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות ועונשים נלווה. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל ובית המשפט המחוזי גזר עליו **10 חודשים מאסר בפועל**. בקשה רשות ערעור נדחתה.

ה. רע"פ 7819/15 **עופר סלור נגד מדינת ישראל** (22.05.16), המבקש הודה והורשע בשתי עבירות של גידול, ייצור והכנת סמים מסוכנים והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. המבקש גידל בمعدה שהקים בדירתו 45 שתלים של סם מסוכן מסווג קנאביס במשקל כולל של **7.44 ק"ג** נטו. בית המשפט השלום גזר עליו **9 חודשים מאסר בפועל**. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה וכן בבקשת רשות הערעור לבית המשפט העליון.

ו. בפסקיקה יש דוגמאות למקרים בהם נגזרים מאסרים בפועל גם כאשר כמות הסמים נמוכות בהרבה, ראו למשל רע"פ 2870/18 **ניר כהן נ' מדינת ישראל** (11.6.2018) - גידל הנאשם 286 שתלים במשקל של **כ-2.8 ק"ג** והחזקק בארגז קנאביס במשקל של כ-542 גרם, שלא לשימושו העצמי. בית המשפט קמא הסתפק בעונש מאסר בדרך של עבודות שירות אולם בית המשפט המחוזי החמיר בעונשו וגזר עליו **9 חודשים מאסר בפועל** חרף עברו הנקי, הודהתו (שבאה לאחר שמייעת ראיות), שילובו בהליך שיקומי וחירף המלצה שירות המבחן להימנע מלhetil עליו עונש מאסר בפועל משיקולי שיקום

ועל מנת שלא לפגוע במשפחותו.

.2. מנגד קיימות דוגמאות למקרים בהם לא נגזרו עונשי מאסר בפועל גם בנסיבות הגדולות מלאו בכתב האישום הנוכחי. ראו למשל ע"פ 861/18 **סבן נ' מדינת ישראל** (2.4.19). באוטו עניין הורשע הנאשם יחד עם אחרים בקשרת קשר להקמת מעבדה לגידול סמים (אם כי פועלתו הייתה פחותה מאשר של חבריו). בדירה נתפסו 283 שתילים במשקל כולל של כ- 92 ק"ג. בית המשפט המחויז גזר על הנאשם עונש של 24 חודשים מאסר ובבית המשפט העליון הוקל עונשו ל- 9 חודשים מאסר שירוצו בעבודות שירות (ועונשים נלוויים) לאור חלקו הפחות בביצוע, הליך שיקומי מוצלח וחולף 4 שנים מאז העבירה.

.3. בرع"פ 2190/21 **יניב גלבר נ' מדינת ישראל** (3.5.2018), אושר עונש עיקרי של **6 חודשים מאסר שירותו בדרך של עבודות שירות** שהוטלו על הנאשם שגידל בדירה 143 שתילים של קנאביס במשקל 7.25 ק"ג והחזיק בדירה ציוד ואביזרים לשם כך. בגין הדין המקורי נקבע מתחם שנע בין 8 ל-20 חודשים מאסר לצד עונשים נלוויים. הנאשם בן 34 לא עבר פלילי שונה את אורחות חייו, נגמר מסמיים, מצוי בהליך שיקומי ותקורי שירות המבחן בעניינו היו חיוביים ולכן נגזר עליו עונש תוך חריגה לקולה מהמתוחם שנקבע.

.21. פסקי הדין שהגיש לעוני הסנגור מלמדים על קשת פסיקה רחבה הכוללת גם עונשה מקלה ואףלו בנסיבות הגדולות מלאו המיחסות לנאים כאנו. כך למשל עניין של שרה יצחקי (ע"פ 4285/17 **יצחקי נ' מדינת ישראל** 8.7.18) שם התקבל ערעור הנאשמה ועונשה הופחת ל- 6 חודשים עבודה שירות אם כי בית המשפט העליון קבע כי העונשה שנקבעה בבית המשפט המחויז רואיה במרקחה וגיל. באותו עניין הודהה הנאשם בגידול ובהחזקת של 100 ק"ג סם והוסכם שהסמנים גדלו יחד עם אחר המבוגר מן הנאשמת ב- 10 שנים (הנאשמת טענה שהאחר הוא שהיה הדומיננטי בגידול). בעניין ע"פ 7243/17 **Յואב צ' נגד מדינת ישראל** (19.3.19) הסכימו הצדדים על הफחתה עונש המאסר שנגזר בבית המשפט המחויז (12 חודשים) ל- 6 חודשים. באותו עניין היה המשיב שכור דירה שבאה נתפסו 137 ק"ג סמים ובעת הפשיטה המשטרתית נשלחה אליו הודעה "להיעלם" לכמה ימים. פסקי הדין האמורים הם חלק מפסק הדין המיצרים "מדיניות עונשה" ועל כן יש להם משקל בקביעת המתחם. עם זאת, לא ניתן לקבוע כי זהו הכלל וזהו העונשה המקובלת בעבירות אלו. להיפך. מדובר בפסק דין חריגים ויוצאי דופן. כן יש לציין כי בפסק דין שהגשו בעבירות סמים עוברת חומרה שני הדיעה שמדובר בדמיות משנהות בעילתה הפלילית הרחבה מחלוקתם שלהם (ראו גם פסה"ד בעניין **אברהם דוד** שהוגש, ע"פ 2125/18 וגם ת"פ (מחוזי ת"א) 16-11-63255, בעניין **טורציגמן**, שם קבע בית המשפט כי הנאשמת הייתה טרף קל לשני אחים שהפעילו אותה. בעניין ת"פ (מרכז) 15-8843-02-15 בעניין **בוז'רנו**, ציין בית המשפט כי היה זה הנאשם שחשף מעורבותם של אחרים בפרשה אף העיד נגדם). לא כן במרקחה דין שבו הנאשם פעלו בשם עצם והוא התכנית העברינית במלואה.

.22. בשים לב לכל האמור אני קובעת **שמתחם העונש הולם את נסיבות ביצוע העבירה במקרה שלפני נוע בין 18 ל-36 חודשים מאסר ורכיבים נלוויים**.

העונש המתאים לנאים

.23. שני הנאים עברו הליך שיקומי מוצלח מאד וממושך מאז הוגש כתב האישום ועד היום תוך שיתוף פעולה מלא עם שירות המבחן. מדובר בפרק זמן משמעותי אשר במהלךו התמודד כל אחד מהנאים בנפרד עם

סוגית ההतמכרות האישית שלו וכן השתתפו בקבוצות טיפוליות שמהן הפיקו תובנות ולמדו להתמודד עם קשיים. תסקרי שירות המבחן חיוביים מאד והמלצותיהם חמורות.

24. לגבי נאשם 1 שקלתי פגיעה ענישה בו עצמו לאחר הליך שיקום ארוך ועל רקו שלובו בעבודה והצלחתו בה ורצונו להשתלב בלימודים אקדמיים. כן ייחסתי משקל לנסיבותו האישיות לרבות המשבר שהוואה בעקבות חסיפת הרקו המשפחתית שלו והשפעתן על דפוסי צrichtת סמים על ידו.

25. לגבי נאשם 2 שקלתי פגיעה הענישה בו ובמשפחתו בעיקר על רקו הקמת המשפחה והעובדה שהוא מצפה לצד ראשון בקרוב. אין ספק שהטלת עונש מסר תהווה קושי מיוחד בנזקנות הזמן הנוכחית ותשפיע על התא המשפחתית המצומצם באופן קשה. כן שקלתי הפגיעה בו על רקו שלובו בעבודה והעובדה שמסר יbia לקטיעת רצף התקוף שנבנה בתקופת ניהול התקיק.

26. לזכות הנאים שקלתי הודיעתם שלא צריך בניהול הוכחות, לאחר תיקון משמעותו לקולה בעבודות כתוב האישום וקבלת אחירות על ידם (בהתאם לעניין הuder התיחסות של ממש לכמויות הגדלות) וכן נתתי דעתם לעברם הנקי. בנוספּ שקלתי חלוף הזמן מאז ביצוע העבירה והעובדה שלא שבו לעבור עבירות נוספות. שיקול נוסף להקלתם עם הנאים הוא תקופת מעצרם ולאחר מכן תקופה בת 9 חודשים בה שהו במעצר בתנאי איזוק אלקטרוני ותקופה ממושכת נוספת בה שהו בתנאים מגבלים עליהם שמרו והקיפו לא כל הפרה.

27. כל אחד מן הנאים הוא עולם בפני עצמו וחיהם מלאים ועשירים הרבה מעבר למקרה שניין לתאר בヅר הדין. בעברם נזקנות משביר ומזקקה ובעתדים ניתן למצוא תקווה לדריכי התמודדות בראיות כפי שלמדו הتفسרים. בכל זאת קיימות נזקנות מסווגות בין הנאים שלפני לבין נאים רבים אחרים בתחום עבירות גידול הסמים. במרבית התקיים מדובר באנשים ללא עבר פלילי המקיימים אורח חיים הנחזה להיות תיקן אשר רק לאחר מעצרם מתמודדים לראשונה עם הפער שבין שימוש בסמים וגידולם לבין מראית עין של תפוקד נורטטיבי. עם זאת נפסק לא אחת כי בעבירות סמים השיקולים הנוגעים לנסיבותו האישיות של נאים מסווגים מפני האינטרס הציבורי שבהתעטת הרבים ומפני הצורך במיגור נגע זה (ראו ע"פ 30/03/2006 **שMAIL נ' מדינת ישראל פ"ד נח(2)** 734(2) פסקאות 15-5). הנזק שועל להיגרם מגידול סמים בהיקף כה רב הוא נזק חברתי רחב היקף. גידול הסמים היא עבירה הפתיחה המאפשרת כניסה סמים לרחוות ולציבור הרחב. גידול סמים בהיקף כה גדול על אחת כמה וכמה. היפויי בהקמת מעבדות לגידול סמים גדול גם הוא שכן הרוח הצפוי ניכר ויחסית לתחומי פרנסת לגיטימיים הוא מושג ביותר קלות. אזכיר כי במקרה שלפני לא מדובר בעבירה קטנה אלא בגידול 30 ק"ג סמים ובסיוע להחזקת של 30 ק"ג נוספים. אמנם לא מיחסות בתיק עבירות סחר בסמים ואין אינדיקציה לשיקוי ארייה, משקלים או מדדים אחרים נוספים. המלדים על שיווק הסמים ואולם העבירה בה הודה הנאים היא החזקה שלא לצריכה עצמית. הכמות והצדוק מლדים באופן ברור על כך שלא מדובר במפגש אקרים של הנאים עם שתלי קבוס אלאumi שפועלו כמקצוענים ובאופן שיטתי. במקרים אלו מעניקה ההחלטה הנוגעת משקל בכורה לעיקרונות הלהימה על פני נסיבות אישיות ושיקולי שיקום של העומדים ביצוע העבירות, ראו בהקשר זה רע"פ 18/8563 אנטון שרפוב נ' מדינת ישראל (12.12.2018) פסקה 7 לפסק הדין והഫניות שם וכן רע"פ 18/6041 יוסי כהן נ' מדינת ישראל (22.10.2018) שם בפסקה 8.

28. בכל זאת התרשמי מדוע מן הדרך שעשו שני הנאים ומן המהלך לשיקום חייהם. על מנת לחזקם בדרך זו וכי לחת ביטוי למאכרים ותמרץ לשמירה על הדרכן מצאתם לחרוג במידה מסוימת ממתחם העונש ההולם.

29. אשר לכנס, עיינתי בהסדר הטיעון החתום על ידי כל הצדדים ממנה עולה כי לא הייתה הסכמה עונשית כלשהי זולת הגבלה של הסגנון שלא יכול לטעןiae הרשעה והסכמה לעניין החלטות. בהסדר הטיעון אין התייחסות למפרשת לכנס אולם גם לא למרכיב של ענישה צופה פניו עתיד. לא ניתן לגזר משתייקת ההסדר הסכמה לכך שלא יוטל כנס או לא יגזר מאסר מותנה. סעיף 3 פותח במילים "אין הסדר לעניין העונש" ועל כן טיעוני המאשימה הכללים מאסר על תנאי וקנס בגין מאסר בפועל, אינם חריגים מן ההסכמות. בקביעת גובה הקנסות נתתי דעתך לטיעוני הצדדים וכן לסכום הגבהה אשר הווסכם כי יחולט.

סוף דבר

30. **אני גוזרת על כל אחד משני הנואשים את העונשים הבאים:**

א. **15 חודשים מאסר בפועל בגיןימי המעצר** (לגביו נאשם 1 בין התאריכים 22.05.17 ועד 29.06.17 ולגביו נאשם 2 בין התאריכים 21.05.17 ועד לתאריך 02.07.17).

הנאשמים יתייצבו למאסרם בבימ"ר ניצן ביום **01.07.19** עד השעה 00:10, או לפי החלטת שב"ס, כשברשותם תעודת זהות או דרכון. על הנואשים לחתם את הכניסה למאסר כולל אפשרות למין מוקדם עם ענף אבחון ומין של שב"ס בטלפוןיהם: 08-978737377, 08-9787336. במסגרת התיאום יבדק גם מצבם הנפשי.

ניתן צו עיקוב יציאה מהארץ. על הנואשים להפקיד דרכונם באופן מיידי במציאות בית המשפט.

בנוסף על הנואשים לחתום על התcheinות כספית בסך 20,000 ₪ להבטחת התיצבותם לריצוי עונש המאסר וזאת בתנאי לדוחית ריצוי המאסר כאמור לעיל. ההתcheinות תחתם עוד היום.

ב. **10 חודשים מאסר על תנאי** וה坦אי הוא שבסמך שלוש שנים מיום שיחרורו לא עבר עבירה מסווג פשע לפי פקודת הסמים המסתוכנים [נוסח חדש] תשל"ג-1973.

ג. **6 חודשים מאסר על תנאי** וה坦אי שבסמך שלוש שנים מיום שיחרורו לא עבר עבירה עוון לפי פקודת הסמים המסתוכנים הנ"ל.

ד. **קנס בסך 5,000 ₪** או 21 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב- 5 תשלוםיה שווים ורצופים שהריאון בהם ביום 01.08.19 והבאים בכל 1 לחודש לאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו תעמוד יתרת הקנס לפרעון מיידי.

ה. אני מורה על **חייבת הסכום שהופקד בסך 80,000 ₪** לטובת קרן החילוט (סמים).

المذكورة تعبير العنكبوت ذكر الدين לשירות المباحث.

הסכום יושמדן.

ניתן צו כללי למומינים לפי שיקול דעת קצין משטרת.

כל שהופקד פיקדון בתיק על ידי הנואם, ובහיעדר מניעה על פי דין, יש להחזירו לידי או לידי גורם אחר לפי בקשת הנואם.

זכות ערעור לבית המשפט המחויז ב תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"א אייר תשע"ט, 16 Mai 2019, במעמד הצדדים.