

ת"פ 22602/02/14 - מדינת ישראל נגד אור חיים בן שיטרית, מארינה בן שיטרית

בית משפט השלום בכפר סבא
ת"פ 22602-02-14 מדינת ישראל נ' בן שיטרית ואח'
בפני כב' השופט עמית פרייז
המאשימה
נגד
הנאשמים
1. אור חיים בן שיטרית
2. מארינה בן שיטרית
03 פברואר 2015

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אריאל אודרברג ועו"ד קרן דסקין

הנאשמים וב"כ עו"ד ניר דוד

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

כיוון שיש שוני של ממש בין שני הנאשמים הן בהיבט של העבירות והן בהיבט של האופן שבו הצדדים הביאו את טיעוניהם, אתן כעת שני גזרי דין נפרדים.

תחילת הדברים בנאשמת. לגביה קיים הסדר טיעון לרכיבים של מע"ת, קנס ופסילה על תנאי של רישיון הנהיגה וכל זאת בגין הרשעתה בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית בכך שבמספר הזדמנויות החזיקה והשתמשה בסם מסוכן מסוג קנאביס. יצוין כי נאשמת זו הינה זוגתו של הנאשם אשר כפי שיפורט עוד מעט עירב עצמו עמוקות בעבירות הקשורות בסמים וניתן להניח שהזמינות של הסמים בבית בעטיו של הנאשם ומן הסתם השימושים הגוברים שלו בהם הם אלו שהביאו את הנאשמת לבצע את העבירה שבצעה באופן מזדמן.

נוכח כל זאת, סברתי כי הסדר הטיעון שהוצג בעניינה הינו סביר, כאשר בהיבט רכיב הקנס לא אכביד ידי בעניינה.

סוף דבר אני גוזר על הנאשמת את העונשים הבאים:

א. מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא שלא תעבור עבירה על פקודת

עמוד 1

הסמים המסוכנים.

ב. קנס בסך 1,000 ₪, או 10 ימי מאסר תמורתו אם הקנס לא ישולם. הקנס ישולם באמצעות הפקדונות שהפקידה הנאשמת בתיק מ"ת 22617-02-14 כאשר היתרה תוחזר באמצעות ב"כ עו"ד ניר דוד, וזאת כפוף לעיקול כנגד הנאשמת.

ג. פסילה על תנאי מלהחזיק ו/או לקבל רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים באם בתוך 3 שנים מהיום תעבור עבירה על פקודת הסמים המסוכנים.

ביחס לנאשם, הרי שמדובר במי אשר החזיק במקומות שונים ומשונים בביתם של הנאשמים סמים מסוכנים כאשר בעיקר המדובר בסם מסוג קנאבוס ובמקום אחד אף נמצאו 3 שקיות עם שאריות סם מסוג קוקאין. ברור שלא ניתן לאמוד את הכמויות של סם זה ונראה שעיקר שימוש של הנאשם כפי שעולה אף מהתסקיר וכן מהמסמך נע/1, אודותיהם עוד אפרט, היה בסם מסוג קנאבוס. הכמות הכוללת שנמצאה בבית, בחצר וברכב של הנאשם הייתה במאות גרמים. בד בבד יש לזכור שכ-150 גרמים היו בבחינת סם שהוחזק בחצר במשך שנים ומשמדובר בסם אורגני הרי סביר שכבר לא היה במצב שמאפשר כל שימוש. עם זאת, גם כאשר מביאים זאת בחשבון עדיין מדובר בכמות חריגה משמעותית של סם מסוג קנאבוס.

תחילה סברתי כי קיימת נסיבה לחומרה נוספת בהתנהלותו של הנאשם הנעוצה בכך שבבית מצויים ילדיהם הקטינים, שלא לומר קטינים רכים של הנאשמים. עם זאת, בחינה מדוקדקת של כתב האישום מגלה שהנאשם הקפיד להחזיק את הסם במקומות שונים אשר על פניו אינם נגישים לילדים. המדובר בעיקר בחדר השינה וגם כשמדובר בחצר, הרי שהדברים אוכסנו בתוך צידנית ומזוודה וקשה להעלות על הדעת נגישות במהלך רגיל של הדברים של הילדים. לפיכך, לא אראה בסופו של דבר במגוריהם של קטינים בבית כנסיבה לחומרה.

יצוין כי בחיפוש שבו נמצאו הסמים שתוארו לעיל נמצאו אף משקלים אלקטרוני ואנלוגי. הדבר עשוי לעורר בוודאי בשילוב עם כמויות הסם קונוטציה של סוחר סמים. יחד עם זאת, כאשר בוחנים את הסיבות שהביאו את הנאשם לשימוש בסמים, כמפורט בתסקיר שירות המבחן, ואף במסמך של פרופ' רכס שסומן נע/1, הרי שהדברים מקבלים הקשר אחר לחלוטין. מדובר במי שעקב מצב רפואי חריג בדגש על האמור בסיפת מכתבו של פרופ' רכס, נזקק לכמויות גדולות באופן קבוע של סם מסוג קנאבוס, וכך הם פני הדברים אף היום כאשר הוא צורך סם זה ברישיון. דבר מסביר את הכמויות הגדולות שנתפסו בבית, ובאופן שלוב את הצורך בשקילתם. למותר לציין שהתביעה לא הביאה כל ראיה או בדל ראיה לכך שהנאשם עשה אף נסיון כלשהו להפיץ את הסם לאחרים כאשר הצריכה המזדמנת של אשתו בוודאי שלא יכולה להחשב כנסיון שכזה, אלא שהדבר נובע מהיותה בבית בוודאי במקום שבו הוחזקו עיקר הסמים.

נוכח כל האמור, סברתי כי יש מקום לראות את המתחם של העונש כמתייחס לחודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה, קנס ופסילה בפועל של רישיון הנהיגה.

על פניו היה מקום להחמיר עם הנאשם בתוך המתחם בשים לב לכך שלחובתו עבר פלילי אשר כולל גם עבירות בתחום

הסמים ואולם מסיבה מיוחדת שאפרט עוד מעט, לא רק שלא אעשה כן אלא אסטה לקולא מהמתחם.

הדברים אמורים בכך שמאז העבירות בהן עסקינן הנאשם ביצע שינוי משמעותי באורח חייו, עת היטיב לנתב את הצורך שלו בשימוש בסם מסוג קנאבוס נוכח מצבו הרפואי, לצריכת הסם אך ורק במסגרת רישיון שניתן לו, אשר בהיבט הכמותי התחשב בצורך שלו לצרוך כמויות גדולות יחסית. מתסקיר שירות המבחן ברור כי הנאשם מבין היום היטב את הגבולות הנדרשים, בין המותר לו במסגרת הרישיון לבין התחום שמעבר לרישיון והוא מקפיד שלא לחצות גבולות אלה. צודק בהחלט הסיניגור המלומד בהצביעו על כך ששירות המבחן אינו דורש כל פיקוח באמצעות צו מבחן על הנאשם, כך שברור לשירות המבחן שניתן לתת אמון בנאשם שהיטיב לפעול במסגרת אשר הותר לו וכך הוא מצוי היום במקום אחר לחלוטין מאשר בתקופה נשוא העבירות. דומה כי הדברים לא באו בחלל ריק וישנן גם אמירות בתסקיר על מאמצי גמילה מסוימים שביצע הנאשם. מכל מקום בראיה צופה פני עתיד הרי שנראה שאין צורך בהטלת עונש מאסר בפועל כפי שמתחייב מהמתחם בכדי למנוע מהנאשם לשוב ולבצע את העבירות על פקודת הסמים המסוכנים. בראיה של שיקולי הרתעת הרבים יש לזכור שכאשר מדובר בעבירות הנוגעות לשימוש והחזקה בסמים, הרי שהשיקול השיקומי מקבל משקל גבוה יותר מאשר המשקל הניתן לו בעבירות אחרות ועל כן בוודאי שניתן למרות ההיבטים לחומרה של העבירות בהן עסקינן לסטות לקולא מהמתחם ולהסתפק בהיבט המאסר במאסר מותנה כפי המלצתו העיקרית של שירות המבחן.

אפיונים אלה של הנאשם מצריכים תוצאות נוספות בהיבטים העונשיים שבמחלוקת בין הצדדים. תוצאה אחת הינה שאין מקום לפסילת רישיון הנהיגה שלו וזאת אף בהתעלם מהצורך שלו בנהיגת רכב. כאשר צריכת הסמים של הנאשם מווסתת לכמות מפוקחת על ידי המדינה, הרי שאין כל חשש מנהיגת רכב על ידו. משכך יש מקום להסתפק בפסילה מותנית של רישיון הנהיגה וגם זאת תוך סטיה מהמתחם שהותווה. תוצאה נוספת הינה שאין כל מקום לחילוט הרכב שבהחזקת הנאשם שהרי מדובר במי ששינה דרכיו וגם מלכתחילה כאמור לא ניתן היה לראותו כסוחר סמים או למצער מבצע עבירות באמצעות הרכב. צעד של חילוט רכב בגין עבירות על פקודת הסמים המסוכנים יש לשמור לעניינים של סוחרי סמים או מי שלא הורתעו מדרך השימוש והחזקה של סמים כאשר עשו כן אף באמצעות רכב שברשותם.

כל אלה מביאים לכך שרכיב ענישה עיקרי בהיבט של עונש מוחשי צריך להיות במקרה זה קנס. על פניו היה מקום להטיל על הנאשם קנס בשיעור גבוה, ואולם מסתבר כי מצבו הכלכלי מחייב הקלה בעניין זה. יחד עם זאת, לא ניתן שההקלה תביא לאי הטלת קנס או אף הטלת קנס נמוך שכן הדבר יהווה החטאה של מטרות הענישה במקרה זה עם כל הנסיבות לקולא שבו.

נוכח כל האמור, אני דוחה את בקשת התביעה לחילוט הרכב ומטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

ד. מאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה על פקודת הסמים המסוכנים.

ה. קנס בסך 3,000 ₪, או 30 ימי מאסר תמורתו אם הקנס לא ישולם. הקנס ישולם באמצעות הפקדונות שהפקיד הנאשם בתיק מ"ת 22617-02-14 כאשר היתרה תוחזר באמצעות ב"כ עו"ד ניר דוד, כפוף לעיקול כנגד הנאשם.

ו. פסילה על תנאי מלהחזיק ו/או לקבל רישיון נהיגה לתקופה של 12 חודשים באם בתוך 3 שנים מהיום יעבור עבירה על פקודת הסמים המסוכנים.

ניתן צו להשמדת המוצג - הסמים שנתפסו על סוגיהם השונים.

באשר למשקלים שנתפסו הרי שגם אם נפרש לחומרה כך שאלה שימשו את הנאשם לשקילת סמים, הרי כאשר הוא כיום צורך כמויות גדולות של סם ברישיון אין כל סיבה לחלט את המשקלים, בוודאי כאשר אין קונוטציה של סחר כפי שפורט במסגרת גזר הדין ועל כן המשקלים יוחזרו לנאשם. אדרבא כאשר לטענתו כעת אלה משמשים אותו לצרכים הקשורים בהיותו ספר.

לאחר שפסק הדין יהיה חלוט, ניתן יהיה לבטל את העיקול שרובץ על הרכב במסגרת הליכים שנועדו להבטיח את בקשת התביעה לחילוטו, בקשה שנדחתה היום. למען הסדר הטוב מספר הרכב הוא 6860678.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי בלוד בתוך 45 יום.

**ניתנה והודעה היום י"ד שבט תשע"ה,
03/02/2015 במעמד הנוכחים.
עמית פרייז, שופט**

הוקלד על ידי אביגיל כהן