

ת"פ 22464/05 - מדינת ישראל נגד עוזת עבד אלקדר

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 18-05-22464 מדינת ישראל נ' עבד אלקדר
בפני כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא
בעניין: מדינת ישראל
המאשימה ע"י ב"כ עו"ד ברכה בן אדרת
נגד
עוזת עבד אלקדר
הנאשם ע"י ב"כ עו"ד נمير אדלבי

גזר דין

כללי

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בעובדות כתוב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון, בעבורת ניסיון קבלת דבר במרמה.

בין השנים 2012-2016 למד הנאשם משפטיים באוניברסיטה אל - קודס. בסוף שנת 2015, בעודו סטודנט ובטרם סיימ את לימודיו באוניברסיטה, מסר הנאשם לאחר טפסים שבהם מילא את פרטי האישים וכן שילם לו סך של 2,000 \$ בכספי שימצא לנאשם מסמך מזויף המעיד על סיום תואר אקדמי במשפטים באוניברסיטה האמריקאית בג'נין.

שבועיים לאחר מכן קיבל הנאשם לידי את המסמך המזויף המעיד על היותו בעל תואר ראשון במשפטים מאומה אוניברסיטה.

ביום 5.4.16, הגיע הנאשם בקשה להערכת תואר במשרד החינוך וצירף אליה את המסמך המזויף, כל זאת כדי שיוכל להתקבל לעבודה כמורה בבית ספר מטעם משרד החינוך, עוד בטרם סיימ את לימודיו האקדמיים.

2. הצדדים הציגו הסדר טיעון במסגרת כתוב האישום מתוקן, הנאשם הודה במינויו לו והורשע. הוסכם על ערכות תסקיר שירות מבחן, אשר יתיחס, בין היתר, לאפשרות ביטול הרשעה. המआשימה הודיעה כי עדמתה להורתת ההרשעה על כנה ולעונש של שירות לתועלת הציבור בהיקף נרחב, מסר מותנה וכנס ממשמעות. הוסכם כי ההגנה תהא חופשית בטיעוניה הן לעניין העונש, הן לעניין ביטול ההרשעה.

3. בעניינו של הנאשם הוגש מספר תסקרים של שירות המבחן, אשר עקבו אחר שימושו בהליך טיפול. מתוך התסקרים עולה כי הנאשם בן 27, נשוי, בוגר 10 שנים ללימוד בית ספר TICKON ובשל תעודת בגרות שאotta השלים בלימודים אקסטרנריים. לאחר השלמת מבחני הבגרות, השתלב הנאשם לימודי השכלה גבוהה, ובמסגרת זו בוצעה העברירה. בנוסף, הנאשם למד קורס בטיחות בנייה הנדרשת המאפשר לו להיות מנהל עבודה.

עמוד 1

לנאים אין הרשות קודמת. הוא קיבל אחריות על מעשיו ותיאר כי ביצע את עבירה על רקע קשיים לסייע את התואר, בשל איורים ביטחוניים רבים שאירעו סמוך למקום הלימודים. לאחר פתיחת התקף הפלילי, החלים הנאשם את לימודיו וקיבל תעודה. הוא הביע צער על מעשיו ושירות המבחן התרשם, כי התנהלותו נבעה מוקשי למועד ובעקב כך רגשים. עד התרשם שירות המבחן, כי הנאשם הוא בעל מערכת ערכיים נורמטיבית בבסיסה, מבטא רצון לתפקיד תקין ועשה מאמצים להתקדם במסגרת התעסוקתית וההליך הפלילי מהווה עבورو גורם מרתק ומחודד גבולות.

ה הנאשם הביע נכונות להיעזר בהליך טיפול, שולב בשתי קבוצות טיפולית בתחום המרמה במסגרת שירות המבחן והטייעונים לעונש נדחו מעט לפחות על מנת לעקוב אחר התקומות במוגנות אלה. בתחילת הדרך הנאשם לטיפול מתוך מוטיבציה חיצונית. הוא התקשה לשתף בחלוקת בעיתים באישיותו באופן אונטני ולא גילתה מעורבותו, אך הגיע בעקבות למפגשים. עם זאת, ההערכה הייתה כי יש לנאים יכולת למידה והתרמות מהקובוצה. בהמשך הדרך הביע הנאשם סיוף רב מהשתפותו בקובוצה, תיאר כי למד הרבה, בעיקר את האפשרות לשתף באופן אשר לключиים עם מתחם. מנהי הקבוצה התרשמו מרצינותו ואחריותו שגילה, מיכלתו להיפתח, לשתף פעולה ולתת אמון, על אף הקשיים שחווו בתחילת הדרך. המוטיבציה של הנאשם לטיפול היפה לפנים, מתוך רצון לקיום אורח חיים תקין ונורטטיבי והוא יחס לטיפול חשיבות גבוהה. במקביל המשיך הנאשם לעבוד כמנהל עבודה בתחום הבניה והפגין שביעות רצון מעבודתו.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם עשה תהליך ממשמעותי במסגרת התגברת תחושת האחריות שלו בגין עבירה ולדפסי התמודדות, תוך הפקת לקוחות ומסוגלוות להתמודד באופן שונה ולהיעזר בסביבתו. הנאשם הדגיש בפני שירות המבחן את חשיבות אי הרשותה בעניינו, שעלולה להביא לפיטורי מעובdotו, ובתסקירות מיום 9.9.19 ציין, כי הנאשם הציג אישור כי הרשותה עלולה לפגוע בתהילך קבלת אזהרות שהוא נמצא בעיצומו. על רקע זה המליץ שירות המבחן לבטל את הרשותה הנאים ולגוזר עליו 150 שעות שירות לרווחת הציבור והתחייבות להימנע מעבירה.

4. המאשימה ביקשה להוותיר את הרשותה הנאים על כנה, לקבע בעניינו מתחם עונש הולם שבין שירות לרווחת הציבור למסר קצר בעבודות שירות ולגוזר עליו 200 שעות שירות לרווחת הציבור, מסר מותנה וקנס. המאשימה הדגישה את הערכיהם המוגנים באמצעות העבירה, את התקנון שקדם לה, אך מנגד גם את הנתונים האישיים החשובים של הנאשם ואת הטיפול שבו נטל חלק במסגרת שירות המבחן.

5. ב"כ הנאשם ביקש לאמצץ את המלצת שירות המבחן, תוך שהדגיש בהרחבה את עברו הנקוי של הנאשם ואת שיינט הפועלה של הנאשם עם ההליך הטיפולי, את השיקום המשמעותי שבו נטל חלק ואת ציפיותו של הנאשם כי אלה יעדדו לזכותו במועד גזרת הדין. עוד טען ב"כ הנאשם כי לנאים תיגרם פגיעה הוודאית אם תיוותר הרשותה על כנה, שכן הדבר ימנע ממנו לקבל תעודה של קבלן רשום וכן ימנע ממנו לעבוד כמנהל עבודה במסגרת שנונות שירות לגופים מסוימים הדורשים עובדים נתולי עבר פלילי. ב"כ הנאשם הציג פסיקה התומכת בעמדתו.

6. הנאשם בדבריו האחרון אמר שטעה במא שעשה, למד את הלחק ולא יעשה טויות נוספות. הנאשם ביקש מבית משפט לאפשר לו להמשיך בחיו ולא להטיל כהן על עבירותו.

סוגיות ביטול הרשותה

עמוד 2

© verdicts.co.il - פסקי דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין

7. בהתאם להלכה הפסוקה, ניתן יהיה להימנע מהרשעה של מי שהוכחה אשםתו בביצוע עבירה כאשר מתקיימים שני תנאים מצטברים; הראשון, כאשר סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקורה המסתויים על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי עונשה אחרים. השני, כאשר הרשעה עלולה לפגוע פגעה חמורה בשיקום הנאשם (ע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל פ"ד נב(3), 337**).

8. עבירת המרמה נועדה להגן על רצונו החופשי של אדם ועל אפשרותו לשתף בהסכמים, לקבל החלטות ולבצע פעולות על בסיס מידע אמיתי ונכון. הגנה זו חשובה במיוחד כאשר מדובר על שירותים ממלכתיים שונים מטעם המדינה, שקיבלתם במרמה עשויה לפגוע בשוויון ולפגוע, בדרך עקיפה, הציבור כולו.

9. מעשיו של הנאשם בוצעו בצורה מתוכננת מראש והושקעו בביצוע העבירה באמצעותים ומושגים כספיים. המעשים נמשכו על פני פרק זמן, שבמהלכו יכול היה הנאשם לחזור בו מתכנית המרמה ולהזדוף מביצוע העבירה, ולא ניתן להתייחס אליהם כאל מידע חד פעמי.

10. מעשיו של הנאשם הסתיימו בניסיון בלבד והעבירה לא הושלמה, זאת בשל חשיפת דבר היזוף והמרמה על ידי משרד החינוך. עם זאת, הנאשם עשה כל שנדרש מכך כדי להשלים את העבירה.

11. היזוף תעודות לצורך קבלת מסמכים רשמיים מהמדינה, אינם מעשה נדרי. מדובר בעבירה שקל לבצע אותה וקשה לחשוף אותה ועל כן נדרש מושך משקל ממשי לשיקולי הרתעה כלללים. לפיך חזרו בתא המשפט שוב ושוב על אף שבמקרים כגון זה לא ניתן להימנע מהרשעה מבלי לפגוע בשיקולי עונשה אחרים. ראו למשל עפ"ג (ח') 40626-01-20 **מדינת ישראל נ' בלחסן** (פורסם בנוו 16.7.2016) והפסקה הנזכרת שם.

12. לנוכח האמור לעיל, לא מתקיימים התנאי הראשון המאפשר את ביטול הרשעה.

13. הצדדים אומננו לא חלקו על כך שהרשעה עשויה לפגוע באפשרות הנאשם להירשם בפנקס הקבלנים. עם זאת, עיין בחוק ובתקנות מלמדים שלא כך הם בהכרח פניו הדברים;

חוק רישום קבלנים לעבודות הנדסה בנאיות, תשכ"ט-1969, קובע בסעיף 8(א)(2) כי אדם שהורשע בעבירה שיש בה, בהתאם למבוקים שנקבעו בתקנות, כדי לערער מהימנותו להיות קובלן רשום, אינו זכאי להירשם בפנקס כל עוד לא עברו שלוש שנים מיום שנשאה את עונשו. לצד זאת, תקנות רישום קבלנים לעבודות הנדסה בנאיות (ערעור מהימנות והתנהגות בניגוד למקובל) תשמ"ט-1988, קובעות כי עבירה שיש בה כדי לערער מהימנות, היא, בין היתר, כל עבירה שהיא עונן או פשע לפי חוק העונשין התשל"ז-1977 אם הוא נדון עליה לפחותה חודשי מאסר או מחצית הקנס הקבוע בסעיף 61(א)(1) לחוק העונשין התשל"ז-1977.

14. מן האמור עולה כי הרשותו של הנאשם כשלעצמה, אין בה כדי למנוע ממנו מלהירשם בפנקס הקבלנים, אלא שעונשה מסוימת עלולה להוביל לתוצאות אלו.

15. לאחר והנאים נרתם להליך טיפול משמעותי, יש הצדקה להתחשב בו באופן שלא ימנע ממו לעבוד בעבודה שבבה מבקש לעבוד, ואולם תוצאה זו ניתן להשיג גם בדרך של הקלה בעונש ואין הכרח לשם כך בביטול הרשותה.

16. אשר לטענה הנוספת, בדבר היכולת לעבוד אצל מעסיק שניגש למכרזים הדורשים עובדים ללא עבר פלילי, מדובר בטענה המתיחסת למצוב שעוד לא בא לעולם, ולא ברור כלל האם ומתי יתרחש. אין מדובר בפגיעה קונקרטית המצדיקה, כשלעצמה, ואף לא כשמצטרפת ליתר שיקולי העונשה, את ביטול הרשותה.

17. לנוכח האמור לעיל, הרשותה הנאים והיא תיוותר על כנה. השיקולים הנוגעים לצורך למנוע פגעה בשיקומו, יבואו לביטוי במסגרת העונש שייגזר על הנאים.

גירמת הדין

18. בשים לב לנسبות ביצוע עבירה כפי שפורטו לעיל, מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים במקרה דנן, היא ביןונית עד נמוכה.

19. לנוכח האמור לעיל מתחם העונש ההולם את מעשו של הנאים בין שירות לתועלת הציבור לצד מסר מותנה למספר חדש מסר בעבודות שירות לצד מסר מותנה.

20. שקלתי לזכות הנאים את עברו הנקי, הודהתו במינוס לו וקיבלה האחראות הכנה והאמיתית על מעשו, הצער על ביצוע העבירה והמאכזים שנקט כדי לתקן את דרכיו.

21. הנאים נטל חלק בהליך טיפול משמעותי במסגרת השירות המבחן, שבמסגרתו רכש כלים להתמודדות מיטיבה ולהתבוננות בוגרת על מעשו, הוא מנהל אורח חיים תקין, מביע שאיפות המשך התנהלות נורמטיבית וכל אלה מפחיתים את החשש להישנות העבירות ומצדיקים הקלה משמעותית בעונשו של הנאים.

22. הצדדים אינם חולקים על הריכב המרכזי של העונש שייגזר על הנאים, וمبוקשים לאמץ את המלצת השירות המבחן בעניין זה. עם זאת, מצאתי להקל מעט עם הנאים בהיקף שעות השירות לתועלת הציבור שאגוזר עליו, מתוך הבנה שהמלצת השירות המבחן ניתנה כחלק מההמליצה לבטל את הרשותה של הנאים.

23. אני גוזרת על הנאים את העונשים הבאים:

. 1.1.21. 120 שעות שירות לתועלת הציבור בהתאם לתוכנית שתוגש עד יומם .

הסבירתי לנאים את חובתו לשתף פעולה במילוי הכוונה ואת האפשרויות העומדות בפני בית המשפט אם

לא יעשה כן.

ב. חודשיים מאסר על תנאי למשך שנתיים מהיום, שלא יעבור עבירה לפי סעיפים 415 או 418 או 420 לחוק העונשין התשל"ז-1977.

24. המזכירות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

נתן היום, ט"ו כסלו תשפ"א, 01 דצמבר 2020, במעמד הצדדים.