

## ת"פ 22432/04 - מרדכי פלוצר נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 20-04-22432 מדינת ישראל נ' פלוצר  
תיק חיזוני: 356798/2018

מספר בקשה: 2

בפני כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא  
ה המבקש מרדכי פלוצר  
נגד מדינת ישראל  
ב"כ המבקש: עו"ד נוטרין דניאל מירסקי  
ב"כ המשhiba: גב' טליה סודרי

### החלטה

1. נגד המבקש הוגש כתב אישום המיחס לו עבירה קבלת דבר במרמה בנסיבות חמימות, לפי סעיף 415 לחוק העונשין התשל"ז- 1977 (להלן: "חוק העונשין"), עבירה שימוש במסמך מזויף, לפי סעיף 420 לחוק העונשין, וUBEITRITHT צויף מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר, לפי סעיף 418 לחוק העונשין.

על פי המתואר בכתב האישום, ביום 26.5.18 נפגשו המבקש ושני שותפיו עם המתלוון במטרה לשכור את שירותיו המתלוון לצורך בניית תכנית במרשתת והקמת ערוץ ביישום YouTube. סוכם כי המתלוון יעביר למבקש ולשותפיו ארבעה סרטונים שונים, וכן סוכם על תכנית התשלומים. על אף הסיכון, המבקש לא עמד בתכנית התשלומים והציג מצגי שווה בדבר ביצועם, שעל בסיסם העביר לו המתלוון חלק מן הסרטונים כמפורט להלן;

ביום 12.6.18 שלח המבקש הודעה דואר אלקטרוני למתלוון ובה כתב בצד כי העביר לחשבונו 4,000 ₪, ובתמורה המתלוון מסר לו סרטון אחד. בהמשך אף צייף המבקש טבלה המתעדת, כביכול, פירוט פעולות חשבון הבנק שלו וייצר מצג שווה של העברת 4,100 ₪ לחשבון הבנק של המתלוון. המבקש שלח את הטבלה המזויפת למתלוון ביום 25.6.18 ובעקבות כך המתלוון שלח למבקש סרטון נוסף.

ה המבקש צייף המכחאה של אשתו על סך 16,600 ₪ ומסר אותה למתלוון ביום 3.7.18, ובעקבות כך המתלוון מסר למבקר סרטון שלישי. ההכחאה המזויפת לא כובדה. בהמשך צייף המבקש אסמכתה לביצוע העברה בנקאית לחשבון של אשת המתלוון ושלח למתלוון את האסמכתה המזויפת.

המבקר הבטיח למתלוון במספר הזדמנויות שונות כי ישלם לו את התמורה עבור הסרטונים, וטען בצד כי ביצע העברות בנקאיות לחשבון הבנק של המתלוון.

ביום 27.7.18 הפקיד המבקש המכחאה על סך 16,700 ₪ ש"ח בבעלות הגב' מירב זילברמן לחשבון הבנק של המתלוון.

עמוד 1

המחאה חזרה בשל פגם בחתימה. בהמשך המבקש זיף אסמכתא להעבירה בנקאית על סך 16,700 ₪ לחשבון המתלון ושלח אותה למתלון.

.2. לפני בקשה מטעם המבקש, לקבלת חומרី חקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) התשמ"ב- 1982 (להלן: "חוק סדר הדין הפלילי") בה עותר המבקש לקבל לידיו את כל כתבי האישום שהוגשו בחמש השנים האחרונות בעבירות קבלת דבר המרמה בנסיבות חמירות. נטען כי מידע זה דרוש למבקש לצורך ביסוס טענת הגנה מן הצדוק. המבקש נימק בקשהו בכך שלבד מן האmiaה על אוזות "תחכם והיקף המרמה" החותמת את פרק העובדות שבכתב האישום, לא נמצא בכתב האישום נסיבות חמירות המקיימות את העבירה ואף לא נמצא כתבי אישום דומים בעבודותיהם, שבהם הושמו נאשימים במרמה בנסיבות חמירות.

.3. המשיבה ביקשה לדוחות את הבקשה וטענה כי מדובר בבקשתה לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי ולא בבקשתה לפי סעיף 74 לחוק זה. בנוסף טענה המשיבה, כי המבקש לא הרים את הנטול הראשוני להbias ראיות לביסוס טענתו בדבר הגנה מן הצדוק, ומכל מקום טענה כי העובדות שלפניו הנאשם זיף שורה של מסמכים, فعل בתחכם ועורמה והוליך את המתלון שלוול על פני תקופה זמן מתמשכת מהוות "נסיבות חמירות".

.4. דין הבקשה להידוחות. תנאי יסודו לסתוגם של מסמכים כ"חומר חקירה" הוא כי הם נוגעים לאיושם שמןפניהם צרי הנאשם להציגן. מדובר בחומר שיש לו זיקה להליך הפלילי שבמסגרתו הוא מבוקש וקשר לאיושם הפרטני שבו מואשם הנאשם. חומרים שאינם קשורים לתשתית הראיתית שעלייה מבוססים האישום אינם מהווים חומרី חקירה. לפיכך, סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי אינו האכنسיה המתאימה לבקשתה, וכפי שנכתב בהחלטתי מיום 8.9.20, מדובר בבקשתה לפי סעיף 108 לחוק (ראו בש"פ 2242/16 מדינת ישראל נ' זוהר מזרחי (פורסם בנבז 31.3.16); ע"מ 2668/15 מדינת ישראל נ' פרופ' הלל וייס (פורסם בנבז 18.11.15)).

.5. לגופו של עניין, על מנת להצדיק חיוב המדינה למסור לנאשם מידע ומסמכים שאינם חומרី חקירה בכדי לאפשר לו לבסס טענת הגנה מן הצדוק, על הנאשם להעמיד תשתיית ראייתית ראשונית לכך, שכן ננקטה מולו אכיפה ברוני ממניעים פסולים (ראו בג"ץ 6396/96 זקין נ' מדינת ישראל (פ"ד נג(3) 289)).

במקרה דנן, בלבד מהטענה הכללית כי עובדות כתב האישום אין מגנות נסיבות חמירות לעבירת המרמה, לא הוצגה כל תשתיית ראייתית, ولو ראשונית, להרמת הנטול שחייב את המשיבה למסור למבקש מידע בנוגע (כגון מקרים שבהם בסיבות דומות הוועמדו נאשימים לדין בעבירות מרמה ללא נסיבות חמירות).

.6. אכן, הטענה כי מרמה כלפי קורבן בודד, בסכום כולל של כ- 25,000 ₪ שהתבססה על זיופם של ארבעה דפי חשבון בנק והמחאה אחת ומספרת המכחאה נוספת החתומה אינה תקינה, מעשים שנמשכו על פני כישעה שבועות, מהויה מרמה בנסיבות חמירות, עשויה לעורר תהיות. עם זאת הבקשתה שלפניו היא בקשה לחומרី חקירה ואיןה עוסקת בשאלת האם עובדות כתב האישום מגנות את העבירה המיוחסת לנאשם, ועל כן לא אדון בה עת.

.7. הבקשתה נדחתה.

ניתנה היום, ט"ז תשרי תשפ"א, 04 אוקטובר 2020, בהעדר  
הצדדים.