



ת"פ 22332/04/11 - מדינת ישראל נגד רן מויאל

בית משפט השלום בירושלים

18 דצמבר 2014

ת"פ 22332-04-11 מדינת ישראל נ' מויאל

בפני
בעניין: כב' השופטת דנה כהן-לקח
מדינת ישראל

המאשימה

נגד
רן מויאל

הנאשם

גזר-דין

1. בהכרעת-דין מיום 9.12.2013 הורשע הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות לפי סעיף 1274(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין), והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק העונשין.

בהתאם לממצאי הכרעת הדין, ביום 9.5.2010, בסמוך לשעה 15:15, עוכב הנאשם יחד עם אחיו ועם חבר נוסף על-ידי שני שוטרים בצומת הרחובות דרך חברון והתנופה בירושלים, וזאת מכיוון שחצו במעבר חציה בעת שהיה אור אדום ברמזור. בהמשך לכך, בעוד אחד השוטרים כותב דו"ח לשלושה, חטף הנאשם את תעודת הזהות של אחיו מידיו של השוטר והתחיל ללכת מהמקום. בשלב זה הודיע השוטר לנאשם שהוא עצור ואילו הנאשם דחף את השוטר והמשיך ללכת. בתגובה לכך, השוטר נאלץ לתפוס את הנאשם ולהכניסו לניידת, זאת על-מנת למנוע את בריחתו. הנאשם השתולל והתנגד להכנסתו לניידת ולאיוזק ידיו, וזאת על אף שהודע לו שהוא עצור כדין. בגין מעשיו אלה הורשע הנאשם בעבירות המנויות לעיל.

למען שלמות התמונה יוער כי לנאשם יוחסה בכתב-האישום עבירה נוספת לפי סעיף 1274(1) לחוק העונשין, כאשר על-פי הנטען תקף הנאשם לאחר מעצרו שוטרת נוספת אשר נכחה במקום האירוע. בהכרעת-הדין הוריתי על זיכוי של הנאשם מביצוע עבירה זו מחמת הספק, מטעמים המפורטים שם.

2. בדיון שהתקיים לפניי ביום 6.3.2014, הוריתי על הפנייתו של הנאשם לשירות המבחן לצורך עריכת תסקיר בעניינו.



תסקיר שירות המבחן

3. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם בן 24, רווק, מתגורר עם משפחתו בשכונת גילה בירושלים. הנאשם הינו איש צבא קבע, משרת בבסיס סגור באזור הבקעה כנהג ביטחון שוטף. הנאשם סיים 12 שנות לימוד, ללא תעודת בגרות. הנאשם ציין בפני שירות המבחן כי בתקופת נעוריו התחבר לחברה שולית באזור מגוריו והחל לקחת חלק בפעילות עבריינית. בעקבות זאת הנאשם הורשע בבית-המשפט לנוער בשורה של עבירות אלימות, עבירות רכוש ונהיגה ללא רישיון ונידון לביצוע מאסר בעבודות שירות. לצד זאת, הנאשם ציין כי חש שהחכים מניסיונות העבר, שיפר את התנהגותו ובחר לחיות חיים נורמטיביים ולשמור על החוק. בהמשך לכך, שירת שירות צבאי מלא, וכיום, כאמור, משמש כאיש קבע בצה"ל.

אשר לעבירות נשוא התיק שבכותרת - הנאשם הכחיש את ביצוע עבירת תקיפת השוטר ותלה את התנהגותו ביחס השוטרים כלפיו. לצד זאת, הנאשם כן ציין כי ייתכן שהתנהגותו הפריעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, מסר כי הוא מצטער על אופן התנהלותו וטען כי כלל לא היה צריך להגיב לשוטרים. התרשמות שירות המבחן היא כי הנאשם מתקשה לבחון את התנהגותו בעת האירוע נשוא כתב-האישום וממזער ממנו.

במישור ההתרשמות וההמלצה - שירות המבחן ציין כי הנאשם מתקשה לראות עצמו כעבריין, וזאת בעיקר נוכח השינוי שערך בחייו מאז שנות נעוריו וניסיונו לנהל אורח חיים תקין. התרשמות שירות המבחן היא כי גישה זו מבטאת הגנתיות ונוקשות. על רקע זה, הוצע לנאשם להשתתף בקבוצה טיפולית במסגרת שירות המבחן, אולם הנאשם דחה הצעה זו, הן בשל קושי שלו להיפתח בפני זרים, והן בשל קושי טכני שכן משרת בבסיס סגור. בהתחשב בכך, לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם. אשר לעונש - בהתחשב במכלול השיקולים המפורטים לעיל, הומלץ על הטלת עונש מאסר על תנאי וקנס.

4. בדיון שהתקיים לפניו ביום 6.10.2014 התבקש שירות המבחן להכין תסקיר משלים בעניינו של הנאשם ולבחון התאמתו לריצוי שעות שירות לתועלת הציבור. מהתסקיר המשלים מיום 24.11.2014 עולה כי הנאשם הביע נכונות לעמוד בצו של"צ. הוכנה עבור הנאשם תכנית של"צ בהיקף של 180 שעות, תוך שצוין כי היקף השעות שהוצע התחשב בכך שהנאשם הינו חייל.

טיעוני הצדדים

5. המאשימה עמדה על חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם וטענה כי בנסיבות דן מתחם הענישה ההולמת נע בין של"צ נרחב לבין מאסר בפועל קצר. בהתחשב בעברו הפלילי של הנאשם וכן באי-לקיחת האחריות על-ידו, עתרה המאשימה להשית על הנאשם עונש ברף הבינוני של מתחם הענישה הנטען, קרי- מספר חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות. מנגד, עתרה הסנגורית למתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה לעונש במאסר בפועל קצר לריצוי בדרך של עבודות שירות. הסנגורית עתרה להסתפק במאסר מותנה וקנס ולחלופין, עתרה להטלת צו של"צ. יוער כי כל צד תמך טיעונו בפסיקה.



הנאשם עצמו הביע חרטה על עצם האירוע, ועתר להתחשב במצבו ולהימנע מהטלת עונש של עבודות שירות שעלול להוביל לסיום שירותו הצבאי בקבע. הנאשם הוסיף וטען כי הוא מתחייב לעמוד בצו של"צ אם יוטל עליו (עד כדי כך שהסכים כי אם לא יעמוד בצו של"צ ויחזור לבית-המשפט לגזירת עונשו מחדש, יוטל עליו מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות כמבוקש על-ידי המאשימה).

מתחם העונש ההולם

6. על-פי סעיף 40ג(א) לחוק העונשין, יש לקבוע את מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות ובמדיניות הענישה הנהוגה. יצוין כי במקרה דנן העבירות בהן הורשע הנאשם מהוות כולן אירוע אחד, ועל-כן מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם (ראו סעיף 40ג לחוק העונשין).

הערכים החברתיים הנפגעים בגין עבירת תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות ענינם בהגנה על שלמות הגוף והנפש של העוסקים במלאכת אכיפת החוק וכן הגנה על הסדר הציבורי. עבירת הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו נועדה אף היא להגן על קיומם של סדרי משטר וחברה תקינים, תוך שמירה על תפקודם התקין של העוסקים באכיפת החוק. לא בכדי ראה המחוקק לקבוע עונשי מינימום לצד העבירות האמורות. בתי-המשפט עמדו לא אחת בפסיקותיהם על החומרה הכרוכה בפגיעה באנשי אכיפת החוק בעודם מבצעים תפקידם על-פי דין; על כך שמעשים אלה חותרים תחת האינטרס הציבורי של הגנה על שלטון החוק; ועל הצורך להרתיע את היחיד ואת הרבים מפני כך.

בחינת **נסיבות ביצוע העבירות** במקרה דנן מלמדת כי אין המדובר באירוע מתוכנן, אלא באירוע ספונטני, פרי התפרצות רגעית, אשר התמשך על פני זמן קצר יחסית. הנאשם, שעוכב על-ידי השוטרים ביחד עם אחיו וחברו לאחר שחצו את הכביש כשהאור ברמזור אדום, חטף מידו של אחד השוטרים את תעודת הזהות של אחיו והחל להתרחק מן המקום, על-אף שהשוטר טרם סיים את מלאכת כתיבת הדו"חות עבור השלושה. בהמשך לכך, ולאחר שהשוטר הודיע לנאשם כי הוא עצור, דחף הנאשם את השוטר, וכאשר השוטר תפס את הנאשם וניסה להכניסו לניידת, הנאשם השתולל והתנגד לכך. מעשיו של הנאשם אינם ברף חומרה גבוה מבחינת מידת האלימות שהופעלה; המעשים לא גרמו לנזק גופני או אחר לשוטר; וכאמור הם אינם תולדה של תכנון מוקדם. יחד עם זאת, התנהלות הנאשם מעידה על עזות מצח, על העדר מורא מפני החוק ושלוחיו, ויש בה בכדי לפגוע באינטרס הציבורי של הגנה על שלטון החוק ועל העוסקים במלאכת אכיפתו.

7. בחינת **מדיניות הענישה הנהוגה** בגין עבירה של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות מלמדת כי בתי-המשפט נוהגים להטיל עונשים הנעים משעות של"צ בהיקף משמעותי לצד ענישה מותנית (במקרים של רמת אלימות נמוכה אשר לא גרמה לחבלה); דרך מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות; וכלה בעונשי מאסר בפועל ממש למשך מספר חודשים. אשר לעבירה של הכשלת שוטר בשעת מילוי תפקידו כאשר היא עומדת לבדה, נוהגים בתי-המשפט להטיל עונשים הנעים ממאסר מותנה ועד מספר בודד של חודשי מאסר בפועל, הניתנים במקרים מתאימים לריצוי על דרך של עבודות שירות.



8. בהתחשב בעקרון המנחה של ההלימה; בשים לב לפגיעה בערכים המוגנים; בהתחשב בחומרת המעשים ונסיבות ביצועם, וכן בהתחשב בקיומם של עונשי מינימום ובמדיניות הענישה הנוהגת; **אני סבורה כי מתחם העונש ההולם לעבירות שלפניי, בהתאם לנסיבות ביצוען, נע מענישה מוחשית שאינה כוללת רכיב של מאסר בפועל (אך כוללת, בין היתר עונש מאסר מותנה, בשים לב לקיומו של עונש מאסר מינימלי בחוק), ועד מספר בודד של חודשי מאסר בפועל (הניתנים לריצוי בעבודות שירות במקרים מתאימים).**

העונש המתאים

9. לצורך גזירת העונש בגדרי המתחם שקבעתי, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40א לחוק העונשין. **לחובת הנאשם** שקלתי את חומרת המעשים המיוחסים לו ואת הצורך להרתיע אותו ואת הרבים מפני הישנותם. כמו-כן, ניתן משקל לעברו הפלילי של הנאשם, אשר כולל הרשעה מבית-המשפט לנוער בשורה ארוכה של עבירות אלימות וכן בעבירות רכוש ונהיגה ללא רישיון, בגין נידון למאסר לריצוי על דרך של עבודות שירות. בנוסף, שקלתי את העדרה של המלצה טיפולית בעניינו של הנאשם.

לקולא שקלתי את גילו הצעיר של הנאשם בעת ביצוע העבירות, לרבות השתייכותו לקבוצת ה"בגירים-הצעירים", וכן לגילו הצעיר אף כיום (הנאשם כבן 24). בנוסף, ניתן משקל לזמן שחלף מאז ביצע הנאשם את העבירות בהן הורשע בבית-המשפט לנוער (כשמונה שנים), כאשר מאז, למעט התיק שלפניי, לא הורשע הנאשם בביצוע של עבירות נוספות ואף נמסר לי כי לנאשם אין תיקים פתוחים. עוד ניתן משקל לכך שבשנים האחרונות הנאשם עושה מאמצים על-מנת לנהל אורח חיים תקין, שירת שירות צבאי מלא וכיום משרת כנגד בקבע. בטיעונים לעונש הוצגו לעיוני מכתבי המלצה על תפקודו המוצלח של הנאשם במסגרת הצבאית. כחלק מכך, נתתי דעתי לפגיעה האפשרית בהמשך שירותו של הנאשם בצה"ל אם יושת עונש מאסר בפועל, ולו לריצוי בדרך של עבודות שירות. בהקשר זה, ניתן משקל גם להמלצת שירות המבחן להטיל ענישה שתאפשר לנאשם להוסיף ולשרת כחייל בקבע. לצד כל אלה יוער כי אף שאין לזקוף לחובתו של הנאשם את כפירתו באשמה וניהול משפטו שכן זו זכותו לעמוד על חפותו, ברי כי לא ניתן להקל עם הנאשם הקלה נוספת, כפי שניתן להקל עם מי שהודה ונטל אחריות למעשים (ראו: סעיף 40א(4) ו- (6) לחוק העונשין).

10. בהתחשב במכלול השיקולים, אני סבורה כי יש מקום לענישה מוחשית ולא ניתן להסתפק במאסר מותנה ובקנס. יתר על כן; ברגיל, יתכן שהיה מקום להטיל עונש מאסר בפועל קצר לריצוי על דרך של עבודות שירות. זאת בשים לב להעדר לקיחת אחריות מלאה על-ידי הנאשם, וכן נוכח עברו הפלילי של הנאשם. יחד עם זאת, מאחר והנאשם משרת שירות קבע בצה"ל בבסיס סגור ומרוחק, ובשים לב לכך שהטלת מאסר בפועל ולו לריצוי על דרך של עבודות שירות עלולה להוביל לפיטוריו משירות הקבע ולקטיעת מסלול חייו, ראיתי להטיל על הנאשם עונש מוחשי שיהיה בו כדי לעודד את הנאשם להוסיף ולצעוד בדרך החיובית בה בחר. בהתחשב בכך, ראיתי להסתפק בהטלת שעות של"צ, לצד ענישה מותנית. נרשם בזאת כי הנאשם התחייב לעמוד בצו של"צ וכי הסכים כי אם לא יעשה כן, ייגזר עליו עונש מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות כמבוקש על-ידי המאשימה.

סוף דבר



11. נוכח מכלול הטעמים האמורים, אני גוזרת על הנאשם כדלקמן:

א. הנאשם יבצע שירות לתועלת הציבור בהיקף של 180 שעות על-פי התוכנית המוצעת בתסקיר שירות המבחן.

שירות המבחן יפקח על עבודת הנאשם ויהיה רשאי לשנות את מקום ההשמה במידת הצורך, ללא צו שיפוטי נוסף.

מובהר לנאשם כי עליו לשתף פעולה עם שירות המבחן וכי עליו לבצע את השל"צ, שאם לא כן - אדון בעניינו מחדש.

ב. 4 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום. התנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירת אלימות נגד שוטרים.

ג. חודשיים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום. התנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה של הפרעה לשוטר.

5129371

5467831

3 המזכירות תמציא העתק פרוטוקול זה לשירות המבחן למבוגרים.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ו כסלו תשע"ה, 18 דצמבר 2014, במעמד הצדדים.