



ת"פ 22331/05/15 - משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נגד עארף אהווידי

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 22331-05-15 משטרת ישראל תביעות- שלוחת
רמלה נ' אהווידי(עציר)

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה

המאשימה

נגד

עארף אהווידי

הנאשם

ב"כ המאשימה: עוה"ד יעקב שטרנברג, הילה הראל כחולי ומיכל בן דוד

ב"כ הנאשם: עו"ד איריס אהרונוב

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:

אישום ראשון:

א. **הפרת הוראה חוקית** (ריבוי עבירות), לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: החוק").

אישום שני:

א. **הטרדה באמצעות מתקן בזק** (ריבוי עבירות), עבירה לפי סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב - 1982.

ב. **איומים** (ריבוי עבירות), לפי סעיף 192 חוק.

אישום שלישי:

א. **פגיעה בפרטיות**, לפי סעיף 2(1) יחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א - 1981.

אישום רביעי:

א. **איומים**, לפי סעיף 192 לחוק.

אישום חמישי:

א. **הפרת צו שנועד להגן על אדם**, לפי סעיף 287(ב) לחוק.



2. על-פי המתואר בעובדות האישום הראשון, ביום 26.1.15 שוחרר הנאשם על ידי קצין משטרה בתנאים של איסור יצירת קשר והרחקה מביתם של המתלוננים. בתאריך 27.1.15 הגיע הנאשם לבית המתלוננים ודפק על הדלת. משענתה לו המתלוננת כי המשטרה אסרה עליו להגיע אליה, השיב לה הנאשם כי הוא "שם זין על המשטרה" והלך. בתאריך 30.1.15 הגיע הנאשם שוב לבית המתלוננת ודפק בדלת כשהוא נתון תחת השפעת אלכוהול. המתלוננת ביקשה ממנו שיעזוב ולאחר כרבע שעה הוא עזב את המקום. בתאריך 31.1.15 הגיע הנאשם שוב לבית המתלוננת ודפק על הדלת. בין התאריכים 27.1.15 ועד 31.1.15 התקשר הנאשם מספר פעמים למתלוננת וזו לא ענתה לו או ניתקה.

על פי המתואר באישום השני, בין התאריכים 14.3.15 - 22.4.15, במספר רב של הזדמנויות התקשר הנאשם למכשיר הטלפון הנייד של המתלוננת והשאיר לה הודעות קוליות בהן ביקש ממנה לענות לו. בתאריך 14.4.15 השאיר הנאשם למתלוננת במכשיר הטלפון הנייד שלה הודעה קולית בה גידף ואמר כי יפגע באביה ובכל מי שיפריע לה. בתאריך 25.4.15 הגיע הנאשם לבית המתלוננת כשהוא נתון תחת השפעת אלכוהול דפק על דלת הבית ואיים כי ישרוף את המתלוננת. בתאריך 27.4.15 הגיע הנאשם לבית המתלוננת כשהוא נתון תחת השפעת אלכוהול דפק על הדלת ואיים וגידף את המתלוננת.

על פי המתואר באישום השלישי, בתאריך 30.4.15 עת הלכה המתלוננת ברחוב בדרכה לביתה, בלש אחריה הנאשם והלך אחריה בעוד המתלוננת ביקשה שיחדל מכך.

על פי המתואר באישום הרביעי, בתאריך 2.5.15 הגיע הנאשם לבית המתלוננת תחת השפעת אלכוהול ביחד עם אחר, דפק על דלת הבית וביקש מהמתלוננת לפתוח משום שיש לו מתנה עבורה. משסירבה המתלוננת לפתוח החל הנאשם לגדף את המתלוננת וכן איים על אביה באומרו "**אתה תעבור עם אופניים חשמליים, נפיל אותך ונהרוג אותך**".

על פי המתואר באישום החמישי, הפר הנאשם את תנאי שחרורו ולא שהה במקום מעצר הבית כפי שהורה לו בית המשפט.

3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן ונשלח לקבלת תסקיר שירות המבחן.

תסקיר שירות המבחן

4. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 29.11.15, הנאשם בן 54 נשוי ואב ל- 8 ילדים. סיים 7 שנות לימוד ואינו יודע קרוא וכתוב. עזב את מסגרת לימודיו בעקבות התערות בחברה שולית. אינו עובד מזה 15 שנים על רקע בעיות בריאותיות ומשכך מצוי במצב כלכלי קשה. כמו כן מתמודד עם טיפול בילד בעל צרכים מיוחדים וכן עם אובדן הוריו ו- 3 מאחיותיו שנפטרו ממחלה. בהתייחסו לעבירה מושא הדין תאר כי הכיר את המתלוננת בנסיבות חברתיות וכי רבים מהמפגשים ביניהם היו ביוזמתה. לטענתו הגיע לביתה כדי לקחת ציוד אישי שלו ומכיוון שהיה בגילופין לא היה ער להשלכות מעשיו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם נוקט עמדה מצמצמת ומפחיתה ממשמעות העבירות, מתקשה לקחת אחריות על מעשיו ומתקשה להכיר בהתנהלותו הבעייתית. לדבריו פנה לעמותת "אפשר" ואולם ממידע שהתקבל עולה כי לא שיתף פעולה כנדרש. בשיחה עם המתלוננת מסרה כי נפגשו בנסיבות חברתיות ונהגו לצרוך ביחד אלכוהול, בהמשך תיארה כי הוא סייע לה בשיפוץ הבית והקשר ביניהם התהדק אך ללא מערכת יחסים רומנטית. הנאשם גילה כלפיה רגשות קנאה ורכושנות ובהשפעת אלכוהול אף נהג כלפיה באלילות. ניכר כי חוששת מתגובתו בסיום ההליך. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה לבחון את



התנהלותו וכי במצבים בהם הוא תחת השפעת אלכוהול הוא נוטה להתנהגות אלימה ומתקשה לווסת את דחפיו. אולם הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן והביע ביטוי מילולי ראשוני לשינוי. לפיכך המליץ שירות המבחן על דחיה לצורך בחינת יכולתו להתגייס לטיפול.

5. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 25.1.16, הנאשם הופנה לעמותת "אפשר". מתחילת חודש דצמבר 2015 מגיע למפגשים קבועים אחת לשבוע, משתף פעולה בהתאם ליכולותיו והפסיק את צריכה האלכוהול. נוכח זאת המליץ שירות על הטלת צו מבחן.

6. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 21.4.16, ממידע עדכני שהתקבל מגורמי הטיפול בעמותת "אפשר" עולה כי הנאשם ממשיך את הטיפול, מגיע אחת לשבועיים לשיחות פרטניות. אולם למפגש האחרון לא הגיע ולא יצר קשר. הנאשם עדיין נמצא בראשית התהליך וניכר כי עליו להמשיך לקבל סיוע במניעת צריכה אלכוהול ושליטה בדחפים. לפיכך המליץ שירות המבחן על הטלת צו מבחן וכן ענישה מרתיעה ומציבת גבול.

ראיות לעונש:

7. 1/ - פנייה לחברת החשמל דרך שירות יעוץ לאזרח.

8. 2/ - מסמך באשר למצבו הכלכלי של הנאשם.

9. 3/ - אישור רפואי באשר למצבו הרפואי של הנאשם.

טיעוני הצדדים

10. לטענת ב"כ המאשימה, עוה"ד אורית מנצ'יקובסקי ומיכל בן דוד, הנאשם יליד 1961, לחובתו 5 הרשעות קודמות וכן ריצה עונש מאסר למשך 5 שנים. מכתב האישום עולה כי הנאשם פעל באופן אובססיבי כלפי המתלוננת. הטריד אותה באופן מאיים, התקשר והגיע לביתה, צועק, מגדף והתנהגותו אף הלכה והסלימה תוך שהוא מאיים על אביה. הנאשם ביצע את העבירות לאחר שכבר הורחק בצו בית משפט תוך הפרת התנאים ללא מורא החוק. מתסקירי שירות המבחן עולה כי הנאשם מעורה מגיל צעיר בפלילים, קיימת צריכת אלכוהול לא מבוקרת ובהשפעתה נוטה להתנהגות אלימה ומתקשה לווסת את דחפיו. הנאשם החל במפגשים בעמותת "אפשר" ואולם למפגש האחרון לא התייצב. הנאשם נמצא עדיין בראשיתו של ההליך ונדרש עוד סיוע טיפולי. מדובר על מסכת מתמשכת וניתן לראות את ההסלמה בהתנהגות הנאשם, האיומים קשים וקונקרטיים. הנאשם לא לוקח אחריות מלאה על מעשיו. מתחם העונש הינו מעבודות שירות ועד ל- 18 חודשי מאסר לכל אחד מהאישומים. נדרשת ענישה מחמירה ומציב גבול נוכח העבר הפלילי והעובדה ששב ומבצע עבירות תוך הפרת הוראת בית משפט. לפיכך עתרו ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש של שנת מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננת.

11. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד איריס אהרנוב, יש לראות את כתב האישום כמסכת עובדתית אחת על רקע הקשר ביניהם. על פי הראיות והתסקיר עולה כי היה ביניהם קשר רומנטי בעל אופי כזה או אחר והם צרכו יחדיו אלכוהול. האירועים בוצעו תחת השפעת אלכוהול. הנאשם "איבד את הראש" כי הוא נשוי והתבייש במעשיו. מתחם העונש הינו החל ממאסר על תנאי ועד מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות. ולא כפי שנטען על ידי מאשימה. הנאשם לקח את עצמו בידים ופנה מיוזמתו לעמותת "אפשר". מדובר בנאשם דל אמצעים שאינו יודע קרוא וכתוב. עברו הפלילי של הנאשם ישן, העבירה האחרונה



משנת 2005, העברות הקודמות יותר ישנות באופן משמעותי. שני התסקירים האחרונים בעניינו של הנאשם חיוניים. שירות המבחן ממליץ להעמיד אותו בצו מבחן. הנאשם אינו בקשר עם המתלוננת מאז המקרים המתוארים, נמצא טיפול שהחל מיוזמתו כבר 6 חודשים, הוא פנה לרווחה לקבלת עזרה (נ/1) ויש לו גם חובות שבהם הוא מנסה לטפל (נ/2). הנאשם עושה מאמצים שלקם את חייו ולסייע למשפחתו. לפיכך, עתרה ב"כ הנאשם להשית עליו צו מבחן לצד ענישה צופה פני עתיד.

12. הנאשם הביע חרטה ומסר כי כבר שנה אינו צורך אלכוהול.

דין - קביעת מתחם העונש ההולם

13. כתב האישום מתאר סדרה של מעשים אשר כולם נובעים מרקע זהה ויש לראותם כאירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.

14. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע הינו הגנה על שלווה נפשו של הפרט (הטרדה ואיומים), הגנה על פרטיותו (פגיעה בפרטיות) וכן הגנה על פעילות התקינה של מערכת אכיפת החוק (הפרת הוראה חוקית).

15. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה ברף בינוני. הנאשם נהג כלפי המתלוננת באובססיביות שהלכה והסלימה, תוך שהוא מפר צווי בית משפט, ושעה שהוא נתון תחת השפעת אלכוהול, וזאת במשך כחמישה חודשים.

16. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים החל מצו של"צ ועד לעונשי מאסר מאחורי סורג ובריח לתקופות משמעותיות. לעניין זה ראו בין היתר רע"פ 2472/14 **חליל נ' מדינת ישראל** (24.6.14), רע"פ 1738/15 **שוקרי נ' מדינת ישראל** (11.3.15), רע"פ 1940/16 **פולק נ' מדינת ישראל** (14.3.16), רע"פ 9392/08 **קרינסקי נ' מדינת ישראל** (22.1.09), ת"פ (רמ') 5170-08-13 **מדינת ישראל נ' בן שיטרי** (1.5.16), ת"פ (ב"ש) 32093-04-15 **מדינת ישראל נ' אלחסוני** (30.11.15), ת"פ (רמ') 6235-09-13 **מדינת ישראל נ' פלוני** (16.6.15).

17. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לכך שבמשך כחמישה חודשים הנאשם שב והטריד את המתלוננת פעם אחר פעם, תוך הפרת צו בית משפט, כשהוא נתון בגילופין. הנאשם הגיע לביתה של המתלוננת דפק על דלת ביתה וביקש שתפתח לו את הדלת, הנאשם גידף את המתלוננת, איים עליה איומים משמעותיים וקונקרטיים, התקשר אליה במספר רב של הזדמנויות, השאיר לה הודעות רבות ואף בלש אחריה שעה שהלכה ברחוב לביתה. מעשיו של הנאשם הסלימו שעה שהגיע לביתה יחד עם אדם נוסף והשניים איימו מפורשות על אביה כי יפגעו בחייו. הנאשם ביצע את המעשים כשהוא נתון בגילופין, ככל הנראה על רקע מערכת יחסים חברתית אשר היתה ביניהם והסתיימה.

18. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל מצו של"צ ועד ל- 15 חודשי מאסר בפועל.

19. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. השיקול השיקומי הינו ממין העניין, הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן ואף פנה מיוזמתו לטיפול בעמותת



"אפשר", ואולם על אף שחלפו מעל 6 חודשים בהם נמצא הנאשם בטיפול נראה כי הוא עדיין נמצא בראשיתו של ההליך הטיפולי וכן בדיווח האחרון אף נמסר כי הנאשם לא הגיע למפגש האחרון ואף לא יצר קשר עם גורמי הטיפול. סבורני כי הגם שנראה כי הנאשם החל בהליך טיפולי אין המדובר בהליך אשר מצדיק סטייה ממתחם העונש. אולם יש מקום להתחשב בו במסגרת גזירת העונש בגדרי המתחם.

גזירת העונש המתאים לנאשם

20. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לכך שהנאשם הינו יליד 1961, נשוי ואב ל- 8 ילדים, בהם ילד בעל צרכים מיוחדים. הנאשם סובל מבעיות רפואיות ובשל כך אינו עובד ועל כן מצבה הכלכלי של המשפחה קשה. שליחת הנאשם לריצוי מאסר, הגם שבעבודות שירות, תפגע ללא ספק בו ובמשפחתו. הנאשם הודה במיוחס לו והביע חרטה ואולם התקשה לקחת אחריות מלאה על מעשיו בפני שירות המבחן ואף מזער והמעיט מחומרת מעשיו. לחובתו של הנאשם 5 הרשעות קודמות בעבירות רכוש, מרמה וזיוף וכן הסעת שב"ח, בגין אף נידון לשני מאסרים, האחד למשך חמש שנות מאסר (בתחילת שנות השמונים של המאה העשרים) והשני בעבודות שירות בשנת 2006. יש לציין כי כל הרשעותיו של הנאשם התיישנו זה מכבר וכי העבירה האחרונה בוצעה בשנת 2005.
21. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לביצוע העבירות על פני תקופה של מספר חודשים ותוך הפרת צווי בית המשפט כמו גם לאור התרשמות שירות המבחן לפיה הנאשם זקוק להמשך טיפול וכי בהעדרו ותחת השפעת אלכוהול נוטה הנאשם להתנהגות אלימה.
22. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות לצד עונשים נלווים.

סוף דבר

23. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**
- א. 4 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בעבודות שירות. עבודות השירות תבוצענה בהתאם להמלצת הממונה. תחילת עבודות השירות ביום 6.9.16.
- ב. 5 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום על עבירה מן העבירות בהן הורשע.
- ג. פיצוי בסך 800 ₪ (400 ₪ לכל אחד מהמתלוננים). הפיצוי יופקד במזכירות בית המשפט עד ליום 1.9.16 ויועבר על פי פרטים שתמסור המאשימה. ככל שקיימת הפקדה בהליך המ"ת או בתיק זה, ישולם הפיצוי מתוך ההפקדה. ככל שתיוותר הפקדה לאחר תשלום הפיצוי, הרי שיתרת ההפקדה תושב למפקיד לאחר היות גזר הדין חלוט, ובכפוף לכל הוראה חוקית.
- ד. צו מבחן לשנה.
- הנאשם מוזהר כי לא ימלא אחר תנאי צו המבחן ניתן יהיה להפקיעו ולשוב ולגזור את דינו. מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.



זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, ז' סיוון תשע"ו, 13 יוני 2016, בנוכחות הצדדים.