



ת"פ 22026/11/14 - מדינת ישראל נגד ב ג

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 22026-11-14 מדינת ישראל נ' ג
תיק חיצוני: 000406272/2014

כבוד השופט שמואל מלמד	בפני
מדינת ישראל	מאשימה
	נגד
ב ג	נאשם

גזר דין

ביום 28.05.15 הגיעו הצדדים להסדר לפיו, הנאשם הודה והורשע בעובדות כתב האישום המתוקן, ונשלח לקבלת תסקיר בטרם הטיעונים לעונש. אין הסכמה עונשית.

נוכח הודאתו הנאשם הורשע במיוחס לו בכתב האישום המתוקן -

אישום ראשון - בעבירה של תקיפת בת זוג חבלנית, לפי סעיף 382(ג) לחוק העונשין התשל"ז - 1977; היזק לרכוש בזדון, לפי סעיף 452 לחוק העונשין התשל"ז - 1977.

אישום שני - בעבירה של תקיפת בת זוג חבלנית, לפי סעיף 382 (ג) לחוק העונשין התשל"ז - 1977.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, **אישום 1** - בתאריך 02.11.14, בעקבות וויכוח בין הנאשם למתלוננת בביתם המשותף, תקף הנאשם את המתלוננת בכך שסטר לפניה. המתלוננת ניסתה להתקשר למשטרה, אולם הנאשם חטף מידה את מכשיר הפלאפון, זרק אותו לקיר מספר פעמים וגרם לשבירתו. כתוצאה מכך, נשרטה המתלוננת מחלקי השברים שעפו לפניה. בהמשך, תקף הנאשם את המתלוננת, בכך שסטר לה. כתוצאה מהתקיפה המתוארת לעיל נגרמו למתלוננת חבלות בדמות שריטה מתחת לעין. במעשי הנאשם המתוארים גרם הנאשם היזק לרכוש במזיד. **אישום 2** - בתאריך 10.09.14, בעקבות וויכוח בין הנאשם למתלוננת בביתם המשותף, תקף הנאשם את המתלוננת, בכך שדחף אותה בגבה באמצעות חפץ, וכתוצאה מכך נגרמה למתלוננת חבלה בגב בדמות שריטה.

תסקיר שירות המבחן

בעניינו של הנאשם התקבל תסקיר שירות מבחן לפיו, הנאשם בן 35, אזרח אריתראה, הועבר לישראל מסיני בשנת 2010, נוכח המצב במדינתו. נשוי ואב לשני ילדים שנולדו בישראל, בני 5 ובן חצי שנה שטרם פגש בשל צו ההרחקה.



הנאשם מתגורר בשל ההרחקה בגבעתיים בחנות דגים בה עובד. וכן בנוסף לעבודתו מתפרנס לדבריו מהופעות כזמר באירועים של בני העדה האריתראית. על פי התסקיר הנאשם סיים 11 שנות לימוד כמקובל בארץ הולדתו. לאחר סיום לימודיו התגייס ושירת כעשר שנים בצבא אריתראה, כזמר בלהקה צבאית. ביחס לעבירה הנוכחית הנאשם מודה במיוחס לו אולם בלט כי הוא מטשטש מחומרת האלימות בה נהג ומהפגיעה שנגרמה למתלוננת. נראה כי הנאשם מתקשה להתמודד באופן יעיל עם קשיים בזוגיות ופעל באופן תוקפני מתוך היעדר מודעות לבעייתיות בהתנהגותו ולדרכים חיוניות יותר לפתרון בעיות. עם זאת שירות מבחן התרשם כי ההליך המשפטי מהווה עבורו גורם מרתיע ומציב גבולות.

לאור האמור לעיל שירות מבחן ממליץ על טיפול בתחום אלימות זוגית. ומאחר ולא מצאו מסגרת טיפולית מתאימה בשפה הטיגרית. נראה כי לא יכולים לבוא בהמלצה טיפולית בעניינו. אך מאחר ושירות מבחן התרשם כי ההליך המשפטי מהווה גורם מרתיע ומרסן, הם בכל זאת באים בהמלצה כי בית משפט יסתפק בענישה הרתעתית, אשר לדבריהם עשויה להיות לה השפעה מפחיתת סיכון.

טיעונים לעונש

ב"כ המאשימה הפנה לנסיבות ביצוע העבירה וחומרת העבירות בהן הורשע הנאשם. לעמדת המאשימה מדובר בשתי אישומים בפרקי זמן של חודשיים המעידים על שיטתיות. ב"כ המאשימה עמד על הקשיים שהתגלו בתסקיר שירות המבחן. בסופו של יום מדובר בנאשם אשר לא עבר הליך טיפולי ואין שינוי בדפוסים והביטוי היחיד אשר יבטא וישקף את חומרת מעשיו היא רק ענישה הרתעתית אשר תפחית את המסוכנות כלפי אשתו. הוגשו תמונות. מתחם הענישה הראוי הוא בין מספר חודשי מאסר לבין 18 חודשים ולאור העדר עבר עתרה התביעה לענישה בשליש התחתון של המתחם, קנס ופיצוי למתלוננת.

מטעם ההגנה העיד כעד אופי מר דוד קוזרי שהעיד על אופיו הטוב והאדיב של הנאשם.

ב"כ הנאשם על הפערים בתפיסה התרבותית של הנאשם. הנאשם עובד למחייתו. ב"כ הנאשם תלתה את הכשל הטיפולי בהעדר מסגרת מתאימה. נוכח העובדה כי בשירות המבחן אין קבוצות הדוברות את שפתו של הנאשם. ב"כ הנאשם סבור כי מדובר בכשל מערכתי נוכח העובדה כי בארץ קיימת אוכלוסיה גדולה של דוברי השפה הטיגרית והדבר עולה עד כדי הגנה מן הצדק. לא יכול להיות שהנאשם יתאים לטיפול ולא יהיה טיפול כזה בגלל שפה, לכך יש פתרונות. ב"כ הנאשם הפנתה לתיקון כתב האישום בצורה משמעותית. העובדה כי במוקד ההסדר עמד כשל ראייתי. ב"כ הנאשם ביקשה לאמץ את המלצות שירות המבחן.

דין והכרעה

לעניין הערך המוגן אני מוצא להביא את דבריה של השופטת פרוקציה עפ 6758/07 פלוני נ' מדינת ישראל (11.10.07).

"מעשי אלימות בתוך המשפחה נתפסים כבעלי חומרה מיוחדת במערכת האיסורים הפליליים העוסקים



בעבירות אלימות. הציפייה האנושית הטבעית הינה כי בתוך משפחה ישררו יחסי אהבה, הרמוניה, וכבוד הדדי. הפרתה של ציפייה זו הופכת את השימוש באלימות במשפחה לתופעה העומדת בניגוד עמוק לחוש הצדק האנושי. יתר על כן, במסגרת המשפחה, מופעלת האלימות על פי רוב בידי החזק כלפי החלש. פערי הכוחות הם גדולים כשמדובר באלימות כלפי קטינים או כלפי בת זוג; באלימות במשפחה, נגישותם של קרבתות העבירה למערכת המשטרית או למערכות הסיוע האחרות היא ענין מרכזי וקשה, הטעון רגשות חזקים, פחדים ואימה. הבושה, והרצון לשמור על שלמות המשפחה הופך לא אחת את התלונה על אלימות במשפחה למהלך קשה וטעון. לא אחת, קיימת תלות כלכלית ורגשית של בן הזוג המוכה בבן הזוג המכה, ותלות זו גם היא מקשה על חשיפת הפגיעה. גורמים אלה ואחרים בשילובם, משווים מימד מחמיר לעבירות אלימות במשפחה. נפוצותן של עבירות אלה, והצורך להגן על קרבתות האלימות שהם על פי רוב חסרי ישע, תורמים אף הם להחמרה הנדרשת בענישה בעבירות אלה."

במקרה הנוכחי מדובר בכשל כפול. במדובר בעבירות בתוך המשפחה אך לכך מצטרפת המתלוננת להיותה חלק מאוכלוסייה מוחלשת שלא ברור כי תבחר להתלונן נוכח החשש ממעמדה בארץ.

בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, יש לקבוע, בטרם גזירת הדין את מתחם העונש ההולם, תוך התחשבות בעיקרון המנחה בענישה, שהוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם. בין סוג ומידת העונש המוטל עליו, מידת הפגיעה בערך החברתי המוגן, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות ביצוע העבירה. סבורני כי מתחם העונש ההולם בגין האירוע הוא מאסר לתקופה קצרה שיכול ותרוצה בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר.

בהינתן המתחם האמור, יש לגזור את עונשו של הנאשם תוך שקילת המתחם ותוך התחשבות בנסיבות המשליכות על קביעת העונש המתאים, כאשר בענייננו יש ליתן משקל להלימה בגזירת העונש לביצוע העבירה ע"י הנאשם; נסיבות ביצוע העבירה וחומרתה; מידת הפגיעה בערך המוגן; גילו של הנאשם; הנסיבות עליהן עמדה ההגנה בטיעוניה; הודאתו המצביעה על נטילת אחריות.

בית המשפט התלבט רבות בתיק זה. מחד, הנאשם לא עבר בליך טיפולי ובנסיבות אלו קיימת מסוכנות להישנות מקרים. מאידך, אי השתלבות הנאשם בהליך טיפולי נובעת מהעדר אפשרות לשבץ את הנאשם בהליך כזה נוכח מוגבלות של שירות המבחן ולא בשל אשם של הנאשם. מחד, חומרת מעשיו של הנאשם והעובדה כי מדובר בריבוי מקרים. מאידך, שירות המבחן המליץ להסתפק בענישה צופב פני עתיד. ניתן לומר וזאת מבלי להפחית מחומרת העבירות, כי לא מדובר בתוצאות קשות מידי שנגרמו למתלוננת, מדובר בשריטות.

לאחר ששמעתי את הצדדים בהתחשב בטיעוניהם, בנסיבות המקרה והעניין ועל פי כל השיקולים הצריכים לגזר הדין אני קובע כי אלה העונשים שאני משית על הנאשם:

א. אני דן את הנאשם למאסר בדרך של עבודות שירות, למשך חודשיים, אני מטיל על הנאשם ביצוע של העבודות המפורטות בחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות, עלפי הוראות סעיף 51 ב(ב) לחוק העונשין,



התשל"ז-1977.

הנאשם יבצע את עבודות השירות בביתלשובע - רוויטרייכמן, כתובתצ'לנוב 18 תלאביב -יפו וזאת במשך חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות עבודה ביום בערבי חג וחוה"מ יעסק כנהוג במקום העבודה, וגם אם לא עבד באותו יום, בין אם מסיבותיו ובין אם משום שהמקום סגור, יחויב ביום עבודה מלא.

תחילתן של ביצוע העבודות ביום 14.06.16, שעה 08:00 והן תהיינה בפיקוח מפקח אחראי רב-כלאמדין רפאלה טלפון 0506278915.

על הנאשם להתייצב לפני מפקח על עבודות השירות לצורך קליטה והצבה בתאריך תחילת העבודה, בשעה 08:00, במפקדת מחוז מרכז, יחידת עבודות שירות, ת"ד 81, רמלה (טל': 978706008).

אני מודיע לנאשם כי עליו להודיע לממונה על כל שינוי, אם יחול, בכתובת מגוריו, וכן עליו לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן אי מילוי עבודות השירות על פי הנחיות המפקח, עלול להביא להפסקתן ולכליאה במתקן כליאה.

בית המשפט מזמיר את הנאשם, כימדובר בתנאי העסקה קפדניים וכל חריגה מכללים אלו יש בהכדילה פסיקת עבודות השירות וצו יתרת העונש במאסר בפועל.

המזכירות תעביר הודעה על גזר הדין לממונה על עבודת השירות.

ב. אני דן את הנאשם למאסר למשך 8 חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים. התנאי הוא שלא יעבור עברת אלימות כלפי גופו של אדם מסוג פשע.

ג. אני דן את הנאשם למאסר למשך 3 חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים. התנאי הוא שלא יעבור עברה של היזק לרכוש בזדון.

ד. הנאשם יחתום על התחייבות כספית על סך ₪ 1,000 שלא יעבור עבירה דומה לעבירה בה הורשע והתנאי הוא למשך 3 שנים מהיום. היה ולא יחתום הנאשם על התחייבות זו בתוך 7 ימים, ייאסר למשך שבוע.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בת"א, תוך 45 יום מהיום.

במידה וקיימים מוצגים הרי שהם יישמדו, יחולטו, יושבו לבעליהם על פי שיקול הדעת של קצין החקירות.

ככל שהופקדון בתיק על-ידי הנאשם, יש להחזירו לידי אולגורם אחר לפי בקשת הנאשם, בהיעדר מניעה על-פידין.



ניתנה היום, כ"ח אדר ב' תשע"ו, 07 אפריל 2016, במעמד
הצדדים.