



ת"פ 22022/07/18 - מדינת ישראל, המאשימה נגד יהודה לייב פורסט, עקיבא אהרון מנדלסון, הנאשמים

בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כב' השופט אברהם רובין

ת"פ 22022-07-18 מדינת ישראל נ' פורסט ואח'

בעניין: מדינת ישראל - המאשימה

נגד

1. יהודה לייב פורסט
2. עקיבא אהרון מנדלסון - הנאשמים

גזר דין בעניינו של נאשם 1

1. העבירה בה הורשע הנאשם

הנאשם 1 (להלן - "הנאשם"), הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של סיוע לייבוא סם מסוכן - עבירה לפי סעיפים 19 + 13א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973, בצירוף עם סעיף 31 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

על-פי עובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה הנאשם, במועד שאינו ידוע למאשימה קשרו מספר אנשים, ביניהם אחד בשם ברוך גור אריה, קשר לייבא סמים מסוכנים ממדינות שונות באירופה לישראל, זאת באמצעות בלדרים אשר יעבירו את הסמים לישראל במזוודות בעלות דופן כפולה. הנאשם לא היה אחד מהקושרים.

במהלך חודש מאי 2018 החליטו גור אריה והאחרים לייבא סמים מאוקראינה לישראל. כשבועיים עובר ליום 30.5.18 יצר גור אריה עם הנאשם 2 וביקש ממנו להעביר עבורו לישראל "פעם נוספת" - כלשון כתב האישום - מזוודה ובה סמים, זאת תמורת סכום של 20,000 ₪. הנאשם 2 הסכים להצעה. סמוך לאחר מכן קיבל הנאשם 2 מגור אריה כרטיס טיסה לאוקראינה ובהמשך לכך הוא טס לאוקראינה. באוקראינה פגש הנאשם 2 בגור אריה, ובהכוונתו של גור אריה הוא פגש אדם נוסף, שזהותו איננה ידועה למאשימה, אשר מסר לידי הנאשם 2 מזוודה בעלת דופן כפולה בה הוחבא סם מסוג קוקאין במשקל של 2.78903 ק"ג. ביום 3.6.18 נחת הנאשם 2 בנמל תעופה בן גוריון ובהכוונת גור אריה הוא נסע לירושלים לבית מלון.

בשלב זה שוחח הנאשם עם גור אריה, אשר עדכן אותו על נחיתתו של נאשם 2 וביקש ממנו להגיע לירושלים על מנת לוודא שהנאשם 2 הגיע למלון וכי הוא נמצא שם לבדו. הנאשם הגיע לקרבת המלון, ראה שהנאשם 2 נמצא שם ודיווח על כך לגור אריה. לאחר מכן, בתיאום עם גור אריה, יצר הנאשם

עמוד 1



קשר עם שליח בשם שמעון כהן והורה לו להגיע לירושלים על מנת לאסוף את המזוודה מהנאשם 2, ולהוביל אותה לבני-ברק, שם ישאיר אותה בסמוך לבניין איחוד והצלה שבעיר, כל זאת תמורת 250 ₪. בהמשך לכך, ולאחר תיאום עם גור אריה, מסר הנאשם 2 את המזוודה לשליח שמעון אשר נסע לבני-ברק לבניין איחוד והצלה. הנאשם נסע אחרי שמעון בדרכו מירושלים לבניין איחוד והצלה בבני-ברק. בד בבד עם הגעת שמעון לבניין, השאיר עבורו הנאשם 250 ₪ במקום שסוכם עם שמעון מראש, ומיד לאחר מכן נכנס הנאשם לבניין איחוד והצלה, שם הוא תצפת מהחלון על שמעון, והנחה אותו היכן בדיוק להניח את המזוודה. הנאשם גם תצפת על שמעון כשזה הניח את המזוודה.

כאמור לעיל, על יסוד עובדות אלה הורשע הנאשם בעבירה של סיוע לייבוא סם מסוכן.

2. במסגרת הסדר הטיעון הוסכם, כי במהלך הטיעונים לעונש יהיה הנאשם רשאי לטעון כי לא היה מודע לסוג הסם המסוכן שיובא, או לכמותו, וכי המאשימה לא תביא ראיות לסתור בעניין זה. כמו כן הוסכם, כי עיקר חלקו של הנאשם היה בשינוע המזוודה לבני-ברק, וכי בתמורה למעשה הסיוע קיבל הנאשם סכום של 400 ₪. עוד הוסכם, כי המאשימה תגביל את עצמה בטיעוניה לעונש של 16 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס כספי, וכי הנאשם יהיה חופשי בטיעונו לעונש, למעט לעניין רכיב הקנס, שהוסכם כי יעמוד על סך של 10,000 ₪ שישולם מתוך הרכוש שנתפס בתיק זה.

3. תסקירי שירות המבחן

הנאשם היה עצור במשך כחודשיים וחצי ולאחר מכן הוא שהה במעצר בית במשך כשנה. במהלך התקופה עמד הנאשם בקשר עם שירות המבחן והוגשו בעניינו מספר תסקירים.

בתסקיר המסכם מתאר שירות המבחן כי מדובר בנאשם בן 23, רווק, אשר שירת בשירות סדיר בצה"ל ובמקביל עבד כעצמאי בתחום המשלוחים.

התסקיר מתאר את משפחת המוצא של הנאשם, משפחה חרדית המונה הורים ו-12 ילדים, כמשפחה אשר מנהלת חיים נורמטיביים. התסקיר עומד על קשיים התנהגותיים ולימודיים מהם סבל הנאשם בתקופת לימודיו, וכן על כך שהנאשם אובחן כסובל מהפרעות קשב וריכוז אך למרות זאת לא נטל את הטיפול התרופתי שהומלץ לו, זאת עקב תופעות לוואי. בשלב מסוים עזב הנאשם את הישיבה ויצא לשוק העבודה. עקב כך נותק לחלוטין הקשר בין הנאשם למשפחתו, והנאשם מצא עצמו עסוק בעיקר בהישרדות כלכלית יום יומית. כאמור לעיל, הנאשם שירת בצה"ל, זאת למרות קשיי הסתגלות וקשיים שנבעו מחוסר תמיכה משפחתית. גם בתקופה זו עבד הנאשם בעבודות מזדמנות ונאלץ להתמקד בהישרדות כלכלית.

במהלך הקשר עם שירות המבחן נלקחו מהנאשם בדיקות סמים שהיו נקיות. הנאשם שולב בקבוצה טיפולית לעצורי בית, ולפי התרשמות מנחה הקבוצה הנאשם הצליח לבחון את ההתנהלות המכשילה בחייו ואת מוקדי הסיכון הייחודיים לו. בסיום דרכו בקבוצה מסר הנאשם לשירות המבחן כי הוא איננו מעוניין בהליך טיפולי נוסף, אלא הוא מעוניין בסיום מהיר של ההליך הפלילי.



עברו של הנאשם נקי לגמרי.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם לקח אחריות חלקית על מעשיו, בכך שמסר כי חלקו באירועים הסתכם בכך שתיווך בהעברת חבילה על אף שחש שמשהו איננו כשורה. שירות המבחן גם ציין, כי הנאשם מסר שהודאתו בכתב האישום המתוקן נעשתה מתוך רצון לסיים את ההליך הפלילי נגדו. בהקשר זה אציין כבר עתה, כי הודאתו "החלקית", כלשון שירות המבחן, של הנאשם מתיישבת היטב עם הסדר הטיעון, ועל כן לא ניתן לראות בהודאה זו הודאה חלקית המבטאת קבלת אחריות לא מלאה על ביצוע העבירה. כמו כן, בדיון שהתקיים לאחר שהוגש תסקיר אישר הנאשם את הסכמתו להסדר הטיעון ואת הודאתו באמור בכתב האישום המתוקן.

שירות המבחן סקר את מרכיבי הסיכון והסיכוי לשיקומו של הנאשם. בכלל כך מנה שירות המבחן כגורמי סיכוי את עברו הנקי של הנאשם, את רצונו לנהל אורח חיים תקין ונורמטיבי, ואת הצלחתו במהלך הקשר עם שירות המבחן להוכיח יכולת ביקורת עצמית ומודעות לגורמים מסכנים בחייו. בנוסף, ציין שירות המבחן במיוחד את העובדה שבמהלך ההליך המשפטי חזר הנאשם לקיים קשר עם משפחת המוצא שלו.

בסיכום התסקיר ממליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם ענישה מוחשית בדמות של מאסר לריצוי בעבודות שירות, ולא בדמות של מאסר ממש, אשר יחשוף את הנאשם לגורמים שוליים ולאווירה הקשה בין כותלי הכלא. שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית, זאת לנוכח עמדתו של הנאשם שביקש לסיים את ההליך הפלילי במהרה.

4. טענות המאשימה לעונש

בא-כוח המאשימה הדגיש את כמות הסם הגדולה שבה מדובר, בשים לב לכך שמנת קוקאין אחת לצריכה עצמית עומדת על כ-0.3 גרם. בא-כוח המאשימה עמד על חומרתן המופלגת של עבירות הסמים אשר לא רק פוגעות בבריאות נפשו וגופו של הציבור, אלא גוררות אחריהן ביצוע של עבירות פליליות לצורך השגת הסמים או בהשפעת הסמים. במצב דברים זה טען בא-כוח המאשימה, כי יש להעדיף את מטרת הענישה שעניינה גמול וכן לתת משקל ראוי לצורך בהרתעת עבריינים פוטנציאליים.

בא-כוח המאשימה טען שנסיבות ביצוע העבירה מלמדות על חומרתה. בא-כוח המאשימה הדגיש כי אין להקל בעונשו של הנאשם בשל כך שלא היה מודע לתוכן המזוודה, ובשל כך ש"רק" עצם את עיניו לעניין תכולת המזוודה. בא-כוח המאשימה הוסיף וטען כי אין להתרשם ממכתב המלצה מאת ארגון איחוד והצלה שהגיש הנאשם במהלך טיעוניו לעונש (נע/1), זאת לנוכח העובדה שהנאשם תצפת על השליח עם המזוודה מתוך בניין איחוד והצלה.

בא-כוח המאשימה הציג פסיקה שמלמדת, לשיטת המאשימה, על כך שיש לגזור על הנאשם את העונש המקסימלי שעליו הוסכם במסגרת הטיעון, קרי 16 חודשי מאסר בפועל.

5. טיעוני וראיות הנאשם לעונש

עמוד 3



במסגרת הטיועונים לעונש הגיש הנאשם, כאמור לעיל, מכתב המלצה מאת ארגון איחוד והצלה (נע/1), בו נכתב כי עובר למעצרו הנאשם התנדב בארגון, והגיש סיוע רפואי דחוף לפחות ארבע חמש פעמים ביום, כולל שבתות וחגים ובשעות לא שעות, בימים ובלילות. במכתב נאמר, כי מעבר לכך הנאשם גם הקדיש ימים כלילות לצורך סיוע בהקמת מערך ההזנקה הטכנולוגי של מתנדבי הארגון, ולצורך תמיכה בכל התקלות בהתנדבות בכל שעות היממה. במכתב גם צוינו האכפתיות של הנאשם, אדיבותו וקשריו הטובים עם יתר המתנדבים בארגון.

בנוסף נשמעה גם עדותו של אבי הנאשם, מר דוד פורסט. האב סיפר על התקופה הקשה שחוותה המשפחה כאשר הנאשם נפלט מהשיבה והתנתק ממנה. האב תיאר את ההלם שנגרם למשפחה בשל מעצרו של הנאשם. בהמשך דבריו תיאר האב את השינוי לטובה שעבר הנאשם משעה שהתחדש הקשר עם משפחתו במסגרת מעצר הבית. לדברי האב בנו הביע בפניו חרטה על מעשיו. האב הדגיש כי לנאשם נגרם סבל רב כתוצאה ממעצרו, וכי לאחר שחרורו למעצר בית הוא התקשה לישון בלילות. לדברי האב תקופת המעצר מהווה גורם הרתעה ראשון במעלה מבחינת הנאשם, אשר אמר לו: **"אני לא אחזור לשם, אני לא אעשה שום דבר"**. כמו כן ציין האב, כי כיום הנאשם עובד ומקווה להתחתן. האב ביקש בכל לשון של בקשה שבית המשפט לא יטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל.

6. בטיעוניו לעונש הדגיש בא-כוח הנאשם שהנאשם היה עצור במשך כחודשיים וחצי, וכי לאחר מכן הוא היה במעצר בית במשך כשנה. בא-כוח הנאשם טען שהמעצר, מעצר הבית וההליך הפלילי בכללותו מרתיעים את הנאשם, כך שהסיכוי שהנאשם יחזור לבצע עבירות, הוא נמוך ביותר, מה גם שמאז ביצוע העבירה הנאשם התבגר וחזר אל חיק משפחתו. בא-כוח הנאשם הציג פסיקה בגדרה נגזרו עונשים קלים יחסית על מי שביצעו מעשים חמורים יותר, לשיטת בא כוח הנאשם, ממעשהו של הנאשם. בא-כוח הנאשם עתר לכך שבית המשפט יאמץ את המלצת שירות המבחן ויגזור על הנאשם עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות מעבר לתקופת מעצרו של הנאשם.

7. דברי הנאשם

בסיום הטיועונים לעונש מסר הנאשם את דבריו. הנאשם הסביר כי כיום הוא מבין כמה חמור המעשה שהוא ביצע. לדבריו, הנסיבות שהובאו בתסקיר שירות המבחן הן שגרמו לו לבצע את המעשה, וכי כיום הוא נמצא במצב אחר כיוון שהוא בקשר עם משפחתו, וכיוון שהוא קיבל במסגרת הקשר עם שירות המבחן כלים שיאפשרו לו לזהות את מוקדי הסיכון ולהקדים מחשבה למעשה. לעניין הצורך בהמשך טיפול שיקומי, הנאשם הדגיש כי הוא אמר לשירות המבחן שהוא איננו מכור לסמים ואין לו עבר של אלימות, ולדבריו בתגובה מסרה לו קצינת המבחן כי משזה המצב הרי שאין לה קבוצה שבה ניתן לשלב אותו. לטענת הנאשם זה הרקע לאמור בתסקיר לגבי סירובו להמשיך בהליך טיפולי. לעניין אחרון זה, של המשך ההליך השיקומי, ייאמר כבר עתה, כי אין בתסקיר שירות המבחן תימוכין לגרסת הנאשם ולפיכך אני מקבל את דברי שירות המבחן לפיהם הנאשם סירב להמשיך טיפול.

8. חוות דעת הממונה על עבודות השירות

עמוד 4



בהמשך לשמיעת הטיעונים לעונש, ותוך שהודגש לנאשם שאין לראות בכך רמז כלשהו לבאות, הוריתי על עריכת חוות דעת של הממונה על עבודות השירות, זאת על מנת שתהיה לפני בית המשפט תמונה מלאה בטרם יגזור את דינו של הנאשם.

חוות הדעת שהוגשה מלמדת שהנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות, וכי הוא הסכים לריצוי עונשו בעבודות שירות לאחר שמהותן ותנאיהן של עבודות השירות הוסברו לו. הממונה על עבודות השירות קבע אם כן, כי הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות ב"הבית על הגבעה" ברח' הזיתים 69 גבעת שמואל, זאת במשך חמישה ימים בשבוע על-פי טווח השעות המתאפשר בחוק העונשין.

דין והכרעה

מתחם העונש ההולם .9

ביצוע עבירות סמים פוגע קשות בערכים המוגנים של בריאות גופו ונפשו של הציבור. עבירות סמים גם גוררות אחריהן במקרים רבים ביצוע של עבירות נוספות המבוצעות תחת השפעת הסם או כדי להשיג אמצעים על מנת לרכוש סם. בהמשך לכך נפסק בע"פ 972/11 **מדינת ישראל נ' יניב יונה** (4.7.2012), כי:

"את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפצה, סחר וכמובן גם שימוש בסמים - כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של המעורבים הישירים בביצוע העבירות, אלא גם לחברה בכללותה.

ייתכן ועבירות הסמים הקשים הן כה נפוצות עד שהתרגלנו אליהן, ואולי אף אבדה לנו הרגישות למחיר שלא רק החברה משלמת אלא גם המשתמש עצמו. הקוקאין נחשב, ולא בכדי, לסם קשה. זאת הן בשל השפעותיו על גוף האדם, והן בשל פוטנציאל ההתמכרות הגבוה שטמון בו.

....

הפגיעה ביחיד חוזרת חלילה לפגיעה בחברה. השימוש בסם מסוג קוקאין יוצר צורך להמשיך ולהשתמש. כתוצאה מכך עליו לחפש מקורות כספיים למימון רכישת הסם, לאו דווקא בדרכים חוקיות, תוך שהוא חווה הידרדרות מתמדת בתפקוד הפיזי והקוגניטיבי שלו.
(שם, בפסקה 4 לפסק הדין).

וכן נפסק, כי בעבירות סמים יש לתת משקל בעיקר לעקרון הגמול (ע"פ 6747/11 **מדינת ישראל נ' מערוף אבו ריקק** (3.1.2013)).

בענייננו, הפגיעה בערכים המוגנים היא קשה, זאת לנוכח סוג הסם שבו מדובר - קוקאין - וכמות הסם שבה מדובר - כ-2.8 ק"ג.



10. הצדדים הפנו לפסיקה לעניין הענישה הנוהגת, זה בכה וזה בכה.

בא-כוח המאשימה הפנה לפסיקה שעוסקת בבלדרים שהורשעו בעבירה מושלמת של יבוא סמים. בע"פ 10101/17 **ולדימיר טאקץ** נ' **מדינת ישראל** (23.4.2018), חזר בו המערער בהמלצת בית המשפט מערעורו על גזר דין של 6.5 שנות מאסר, אשר נגזר עליו לאחר שהורשע בעבירה של יבוא סם מסוג קוקאין במשקל של כ-6 ק"ג. בע"פ 1256/18 **יובל זאודי** נ' **מדינת ישראל** (7.6.2018), נגזר בהסכמת הצדדים על מערער עונש של 6 שנות מאסר בגין הרשעתו ביבוא סם מסוג קוקאין במשקל של 7 ק"ג. ובע"פ 6886/17 **מלו בנדירה מרסל** נ' **מדינת ישראל** (24.4.2018), נדחה ערעור שהגיש המערער על עונש של 56 חודשי מאסר שנגזר עליו לאחר שהורשע בכך שייבא לישראל סם מסוג קוקאין במשקל של כ-3 ק"ג. הענישה בפסקי דין אלו, יחד עם פסקי דין נוספים שהגיש ב"כ המאשימה, מגיעה כדי 6.5 שנות מאסר. בא-כוח המאשימה היה ער, כמובן, לכך שעונשו של המסייע עומד על מחצית עונשו של המבצע העיקרי, ולכן לטענתו יש לקבוע שהמתחם בעניינו של הנאשם עומד על מחצית מהמתחמים שנקבעו באותם פסקי דין, ולדבריו גם כך הרף התחתון של המתחם עולה על העונש המקסימלי לו הסכימה המאשימה בהסדר הטיעון.

בא-כוח הנאשם הפנה למספר פסקי דין, בעיקר של בתי משפט מחוזיים, שעסקו במי שהורשעו בעבירות של סיוע ליבוא סם או ניסיון ליבוא סם. פסקי דין אלו רלוונטיים יותר לעניינו, למרות שבכרוב פסקי הדין לא היה מדובר בסם מסוג קוקאין.

בע"פ 4879/19 **מ"י** נ' **פבלוב** (19.12.2019), נדון ערעורה של המדינה על עונש של 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות שנגזר על מי שהורשע בעבירה של ניסיון ליבוא סם מסוג קוקאין במשקל של 951 גרם. באותו מקרה הסכימה המאשימה במסגרת הסדר הטיעון לטעון לענישה מקסימלית של 24 חודשי מאסר בפועל. בסופו של דבר חזרה בה המאשימה מהערעור והעונש שנגזר בבית המשפט המחוזי נותר על כנו.

בע"פ 7026/11 **מ"י** נ' **פלוני** (26.2.2012), ערערה המאשימה על עונש של 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, אשר נגזר על מי שהורשע ביבוא סם מסוג מסוכן מסוג GBL בנפח של 2.5 ליטר בשלוש הזדמנויות שונות. באותו מקרה המדינה עתרה במסגרת הסדר הטיעון לעונש של 12 חודשי מאסר. בית המשפט העליון דחה את ערעורה של המדינה, תוך שצוין כי הוא עושה כן על רקע הצטברות הנסיבות המקלות שנמנו בגזר הדין, ובמיוחד תהליך השיקום המשמעותי והמהותי שעבר הנאשם, במסגרתו הוא נגמל מסמים.

בת"פ (מחוזי מרכז) 17157-12-17 **מ"י** נ' **אורן** (11.9.2019), נדון עניינו של נאשם אשר אחיו פנה אליו בהצעה לסייע לו לייבא לישראל מזוודה בעלת דופן כפולה המכילה סמים מסוג MDMA. הנאשם הוא זה שניסה להבריח את המזוודה לישראל. בית המשפט המחוזי גזר על הנאשם עונש של 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, זאת בין היתר על רקע תהליך שיקומי מוצלח בו הוא נטל חלק.

בת"פ (מחוזי מרכז) 11608-07-16 **מ"י** נ' **היימפלד** (6.1.2019), נדון עניינו של נאשם אשר הורשע בעבירה של סיוע ליבוא סם מסוכן לאחר שהודה כי ניסה להבריח לישראל מזוודה שבה 13,189 טבליות של סם מסוג MDMA ואבקה של אותו סם במשקל של כ-1.3 ק"ג. בנוסף הנאשם העביר במספר



הזדמנויות לישראל מזוודות שתוכנן לא ידוע במדויק. בית המשפט המחוזי גזר על הנאשם עונש של 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, זאת על רקע הליך שיקומי יוצא דופן - כלשון בית המשפט - שעבר הנאשם במסגרתו הוא נגמל מסמים.

בת"פ (מחוזי חיפה) 46090-03-14 מ"י נ' **דנילוביץ** (17.5.2015), הורשע הנאשם עפ"י הודאתו במסגרת הסדר טיעון פתוח בעבירה של סיוע לייבוא סם מסוכן ובעבירה של ניסיון של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. על-פי עובדות כתב האישום הנאשם הסכים להצעת אחרים שייבאו לישראל סם מסוג **JWH-210** בכמות של 100 גרם, ליטול את חבילת הסם מהדואר תמורת \$ 650. בית המשפט גזר על הנאשם עונש של שירות לתועלת הציבור בהיקף של 340 שעות, זאת על רקע גילו הצעיר של הנאשם ועל רקע התהליך הטיפולי במסגרתו הוא נגמל מסמים.

בת"פ (מחוזי ים) 45229-03-11 מ"י נ' **גלימדי** (26.3.2012), נדון עניינם של שני נאשמים שהראשון בהם הורשע ב-8 עבירות של ייבוא סם מסוכן והשני הורשע ב-5 עבירות של סיוע לייבוא סם מסוכן. על-פי הנטען בענייניו של הנאשם השני, הוא סייע לנאשם הראשון לייבא לארץ מעטפות שהכילו סם מסוג **MDPV**. בית המשפט גזר על נאשם 2 שישה חודשי מאסר חלקם בחופף לתקופת מעצרו של הנאשם 2 והיתר לריצוי בעבודות שירות. בית המשפט ציין כי אשמתו של הנאשם התמצתה בכך שהוא גרם לכך שחבר שלו יסכים לקבל במען מגוריו חבילות מארצות הברית שהכילו את הסם. כמו כן הביא בית המשפט בחשבון את העובדה שזו הייתה מעידתו הראשונה של הנאשם בפלילים, וכן הדגיש בית המשפט כי לנוכח התקופה שבה היה עצור הנאשם 2 - 36 יום - ולנוכח העובדה שהוא שהה במעצר בית מלא באזוק אלקטרוני לתקופה של חצי שנה, הרי שאין מקום להשיבו לבין כותלי הכלא.

בנוסף לאמור הציג בא-כוח הנאשם פסקי דין נוספים, אשר עיינתי בהם ולא מצאתי צורך להביא את פרטיהם.

11. אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה - סוג הסם וכמותו מקנים לעבירה חומרה רבה. יחד עם זאת במסגרת הסדר הטיעון הוסכם כי הנאשם לא היה מודע לסוג הסם ולכמותו. אכן עצימת עיניים בנסיבות כאלה די בה כדי לבסס את הרשעתו של הנאשם בעבירה שיוחסה לו. עם זאת יש לתת משקל מסוים, לא רב, לקולא לעובדה שמדובר בעצימת עיניים ולא בידיעה ממש.

לעבירה שבוצעה קדם תכנון מוקדם.

חלקו היחסי של הנאשם ביבוא סם קטן מאוד בהשוואה לחלקו של מחולל היבוא, ובהשוואה לחלקו של הבלדר שהכניס את הסם לישראל. פעולת הסיוע שביצע הנאשם הייתה לא מאוד מרכזית, בלשון המעטה, מבחינת התכנית העבריינית הכוללת שהגו גור אריה ושותפיו. פעולת הסיוע בוצעה לאחר שהסם כבר יובא לישראל. נסיבות אלה שונות לקולא מהנסיבות שפורטו בפסקי הדין אליהם הפנה בא-כוח המאשימה, והן דומות יותר לנסיבות המפורטות בחלק מפסקי הדין אליהם הפנה בא-כוח הנאשם.

הנזק שהיה צפוי להיגרם כתוצאה מביצוע העבירה הוא נזק גדול, הכרוך בהפצת כמות כה גדולה של סם מסוכן מסוג קוקאין. יחד עם זאת, הנזק שנגרם בפועל כתוצאה מביצוע העבירה הוא מזערי כיוון



שהודות לפעולת משטרת ישראל נתפס הסם.

כעולה מתסקיר שירות המבחן, הסיבות העיקריות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה אינן מתמקדות בבצע כסף, כיוון שהנאשם קיבל סכום מזערי למדי של 400 ₪ תמורת שירותיו. סכום זה גם מלמד בעקיפין על חלקו הנמוך ועל חשיבותו המזערית של הנאשם במארג הכללי של התכנית העבריינית. הסיבה העיקרית לעבירה שביצע הנאשם היא ניתוקו ממשפחתו דבר שהוביל אותו לעיסוק מתמיד בהישרדות כלכלית ולחבירה לגורמי שוליים עבריינים.

הנאשם יליד 1996 ומכאן שיכול היה להבין היטב את אשר הוא עושה ואת הפסול שבמעשהו.

12. לאור כל האמור ולנוכח חלקו הקטן של הנאשם בפרשה, אני סבור כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר, אשר חלקם יכול להיות מרוצה בעבודות שירות, לבין 20 חודשי מאסר בפועל.

13. העונש המתאים

בקביעת העונש המתאים יש לתת משקל לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה. בהקשר של הנאשם שלפניי יש לתת משקל בעיקר לעובדה שמדובר בעבירה הראשונה והיחידה שבוצעה על ידו. עד לביצוע העבירה הנאשם ניהל אורח חיים נורמטיבי, זאת חרף נסיבות חייו הלא פשוטות. יש להביא בחשבון כי בגין העבירה בה הורשע הנאשם הוא היה עצור במשך כחודשיים וחצי, ולאחר מכן הוא שהה במשך כשנה במעצר בית. כעולה מתסקיר שירות המבחן ומדברי הנאשם ואביו, שעשו עלי רושם מהימן בנקודה זו, הנאשם הושפע קשות מתקופת המעצר וכן מתקופת מעצר הבית, דבר שהביא לשינוי משמעותי ביחסיו עם משפחתו ובאורח חייו.

כמו כן יש לתת משקל של ממש לתהליך הטיפול שבעבר הנאשם במהלך הקשר שלו עם שירות המבחן. אכן, לא מדובר בתהליך מושלם, שכן כפי שציין שירות המבחן הנאשם סירב להמשיך בתהליך הטיפול. יחד עם זאת, גם שירות המבחן סבור שההליך הטיפולי הלא מושלם תרם לנאשם, וכי שליחתו למאסר עתה עלולה לפגוע בדרך השיקומית שבעבר הנאשם.

הנאשם נטל אחריות על מעשיו, הן במסגרת הקשר עם שירות המבחן, הן בכך שהודה במיוחד לו ובכך חסך מזמנה של המאשימה ומזמנו של בית המשפט. כפי שצינתי לעיל, ובהינתן העובדות המוסכמות ששימשו בסיס להסדר הטיעון, אין יסוד להערכת שירות המבחן לפיה לקיחת האחריות הייתה חלקית.

במצב דברים זה ראוי למקם את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם העונש ההולם, ולגזור עליו עונש מאסר בפועל החופף לתקופת מעצרו ובנוסף לכך עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות.



14. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים שלהלן:

א. מאסר בפועל לתקופה החופפת את תקופת מעצרו של הנאשם (מיום 24.6.18 עד ליום 4.9.18).

ב. 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. עבודות השירות יבוצעו כאמור בחוות דעת הממונה על עבודות השירות, במסגרת "הבית על הגבעה" ברח' הזיתים 69 גבעת שמואל, זאת למשך 5 ימים בשבוע ועל-פי טווח השעות המתאפשר בחוק העונשין.

ג. 5 חודשי מאסר על תנאי, אותם ירצה הנאשם בפועל אם בתוך 3 שנים מהיום הוא יעבור עבירת סמים, למעט עבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית.

ד. קנס בסכום של 10,000 ₪. כאמור בהסדר הטיעון, הקנס ישולם מתוך הרכוש שנתפס בתיק זה, וככל שהקנס טרם הועבר, אני מורה בגזר דין זה על העברתו ממשטרת ישראל לקופת בית המשפט ומקופת בית המשפט לקרן הסמים לפי סעיף 36 לפקודת הסמים. יתרת הסכום שתיוותר, אם תיוותר, בקופת בית המשפט תשוחרר לנאשם.

על הנאשם להתייצב לתחילת ריצוי עבודות השירות ביום 26.3.20 בשעה 08:00 בבוקר במשרדי הממונה על עבודות השירות - יחידת עבודות השירות מפקדת מחוז מרכז (ת.ד. 81, רמלה 72100). אוטובוסים להגעה: אוטובוס מתחנה מרכזית רמלה או לוד, קו מספר 247.

הודע לנאשם על זכותו לערער לבית משפט העליון תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ה' אדר תש"פ, 01 מרץ 2020, בנוכחות הצדדים.