

ת"פ 21974/03 - מדינת ישראל נגד חמזה עודת אלה

בית המשפט המחוזי בירושלים
ת"פ 23-03-1974 מדינת ישראל נ' עודת אלה

לפני:	כבוד השופט אברהם רובין
בענין:	המאשימה
נגד:	מדינת ישראל
הנאשמים:	חmazeה עודת אלה

גזר דין

1. העבירות בהן הורשע הנאשם

הנאשם הורשע על יסוד הודהתו בכתב אישום מתוון במסגרת הסדר טיעון פתוח, בביצוע עבירה של מגע עם סוכן חוץ - עבירה לפי סעיף 114(א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, ובביצוע עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע של חבלה בכונה חמירה - עבירה לפי סעיפים 499 ו- 329(א)(1) לחוק העונשין.

2. על פי הנטען בכתב האישום המתוון, הנאשם הוא תושב שכונת שועפאט בירושלים ובשנת 2022 הוא היה חבר בקבוצת וואטסאפ בשם "צעיר ואנשי ירושלים", שתכניתם עוסקים בעדכוני חדשות המתרכחות באזורי ירושלים. ביום 27.1.23 עזב הנאשם מרוכזו את הקבוצה. עם עזיבת הנאשם את הקבוצה פנה אליו, באמצעות הוואטסאפ, אדם שזהותו אינה ידועה למאשימה, אשר הציג עצמו כ'eahd אחמד (להלן - "ג'eahd"), תושב רפיח שברצועת עזה. ג'eahd אמר לנאים כי ישמח להכיר אותו. בהמשך ביקש ג'eahd מהנאשם כי יעדכן אותו בפועלויות ביחסו של מתרחשות באזורי ירושלים, והנאשם עשה כן באמצעות משלוח סרטונים והודעות אודiot פיגועים שאירעו בירושלים. השניים אף שוחחו בשיחות קוליות ובהתקتبויות באמצעות יישומון וואטסאפ.

במהלך ההתקשרות בין השניים קשור הנאשם עם ג'eahd לבצע פיגוע טרור בישראל, כמפורט להלן. ביום 23.2.23 אמר ג'eahd לנאים כי ניסו להתנקש בחיו פערמים על רקע מעורבותו בניסיון להעביר מטען חבלה מעזה לישראל. בהמשך אמר הנאשם לג'eahd כי עומד לשירותו. בהמשך לcker בבקשת ג'eahd מהנאשם בנסיבות שונות, לרבות בקשה שירכוש כרטיס סימ לרשת ג'eahd באמצעות יכולתו לדבר, וכי יפתח חשבון וואטסאפ או טלגרם נוספים. הנאשם ענה בחובך אך לא עשה כן. כמו כן, ג'eahd ביקש מהנאשם לשלוח לו הודעה קולית בה דרישת שלום משועפאת הממעונת ל"מנהיגי הפעולות ابو אחמד ואבו חיליל". הנאשם עשה כפיוותם של ג'eahd. במסגרת ההתקשרות ביניהם כתב ג'eahd לנאים: "אתה השlich שלנו בירושלים".

בהמשך ההתקשרות ביניהם הציע הנאשם לג'eahd לצרף אותו לקבוצת וואטסאפ באופן שג'eahd לא יחשפ שcn, כך

לדברי הנאשם, בכל קבוצה יש "שותל של השב"כ". הנאשם גם ציין בפני ג'אהד כי הוא ירצה לפגוש בו פנים אל פנים בביורו הקרוב ברצעת עזה.

ביום 3.2.23 פנה ג'אהד לנԱם ו אמר לו כי יש לו חפש אותו הוא מבקש להעביר מג'נין לירושלים והאם הנאשם יוכל להעביר אותו. הנאשם השיב בחויב. לאחר מכן שאל ג'אהד את הנאשם האם ב策מת הגבעה הצרפתית יש מצלמות, ולאחר שהנאט השיב בחויב שאל אותו ג'אהד על מקום שבו אין מצלמות, והנאט אמר כי ינסה לאתר מקום זהה. בשלב זה הנאשם חשב בכוונתו של ג'אהד ושאל אותו האם בכוונתו לביצוע פיגוע הדומה לפיגוע שהתרחש סמוך לתחנה המרכזית בירושלים בו נהרגו שני ישראלים.

ביום 5.2.23 שוב פנה ג'אהד לנԱם ו מסר לו כי יש תיק בגין המיל זיקוקים, תוך שהוא מבין את כוונתיו, אותו יש להעביר, וכי הוא מעוניין שהנאט יבחר מקוםיפה ושהמטרה תהיה מוצלחת". הנאשם הבין כי מדובר בתיק המיל מטען חבלה שיישמש לבצע מעשה טרור, ובהמשך לכך הוא שאל את ג'אהד למי הוא יצטרך להעביר את התיק. הנאשם גם מסר לג'אהד כי יכול להעביר את התיק, אך הוא ביקש לדעת מי יניח אותו. ג'אהד הציע לנԱם כי הוא יכנס עמו לשטח ישראל בחור מג'נין, ובתגובה מסר הנאשם כי הדבר יקשה עליו אך הוא ינסה לסדר זאת. באותו יום 6.2.23, מסר הנאשם לג'אהד כי מחר בערב הוא יהיה בגין והענין יהיה סגור. זמן קצר לאחר מכן נעצר הנאשם.

3. ראיות וטענות המאשימה לעונש

המאשימה הגישה קריאיה לעונן העונש את גליון הרשעות הקודמות של הנאשם (תע/1), הכולל 9 הרשעות קודמות. פרטי הרשעות הקודמות יובאו בהמשך.

ב"כ המאשימה טענה כי במעשהיו פגע הנאשם בערכיהם המוגנים של סדרי השלטון והחברה, ובطنון המדינה. לטענת ב"כ המאשימה, בענייננו מתקיימת שורת נסיבות המקנות למעשהו של הנאשם חומרה מיוחדת: העובדה שהנאט ישראלי יכול על כן לנوع בחופשיות ברוחבי הארץ; העובדה שבעקבות המגעים עם ג'אהד שלח לו הנאשם סרטונים ועדכוניים; העובדה שהנאט ידע כי כוונתו של ג'אהד הייתה לבצע פיגוע; הסכמתו של הנאשם להעביר לתוכו שטח ישראל מטען חבלה. לנוכח נסיבות אלו ורמת הענישה הנוגגת טענה ב"כ המאשימה, כי יש להעמיד את מתחם העונש ההולם על 30 עד 60 חודשים מאסר בפועל.

ב"כ המאשימה הסכימה כי בכל הנוגע לנסיבות שאין קשרות במבצע העבירה יש לזקוף לזכות הנאשם את הודהתו, אך מנגד היא טענה כי יש לתת משקל לחומרה לעברו הפלילי, ולעובדה שחרף עונשי מאסר שנגזרו עליו בעבר הוא שבבצע עבירות.

בסיכום של דברים טענה ב"כ המאשימה, כי יש למקם את עונשו של הנאשם במחצית המתחם ולגזר עליו עונש של 45 חודשים מאסר בפועל, מאסר מוותנה וקנס.

4. ראיות וטענות הנאשם לעונש

במסגרת שמייעת הטיעונים לעונש העידו מטעם הנאשם שלושה עדי אופי - מחמוד דבש, ד"ר סובי עוטלה, ואחיו הגadol של הנאשם אחמד עוטלה.

מחמוד דבש הוא מנהל חברת תיירות אשר העסיק את הנאשם כנוהג. לדבריו דבש הנאשם אדם אדיב ואופטימי, בעל אופי מעט ילדותי. לדבריו דבש הנאשם הוא "בן אדם של זו קיום", אשר מה שחייב לו זה האדם ולא דתו או מוצאו. כדוגמתו לכך סיפר דבש כי הנאשם היה מסיע נסיעים חרדיים מבית שמש ללא כל בעיה ולא שהתקבלה עליו שום תלונה. דבש אף סיפר כיצד במקרה אחד שכחה משפחה יהודית דתית ציוד ברכב של הנאשם, וכיידן הנאשם טרח ונסע אחורי שעות העבודה לביתה של אותה משפחה כדי להחזיר לה את הציוד. העד אף הציג סרטון בו נראהים בני המשפחה מודים לנאים.

ד"ר עוטאללה הוא בן דודו של הנאשם. לדבריו ד"ר עוטאללה, כאשר הנאשם ראה כיצד הוא - ד"ר עוטאללה - מתקדם בחיים הוא התעניין מה הוא - הנאשם - יכול לעשות כדי שגם הוא יתקדם בהם. לדבריו ד"ר עוטאללה הנאשם איננו בעל יכולת שכילת מיוחדת אבל הוא אדם טוב שאוהב לעשות שמה. ד"ר עוטאללה התחייב כי משפחתו של הנאשם תשיעו לו על מנת לחזור למوطב: "**"אנחנו נעבד אותו כדי להעמיד אותו על הרגילים שתחthan ויהיו לו ילדים"** (עמ' 6 ש' 8-9).

אחמד עוטאללה, אחיו הגדול של הנאשם, העיד כי הנאשם היה בן שלוש בלבד כשabei המשפחה נפטר. לדבריו הנאשם הוא כמו התינוק שלו. אchmod ציין כי הנאשם אדם טוב שעוזר לאחיהם, זאת בין היתר בניסיון להוכיח לו - האח הבוגר - כי הוא: "**"ילד טוב בשבייל"**". לדבריו אchmod הנאשם מעולם לא היה גזען או קיצוני. לדבריו הנאשם הסתבך באישום הנוכחות כיוון ש: "**"הם רצויו שיעבודו אותם והוא סייר"**" (עמ' 6 ש' 24-25). גם אchmod, כמו ד"ר עוטאללה, הדגיש את אישיותו הילודית והבלתי בשלה של הנאשם. אchmod הוסיף וציין, כי עברו הפלילי של הנאשם לא כולל עבירות בטחון.

5. בטיעונו לעונש ביקש ב"כ הנאשם כי בית המשפט יbia בחשבונו לזכות הנאשם את העובדה שלא הוא יzm את המגע עם ג'אהד, את העובדה שהוא לא נענה לכל בקשותיו של ג'אהד, ואת העובדה שהוא העביר לג'אהד אף מידע שהוא זמין בתקשרות. לדבריו ב"כ הנאשם הענישה הונחהה בעבירות מן הסוג שביצעו הנאשם מגונות. במישור הנسبות שאין הקשורות בביצוע העבירה הדגש ב"כ הנאשם כי הנאשם הוודה במיחסו לו כבר בתחילת הדרך. כן עמד ב"כ הנאשם על גילו הצעיר של הנאשם. לאור האמור טען ב"כ הנאשם, כי מתוך העונש ההולם צריך לנوع בין 8 ל-12 חודשים מאסר, וכי ראוי למקם את עונשו של הנאשם בתחום המתחכם.

6. בסיום שמיית הטיעונים לעונש השמייע הנאשם אמר דבריו. בפתח הדברים ביקש הנאשם סליחה על מעשיו. בהמשך הדברים הסביר הנאשם כי ברגעיו עם ג'אהד הוא ניסה לגרור אותו בלשונו, וכאשר הוא הבין מה טיב כוונתו של ג'אהד הוא נתקק את הקשר עמו. לדבריו הנאשם לא היה לו כל כוונה להעביר את התקיק מג'נין לירושלים, ולראיה שכאשר השוטרים הגיעו לעצור אותו הוא ישן בביתו כדי לאגור כוחות לקראת יום העובדה שהמתין לו. יודגש כי בעקבות דברים אלו של הנאשם בקשה ב"כ המאשימה כי בית המשפט יתעלם מכל עובדה שמסר הנאשם ואשר איןנה מתיישבת עם האמור בכתב האישום. ב"כ הנאשם הדגיש מצדו, כי כל שאמור הנאשם לא נועד כדי לחזור בו מהודאותו, אלא כדי להבהיר את הרקע לעונשו.

בהמשך דבריו ציין הנאשם כי יש לו לקוחות וחברים יהודים.

בסיום דבריו טען הנאשם כי קצין מודיעין של המשטרה לחץ עליו שהוא יעבד עם המשטרה אך הוא סייר להצעתו.

7. מתחם העונש ההולם - הערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם

העבירה של איסור מגע עם סוכן חוץ בה הורשע הנאשם, נועדה להגן על בטחון המדינה וازרחה, והעבירה של קשירת קשר לביצוע עבירה של חבלה בכונה מחייבת נועדה להגן על שלום הציבור ושלום גופם של יחידי. מידת פגעו של הנאשם בערכיהם המוגנים גבואה אך היא איננה בדרגת החומרה הקיצונית ביותר, זאת לנוכח העובדה שההלהה למשה לא נגרם נזק עקב מעשיו של הנאשם. עם זאת, ראוי להב亞 בחשבו כי תוצאה זו היא פרי מאמציהם של כוחות הביטחון ולא, כפי שטען הנאשם מבלי שיש לכך בסיס בעובדות כתוב האישום, פרי החלטה של הנאשם לנתק את הקשר עם ג'אהד.

8. מתחם העונש ההולם - הנسبות הקשורות לביצוע העבירה

העבירות שביצע הנאשם אין עבירות ספונטניות, אלא עבירות שבוצעו במחשבה תחילה. כמפורט בכתב האישום, הקשר בין הנאשם לבין ג'אהד נמשך לפחות לפחות מספר ימים, כאשר הנאשם נחשף תחילה לעובדה שה'אהד הוא תושב רפיח (ס' 4 לכתב האישום) ושלטונו ניסו להתנקש בחיו פגעים בעבר כיוון שהוא מערב בניסיון להעביר מטען חבלה מעזה לישראל (ס' 6(א) לכתב האישום). חרף זאת החליט הנאשם להעמיד עצמו לשירותו של אותו ג'אהד (ס' 6(ב) לכתב האישום). גם כאשר ג'אהד ביקש מההղם לנ��וט בפעולות המעידות על רצונו של ג'אהד לשמר על חשאיות הקשר בינהם (ס' 6(ג) ו- (ה) לכתב האישום), ולאחר מכן כאשר התמקד הקשר במשמעותו של ג'אהד כי הנאשם יעביר עבورو מטען חבלה לתוך ישראל, לא ניתק הנאשם את קשריו עם ג'אהד. מן האמור מתחייבת המסקנה כי העבירות שביצע הנאשם הן עבירות מתוכננות שהתמשכו על פני זמן מה. כנסיבה נוספת לחומרה יש להביא בחשבו את העובדה שהקשר בין הנאשם לג'אהד אפשרות מימושו של הקשר הושתטו בין היתר על ניצול העובדה שההղם רשאי לנוע בחופשיות ברחבי ישראל.

הנזק שצפו היה להיגרם כתוצאה מביצוע העבירה הוא נזק קיצוני בחומרתו. קל לשער מה עשוי להיות להתרחש, חילולה, אילו המזימה להעביר מטען תופת לתוך מדינת ישראל על מנת לבצע באמצעות פגיעה הייתה מתמשחת. עם זאת, יש להביא בחשבו כי הלההה למשה לא נגרם כל נזק כתוצאה מעשיו של הנאשם, אם כי תוצאה חיובית זו לא ניתן לזקוף לזכות הנאשם, אלא יש לזקוף אותה לזכות מאמצי כוחות הביטחון השונים שמנעו את מימוש תוכניתם של ג'אהד וההղם.

בקשר עם הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירות הפנה ב"כ הנאשם לאיישותו הילדותית משהו של הנאשם, ולעדויות עדיו האופי אשר הציגו תמונה של אדם פשוט ונגרר, אשר נעדר כל מניע אידיאולוגי או לאומני. אכן, כתב האישום לא מיחס לנעם מניעים אידיאולוגיים או לאומניים, ولكن מניעים כאלה לא יובאו בחשבון, באופן כלשהו, במסגרת גזר הדין. ואולם, במסגרת קביעת מתחם העונש ההולם לא ניתן להתעלם מהעובדה של אורך הקשר עם ג'אהד התחוור לנעם, מעל לכל ספק סביר, כי כוונותיו חמורות, ובכל זאת הנאשם המשיך לשטר עמו פעולה. הנאשם ליד 1990, כך שהוא היה בן מעט פחות מ-33 בעת ביצוע העבירות. אין ראייה כי יכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עשה הייתה מוגבלת. על כן לא ניתן לקבל את הטענה שההղם ביצע את מעשיו בשל איישותו הבלתי בשלה או בשל מגבלה שכילת כלשהי.

מתחם העונש ההולם - מדיניות הענישה הנוגנת

המאשימה הציגה במסגרת טיעונית מספר גזר דין בגדלים נגזרו עונשי מאסר ממושכים יחסית על מי שהורשו בעבירות של מגע עם סוכן חוץ.

בע"פ 6356/16 **כנגו' נ' מדינת ישראל** (11.12.16), דחה בית המשפט העליון את ערעורו של המערערת על עונש של 22 חודשים מאסר שנגזר עליה לאחר שהיא הורשה ביצוע עבירות של מגע עם סוכן חוץ וניסיון לצאת מישראל, זאת על רקע ניסיונה להיעזר בתמוך דעת"ש כדי לצאת מישראל לسورיה על מנת להצטרף לארגון דעת"ש. הערעור נדחה חרף הבעת החרצה מצד המערערת וחurf עברה הנקי.

בתפ"ח (מחוזי מרכז) 52144-03-20 **מדינת ישראל נ' מסארה** (1.12.21), גזר בית המשפט המחויז על הנאשمة עונש של 30 חודשים מאסר בפועל, זאת לאחר שהיא הורשה בעבירה של מגע עם סוכן חוץ ובריבוי עבירות של מסירת מידע לאויב. באותו מקרה היה מדובר בנאשمة שגiosa על ידי פעיל חזבאללה והעבירה אליו במספר הזדמנויות תМОנות של כלי רכב צבאים, תМОות של גדר המערכת, תМОה של גדר בטחון של בסיס צבאי, ותМОה של סוללת כיפת ברזל.

בת"פ (מחוזי ים) 43979-09-20 **מדינת ישראל נ' גابر** (4.7.21), נגזר עונש של 30 חודשים מאסר על נאשمة שהורשה ביצוע עבירות של מגע עם סוכן חוץ, יצאה מישראל שלא כדין וחברות בארגון טרור. באותו מקרה היה מדובר בנאשمة אשר נסעה לבירות כדי להשתתף בכנס שבדיעד התברר כי ארגן על ידי ארגון חזבאללה, ולאחר מכן היא המשיכה להיות בקשר עם פעיל חזבאללה, אף נסעה שוב לבירות, שם היא הסכימה לפעול במסגרת ארגון חזבאללה.

ב"כ הנאם הפנה לגזר דין בהם נגזרו עונשים קלים יותר.

בת"פ (מחוזי ב"ש) 39945-01-13 **מדינת ישראל נ' ابو הרbid** (29.5.13), נגזר עונש של 8 חודשים מאסר בפועל על נאשם אשר הורשע ביצוע עבירות של מגע עם סוכן חוץ וקשירת קשר לביצוע פשע. באותו מקרה היה מדובר בנאשם אשר נטע לבקשת פעילי טרור לחפור מנהרה מביתו לעבר שטח ישראל תמורת 50,000 דולר. הנאשם הסכים, אך הקשר עם פעילי הטרור נתקע לנוכח סירובם של אלו לעסקה. לנאשם לא היה עבר פלילי.

בתפ"ח (מחוזי ב"ש) 1020/07 **מדינת ישראל נ' פריג'אללה צابر** (2.4.08), נגזר עונש של 18 חודשים מאסר על נאשם שהורשע ביצוע עבירה של מגע עם סוכן חוץ, שתי עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע ועבירות על פי החוק למניעת הסתונות.

10. מתחם העונש ההולם

לנוח האמור אני קובע כי בנסיבות העניין עומד מתחם העונש ההולם על 24 עד 60 חודשים מאסר.

11. העונש המתאים

בקביעת העונש המתאים יש לזקוף לזכות הנאשם במיוחס לו, אשר חסכה מזמןה של המאשימה וזמןנו של עמוד 5

בית המשפט. הנאשם הודה במיוחס לו כבר בראשית ההליכים, כך שהחיסכון שנגרם ממשמעותי. להודאותו של הנאשם מצטרפת גם החרטה שהביע בדבריו בבית המשפט. אלמלא נסיבות אלו היה מזוקם עונשו של הנאשם בשליש העליון של מתחם העונש ההולם, ולאו דווקא בתחוםתו.

עם זאת, לחובת הנאשם יש לזכור את עברו הפלילי המשמעותי. עברו הפלילי של הנאשם כולל 9 הרשעות קודמות בגין הושתו על הנאשם, ב-8 הזדמנויות שונות, עונשי מאסר בפועל המציברים לכדי תקופה של 47 חודשים. חurf עונשי המאסר הרבים שמציברים כאמור לתקופה משמעותית, שב וביצע הנאשם את העבירות שלפני. העבירות בהן הורשע הנאשם בעבר מגונות והן כוללות, בין היתר ומבייל למצוות את כל ההורשעות, הרשעות בעבירות של איומים, תקיפת שוטר, סחיטה באיזומים, הפרות של הוראות חוקיות, נהיגה פוחצת ברכב, היזק לרכוש במזיד ועבירה של נשיאה והובלת נשק. עבר פלילי זה מטייל כל כבד על ניסיונות של עדי האופי להציג את הנאשם כאדם חביב שאינו פוגע באיש. אכן העבירות בהן הורשע הנאשם בעבר איןן עבירות ביטחוניות, ברם צבר ההורשעות הקודמות, והעובדה שהן מתפרשות לאורך תקופה שמתילה בשנת 2013 ומסתיימת בשנת 2022, מחיב את המסקנה כי הנאשם הוא אדם אשר אינו נרתע מביצוע עבירות פליליות כמעט דרך שגרה. יתר הנسبות שאין קשורות בביצוע העבירה, המנוית בסעיף 40 ואלה חוק העונשין, אין רלוונטיות למקורה דנא.

לנוכח כל האמור מקובלת עמדת המאשימה לפיה יש למקם את עונשו של הנאשם בשליש האמצעי של מתחם העונש ההולם.

12. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים שלhalbן:
- א. 38 חודשים מאסר בפועל בגין ימי מעצרו של הנאשם לפי רישומי שב"ס.
 - ב. 12 חודשים מאסר על תנאי, אותם ירצה הנאשם בפועל אם בתוך 3 שנים מיום שחררו מהכלא הוא יבצע עבירה מהעבירות בהן הורשע לפני.

הודיע לנائب על זכותו לעערר לבית המשפט העליון תוך 45 ימים מהיום

ניתן היום, י"ט אב תשפ"ג, 06 אוגוסט 2023, בנסיבות הצדדים.