

ת"פ 21960/12 - מדינת ישראל נגד שי מ'

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 12-12-1960 מדינת ישראל נ' מ'
בפני כב' השופט בכיר יצחק יצחק

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד מיכל אפלובים
המאשימה
נגד
שי מ'
הנאשמים
ע"י ב"כ עו"ד עמוס מיימון

הכרעת דין

1 נגד הנאשם הוגש כתוב אישום בעבירות חבלה חמורה, עבירה לפי סעיף 333 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

2 על פי עובדות כתוב האישום, ביום 27.7.11 בשעה 10:00 לערך, בדרך בן גוריון 38 ברמת גן בבית המשפט לענייני משפחה, בתום דיון בעניינים של הילדים המשותפים של הנאשם וא' ח' (להלן: "המתלוננת"), תקף הנאשם את ג' א' (להלן: "המתלונן"), בן זוגה של המתלוננת, בכר שהכה באמצעות ראשו באפו של המתלונן. כתוצאה לכך, נגרם למTELONן שבר באף וכן סימני חבלה בלחזי ימין והוא נזקק לטיפול רפואי.

פרשת הتبיעה

3 ביום האירוע, התקיים דיון בבית המשפט לענייני משפחה שם עטרה המתלוננת לאישור יציאה של הילדים המשותפים לה ולנאמש לרוסיה. בית המשפט קבע כי הקטנים יצאו את הארץ בכפוף לחתימת שני ערבים עלUberot צד ג' לטובת הנאשם וכי יצא נגדם צו עיכוב יציאה מהארץ עד שובם ארצה.

4 בהודעתו במשטרת מיום 30.7.12 (ג/1) תאר עד תביעה 2 הוא המתלונן, את האירוע נשוא כתוב האישום. לדבריו, בתום דיון בבית המשפט ניגש אל הנאשם וניסה לדבר אליו אוזות שני הילדים ולפתע הנאשם נגה בפניו עם ראשו וככלשונו:

"לפתע הוא עבר צמוד אליו ונתן לו נגיחה עם הראש שלו בפנים שלו, שבר לו את האף וירד לו הרבה דם".

(ראה הودעתו מיום 30.7.12 עמ' 1-2 שורות 8-7 (נ/1)).

5 המתلون המשיך ומספר כי לאחר מכן ברכח הנאשם וכי הוא והמתلون נתנו למשתריה, הגיעו תלונה ולאחר מכן פנו לבית החולים ולפISON. המתلون הוסיף כי כל שרצה היה לשוחח עם הנאשם על הילדים וככלשונו:

"לא תפסתי אותו ביד ולא תקפטוי ולא אימתי".

(ראה הודעתו מיום 30.7.12 עמ' 2, שורות 11-9, 19 (נ/1)).

6 בעדותו בבית המשפט מיום 10.2.14 חזר המתلون על דבריו כפי שמסר למשתריה והuid כי הנאשם תקף אותו בכר שנגח בו וכתוצאה לכך אף התעקלם, וכן נגרמה לו שריטה. בנוסף משקפיו ניזוקו. בהמשך uid כי הנאשם המשיך לרצוץ ועצב את המקום. העד המשיך ומספר כי לאחר האירוע נכנס לשירותים והכנס ניר טואלט לנחיריו וזאת בשל פצעתו. לאחר מכן הוא והמתلون נתנו למשתריה ומשם לבית החולים. בחקירה הנגדית מסביר כי הילן בצדדים מהיריים אחר הנאשם. המתلون uid כי לא אחז בידו של הנאשם וכל רצונו היה כאמור לשוחח עם הנאשם.

(ראה פרוטוקול מיום 10.2.14 עמ' 4 שורות 12-13, 16-18, עמ' 5 שורות 19, 27-28, עמ' 7 שורות 9-8)

7 בהודעתה למשתריה מיום 27.7.11 (נ/2) סירה המתلونת, א' ח', כי בתום דיון בבית המשפט תקף הנאשם את המתلون בכר שנגח עם ראשו בפניו ומיד ברכח הנאשם מהמקום וככלשונו:

"הוא נתן לו עם הראש שלו", "הראש של הנאשם פגע בפנים של המתلون".

לדבריה, הנאשם רץ במדרגות ואיפלו לא חיכה למעלית. בהמשך הוסיפה כי כתוצאה לכך, המתلون נחבל בפניו וירד לו דם ואחר כך המתلون שטף את פניו.

(ראה הודעתה מיום 27.7.11 עמ' 1 שורות 7-4 (נ/2), פרוטוקול מיום 10.2.14 עמ' 10 שורה 14).

8 בעדottaה בבית המשפט העידה המתلون כי המתلون הלך מהר אחרי הנאשם כי רצה לדבר אליו וככלשונו:

"הוא אמר שהוא רצה לדבר אליו, לסגור את זה בינו, סה"כ זה ילדים שלן וזה לטובתם".

(ראה פרוטוקול מיום 10.2.14, עמ' 10 שורות 10-11)

9 בחקירה הנגדית הדגימה המתלוונת את מהלך האירוע:

"אני מדגימה את המפגש בין המתלוון לנאים. כנראה הוא סובב אותו ודיבר אליו. הוא פנה אליו. אז הוא הגיע במכה. ראייתי את המכחה. הימי במרקח של 10-15 מטרים. הוא לא סובב אותו. אני הימי בשוק. אני מנסה לומר את הדברים שראיתי ושאנו זוכרת. הוא לא החזיק אותו. הוא פנה אליו. אז הוא הסתווב. ברור שהוא שמע את הקול שלו והסתובב. המתלוון לא סובב אותו. ברגע שהוא פנה אליו במילימטרים הוא הסתווב אליו. הם דיברו ואז הוא הגיע ככה".

לגרסת המתלוונת, המתלוון הגיע בסמוך לנאים, ניסה לדבר אליו וזה בתגובה הכה אותו.

(ראה פרוטוקול מיום 10.2.14 עמ' 10 שורות 9-14 (23-28)

10 בחקירה הנגדית נשאלת המתלוונת האם המתלוון נכנס לשטוף את פניו וזו השיבה בשלילה והוסיפה כי העובדים טיפלו במתלוון באמצעות יוד. דברים אלה סותרים את דבריה כפי שמסירה במשטרה:

"ישר הוא שטף את הפנים ונתנו לו תחכושת"

דבריה בחקירה הנגדית אף סותרים את גרסת המתלוון לפיה נכנס לשירותים מיד לאחר האירוע ואטם את אפו בנייר טואלט.

(ראה הودעה במשטרה מיום 27.7.11 עמ' 1 שורה 7 ופרוטוקול מיום 10.2.14 עמ' 12 שורות 2-1
ופרוטוקול מיום 10.2.14 עמ' 4 שורות 16-17)

פרשת ההגנה

11 מטעם ההגנה העיד הנאים.

12 לגרסת הנאים, המתלוון פנה אליו בתום הדיון, תפס אותו בידי השמאלית וקילל אותו בשפה אנגלית: "אמר לי באנגלית שהוא יזין אותו מתחת אם אני לא את אישור לילדים לצאת" או אז חשב הנאים כי המתלוון ניסה לגנוח בו וכacakt של הגנה, הטה הנאים את ראשו מה שגרם למכה בפניו של המתלוון וכך הנאים מתאר את האירוע:

"אני כהסתובבתי לכיוון שלו ראייתי שהרחש שלו בא לכיוון שלי ואז הורדתי את הרחש שלי כדי לחמוק ממנו אבל החלק השמאלי קדמי של המצח שלי פגע בכל זאת בפנים שלו, אני לא יודע בדוק היכן".

(ראה הודיעתו במשטרת מיום 28.7.11 עמ' 1 שורות 5-8 (ת/1)).

13 הנאשם דחה את הטענות כי התקoon לפגוע במתלוון וציין כי יצא מאולם בית המשפט שמח וכי לא הייתה לו סיבה לפגוע במתלוון. בהמשך הוסיף, כי מיד לאחר שיצא מבית המשפט ניגש לתחנת המשטרה כדי להגיש תלונה ומפה את תקללה, כך לגרסתו, נאמר לו על ידי החוקרים להגיע לחקירה במועד מאוחר יותר.

(ראה הודיעתו במשטרת מיום 28.7.11 עמ' 2-1 שורות 9-14, 13-14 (ת/1))

14 בעדותו בבית המשפט חזר הנאשם על גרסתו כפי שמסר במשטרת לפיה המתלוון תפס את ידו השמאלית וסובב אותו תוך כדי שהוא מקלל אותו באנגלית ואז הוא הטה את ראשו וכך נגרמה לו חבלה ברקעה. הנאשם העיד כי בתום האירוע ירד במדרגות בית המשפט והלך לחברו שהינו עו"ד במקצועו, זה שם לו קרח על ראשו ואמר לו לגשת למשטרת להגיש תלונה וכך עשה. בחלוקת הנגדית כשנשאל מה עשה לו המתלוון, השיב הנאשם:

"אין לי מושג, הרחש שלו בא לכיוון שלי. עצרתי אותו".

(ראה פרוטוקול יום 10.2.14 עמ' 13 שורות 25-27, עמ' 14 שורות 28-26).

דין והכרעה

15 אכן, ניתן להתרשם כי בין המתלוונת לנאשם שוררת מערכת יחסים עכורה ולפיכך מתחייבת במידה רבה של זהירות בהערכת הראיות.

16 התרשםתי כי המתלוון חפש לשוחח עם הנאשם על מנת להגיע להסדר אשר יאפשר יציאת ילדי המתלוונת והנאשם לחו"ל וכשפנה לנאשם, הנאשם נגח עם ראשו בפניו של המתלוון.

17 עדות המתלוון נתמכת גם על ידי המתלוונת אשר חזתה באירוע ותיארה אותו באופן ממצהה.

18 טענת הנאשם לפיה כך התגונן מפני המתלוון ובמהלך ההtagוננות נפגע המתלוון, אינה מהימנה בעיני.

19 כשהנאשם נשאל אם ראה מה קרה למתלוון השיב:

"לא. לא ראייתי כלום והמשכתי לילכת"

(ראה פרוטוקול מיום 10.2.14, עמ' 15 שורות 7-8)

- 20 טענה זו תמורה בעניין שכן המתלון נפצע ודם זב מאפו ואילו הנאשם טוען שלא ראה כלום והמשיך לילכת.
- 21 זאת ועוד, הנאשם עזב את המקום **מיד** לאחר האירוע. מצאתי מקום לקבל את גרסת המתלוננים לפיה לאחר שהנאטם תקף את המתלון ברכח מהמקום.
- 22 בבית המשפט העיד הנאשם כי לאחר האירוע קיבל עזרה וטיפול מחבריו בשם פרץ, אשר היה בקומת התחתונה בבית המשפט.

(ראה פרוטוקול מיום 10.2.14 עמ' 13 שורות 26-28)

- 23 עובדה זו לא הזכרה כלל בהודעתו במשטרתו ואין לה כל תימוכין בחומר הראיות.
- 24 עוד יזכיר כי הנאשם הגיע תלונתו רק לאחר שהמתלוננת מסרה תלונה במשטרתה.
- 25 המסתמכים הרפואיים שהוגשו על ידי הנאשם כביכול בשל תקיפת המתלון אותו הינם מקופת חולים **וארבעה ימים** לאחר האירוע.

(ראה מוצג ת/7)

- 26 מצאתי מקום לקבל את גרסת המתלוננים ולדוחות את גרסת הנאשם. הסתרות אותן הציגה הסניגוריה אין פוגעת בלבית האירוע ואין שוללות את מהימנות עד הבדיקה.
- 27 אשר על כן, הנני מרשים את הנאשם בעבירה של חבלה חמורה בהתאם לסעיף 333 לחוק העונשין - התשל"ז - 1977.

ניתנה היום, י"ז אדר בתשע"ד, 19 ממרץ 2014, במעמד הצדדים