



ת"פ 2196/11/11 - מדינת ישראל נגד ה' ס'

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 2196-11-11 מדינת ישראל נ' ס'

ת"פ 57903-03-11 מדינת ישראל נ' ס'

ת"פ 56697-10-12 מדינת ישראל נ' ס'

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
מדינת ישראל בעניין:

המאשימה

נגד
ה' ס'

הנאשמים

ב"כ המאשימה: עו"ד נטליה אוסטרובסקי

ב"כ הנאשם: עו"ד אלון אייזנברג

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות שלושה כתבי אישום כמפורט להן:

בכתב האישום המתוקן בת"פ 2196-11-11 (להלן: "התיק העיקרי") הורשע הנאשם בעבירות כדלקמן:

אישום ראשון:

א. **תקיפת בת זוג**, לפי סעיף 379 יחד עם סעיף 382 (ב)(1) לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").

אישום שני:

א. **תקיפת בת זוג**, לפי סעיף 379 יחד עם סעיף 382 (ב)(1) לחוק.

אישום רביעי:

א. **תקיפת בת זוג**, לפי סעיף 379 יחד עם סעיף 382 (ב)(1) לחוק.

ב. **היזק במזיד לרכוש**, לפי סעיף 452 לחוק.

2. בנוסף, צירף הנאשם ת"פ 57903-03-11 (להלן: "התיק המצורף הראשון") והורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:



א. **תקיפה הגורמת חבלה של ממש**, לפי סעיף 380 לחוק.

ב. **איומים**, לפי סעיף 192 לחוק.

ג. **התנהגות פסולה במקום ציבורי**, לפי סעיף 216(א)(1) לחוק.

3. כמו כן, צירף הנאשם **ת"פ 56697-10-12** (להלן: "התיק המצורף השני") והורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירת **הפרת הוראה חוקית**, לפי סעיף 287(א) לחוק.

4. על-פי המתואר בעובדות האישום הראשון בכתב האישום בתיק העיקרי, בתאריך 28.10.11 לאחר שגילה הנאשם כי המתלוננת שלחה מסרון ממכשיר הטלפון הנייד שלה למכשיר הטלפון של דודו של הנאשם, **סטר לה הנאשם על לחיה**. על פי עובדות האישום השני, בתאריך 29.10.11 במהלך ייכוח בין הנאשם למתלוננת גידף הנאשם את המתלוננת ו**סטר על לחיה הימנית**. בהמשך, משעשתה המתלוננת את דרכה אל מחוץ לחדר, חסם הנאשם את דרכה ו**דחפה לעבר המיטה**. על פי עובדות האישום הרביעי, כחמישה חודשים עובר ליום 29.10.11 עת שהו המתלוננת והנאשם בחוף הים, ביקשה המתלוננת לחזור לביתה, או אז גידף הנאשם את המתלוננת ו**דחפה**. בהמשך, הטיח הנאשם את מכשיר הטלפון הנייד של המתלוננת לרצפה ושבר אותו.

5. על פי המתואר בעובדות כתב האישום שבתיק המצורף הראשון, בתאריך 23.3.11 תקף הנאשם את המתלונן בהיותו בגילופין בכך **שהכה על פניו באמצעות מכות אגרוף ובעט בגופו של המתלונן**. משהבחין מ' פ' (להלן: "מ'") בנעשה, פנה לנאשם ושאל אותו לפשר מעשיו, בתגובה שאל אותו הנאשם מדוע הוא מתערב והחל לרדוף אחריו. מיד לאחר מכן **שב הנאשם אל המתלונן והמשיך להכותו בכל חלקי גופו**. כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרמו למתלונן המטומות בעפעפיים ובאף, סימני דם באף ודם על השפתיים, נפיחות ורגישות במישוש האף, שפשוים בגפיים העליונות, נפיחות ובצקת משמעותית של גשר האף וסטיית מחיצת האף ימינה.

6. על פי המתואר בעובדות כתב האישום בתיק המצורף השני, בתאריך 5.4.11 **הפר הנאשם את מעצר הבית** שלו בכך ששהה מחוץ למקום מעצר הבית ללא פיקוח.

7. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתבי האישום, ונשלח לקבלת תסקיר שירות המבחן.

תסקיר שירות המבחן

8. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 9.9.12 (אשר התייחס לתיק העיקרי בלבד), הנאשם כבן 32, גרוש ואב לילד. עלה ארצה עם משפחתו בגיל 8. הוריו נפטרו בהיותו נער. מותם גרם לנאשם זעזוע קשה. גדל בעיקר אצל סביו, אשר הלכו לעולמם בשנים האחרונות. בהיותו כבן 17 אושפז הנאשם במרכז לבריאות הנפש בעקבות מצב פסיכיאטרי המלווה באלימות, כשברקע שתיית אלכוהול עם חברים. הנאשם טופל, אולם בהמשך התקשה לקבל גבולות וסרב לטיפול תרופתי. בחודש נובמבר 2011 אושפז בכפייה, קיבל טיפול תרופתי אולם מאז שחרורו לא היה במעקב פסיכיאטרי ולא קיבל תרופות. על רקע תיק זה נבדק הנאשם ואובחן תחילה במצב פסיכיאטרי, אולם לאחר קבלת טיפול תרופתי חלה הטבה במצבו והערכה היא כי הוא אינו זקוק לאשפוז אלא להמשך מעקב פסיכיאטרי. עם זאת הנאשם מדווח כי אינו נוטל תרופות ואינו נמצא במעקב. ביחס לעבירות האלמ"ב תאר אלימות מינורית כלפי המתלוננת שנבעה מניסיונו להתגונן מפניה ונטה לטשטש את התנהגותו התוקפנית כלפיה. בשיחה עם המתלוננת מסרה כי הנאשם היה נוהג כלפיה באלימות תחת השפעת אלכוהול. הקשר נותק וכעת אינה חוששת מפניו. התרשמות שירות המבחן כי הנאשם מתקשה להסתגל למסגרות השונות ולנהל אורח חיים יציב, שלל בעיותיות בתחום האלכוהול, אינו משתף פעולה



בנטילת תרופות ומעקב פסיכיאטרי, שולל בעיות בתחום האלימות ומשליך אחריות על גורמים חיצוניים. בולטות עמדה קורבנית והיעדר מודעות ראשונית לבעייתיות ומורכבות מצבו. שירות המבחן מעריך כי נוכח מצבו קיים סיכון להמשך צריכת חומרים פסיכו אקטיביים והתנהגות אלימה על רקע זה. על כן נמנע שירות המבחן מלבוא בהמלצה בעניינו.

9. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 4.2.13 (המתייחס גם לתיק המצורף הראשון), נמנע הנאשם מליצור קשר עם שירות המבחן. סמוך למועד הדיון זומן על ידי שירות המבחן. גישתו הכללית של הנאשם הינה פסיבית והוא אינו בעל מוטיבציה ממשית לקדם את מצבו מבחינה טיפולית. באשר לעבירה המתוארת בתיק המצורף, תאר כי ככל הנראה היה שיכור, התייחס להתנהגותו באופן מצומצם ושטחי, שירות המבחן לא התרשם כי הנאשם מגלה חרטה על התנהגותו ועל הנזק שגרם למתלונן. הנאשם שלל צורך לסיוע בתחום האלימות או האלכוהול. עם זאת אמר כי ככל ששירות המבחן סבור כי הוא זקוק לסיוע, הוא ישתף פעולה. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מצהיר באופן חיצוני בלבד כי מוכן לפנות לסיוע ובפועל לא מביע נזקקות ואף אינו בעל מוטיבציה לערוך שינוי. שירות המבחן התרשם מנאשם המרוכז בעצמו ואינו בעל נכונות לקבל סיוע. מעורבות בעבירות אלימות נוספות מעידה על קושי ניכר בוויסות עצמי ובשליטה ועל סיכון מצדו לנהוג באופן אלים גם בעתיד. שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית.

10. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 9.11.14, הופנה הנאשם לבדיקת איתור סמים אשר תוצאותיה מעידות על ניקיון מסמים. בעקבות החרפה במצבו הנפשי אושפז הנאשם במשך מספר שבועות בבי"ח לבריאות הנפש. מאז שחרורו לפני שלושה חודשים, נוטל טיפול תרופתי פסיכיאטרי סדיר ומדווח כי מצבו הנפשי והכללי התייצב. מסר כי נגמל בשנה האחרונה בכוחות עצמו מצריכת אלכוהול, עובד באופן חלקי וחידש מערכת יחסים זוגית עם בת זוג קודמת. שירות המבחן מתרשם כי בחודשים האחרונים חל שיפור המתבטא בנכונות רבה יותר לשתף פעולה עם גורמי בריאות הנפש, ניקיון מסמים, תפקוד תעסוקתי והעדר ביצוע עבירות נוספות. לצד זאת, מדובר בנאשם חולה אשר התקשה בעבר לשתף פעולה ולא ברור האם מגמת השיפור תימשך. כמו כן לא עבר גמילה מסודרת מאלכוהול ולא ניתן לדעת האם עדיין צורך אלכוהול, כאשר צריכת אלכוהול מהווה עבורו גורם סיכון משמעותי הפוגע בהישגיו השיקומיים ומהווה זרז להתפרצותם של התקפים פסיכוטטיים וגילויי אלימות. על רקע האמור לא מצא שירות המבחן לבוא בהמלצה לגביו נוכח מצבו הנפשי ועל רקע עמדותיו שאינו זקוק לסיוע ולתמיכה נוספים.

טיעוני הצדדים

11. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד עמיחי רוה, הנאשם יליד 1980, נעדר עבר פלילי. הודה והורשע בשלושה כתבי אישום שעניינם עבירות חמורות. הנאשם קיבל מספר הזדמנויות לשקם את עצמו ונשלח לשירות המבחן מספר פעמים, אולם לא השכיל לעשות כן ועל כן אין מקום לסטות ממתחם הענישה בתיק זה. מדובר בעבירות אלימות במדרג גבוה ומתחם הענישה הוא בין מאסר קצר ועד ל- 18 חודשי מאסר בפועל. נוכח חומרת המעשים, העדר שיתוף פעולה ולקיחת אחריות ועל אף שמדובר בנאשם נעדר עבר פלילי עתר ב"כ המאשימה להשית על הנאשם ענישה קונקרטי וממשית ברף הגבוה של המתחם לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

12. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד אלון אייזנברג, הנאשם כבן 34 שנסיבות חייו קשות מאוד כפי שנאמר בתסקיר שירות המבחן. עד שנת 2011 חי הנאשם חיים נורמטיביים על אף הסביבה בה גדל, לא הסתבר, עבד ופרנס. בשנה שבה סבו נפטר התפרקו חייו, הוא היה במצב נפשי קשה, שתה אלכוהול וביצע את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום בתיק העיקרי. אמנם הנאשם לא הצליח להגיע לטיפול משמעותי מול שירות המבחן, אולם במשך 4 שנים לא נפתחו נגדו תיקים נוספים, הוא חי חיים נורמטיביים, עובד כבר 5 שנים באותה עבודה, מפרנס את בנו בן ה-11 ויש אינדיקציה למסלול חיים תקין. הנאשם סובל מהפרעות נפשיות קשות כפי שעולה מהתסקירים. האשפוזים היו במצבים פסיכוטטיים מאוד קשים וכאשר הוא מתקבל תרופות הוא מאוזן ומצליח לתפקד. מאז האשפוז האחרון ביוני 2014 שמר על קשר עם המרכז הרפואי, מגיע לשיחות ומקבל טיפול. הנאשם מוכר במל"ל כבעל נכות מלאה על רקע נפשי. המצב



הסוציאליזם של המשפחה ירוד, הנאשם ואחיו חיים יחדיו בדירת עמידר ונאבקים כדי להסתדר, תומכים בנאשם ומוודאים שימשיך לקבל את הטיפול הרפואי לו הוא זקוק. הנאשם נקי מסמים. לנאשם חובות בהוצל"פ של 160,000 ₪ שהצטברו בגלל חוב מזונות. ב"כ הנאשם עתר להשית על הנאשם עונש של צו של צ או עונש צופה פני עתיד באופן שלא יאבד את מקום עבודתו. הנאשם היה במעצר בית מלא עם איזוק במשך 4 חודשים.

13. הנאשם הביע חרטה על מעשיו.

דין

14. במקרה דנן, הורשע הנאשם בשלושה תיקים, שניים מהם עניינם עבירות אלימות חמורות. האחד מכוון כלפי מי שהיתה זוגתו באותה עת, כלפיה נהג באלימות מספר פעמים. והשני כלפי המתלונן אותו הכה הנאשם נמרצות וגרם לו לחבלות בפניו ובגופו, כשברקע שימוש באלכוהול. לצד מעשים חמורים אלו, יש להתחשב נסיבות חייו הקשות של הנאשם והעובדה כי הוא סובל מבעיות בתחום בריאות הנפש ובעיות נוספות. אמנם הנאשם בחר, על אף מספר הזדמנויות שניתנו לו, שלא לפנות להליך טיפולי במסגרת שירות המבחן, ואולם נראה כי בחלוף 4 שנים מביצוע העבירות מצליח להחזיר את חייו למסלול תקין.

15. כתב האישום בתיק העיקרי מתאר שלושה אירועים, דומים בנסיבותיהם ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד לכל אחד מהם**. כתב האישום בתיק המצורף מתאר אירוע אחד וגם כתב האישום בתיק המצורף השני מתאר אירוע אחד ומכאן שיש לקבוע בגין כל אחד מהם **מתחם עונש הולם**.

קביעת מתחם העונש ההולם

16. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

17. במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו בכל הנוגע לעבירות האלימות והיזק לרכוש הינם פגיעה בשלמות גופו של אדם, בבטחונו, בשלוות נפשו וברכשו. הערך החברתי אשר נפגע בגין עבירת הפרת הוראה חוקית הינו שמירת הסדר הציבורי והגנה על עיקרון שלטון החוק וכיבודו.

18. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי בתיק העיקרי הפגיעה בערך המוגן הינה ממשית. אמנם מעשיו של הנאשם כלפי המתלוננת אינם מעשים שנמצאים ברף הגבוה של המעשי האלימות ולא נגרמו למתלוננת חבלות, אולם העובדה שמעשיו של הנאשם נעשו במספר הזדמנויות שונות מוסיפה לחומרת מעשיו. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן בתיק המצורף** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה פגיעה משמעותית נוכח מעשיו האלימים של הנאשם כלפי המתלונן אשר גרמו למתלונן חבלות בפניו ובגופו. העובדה שאדם שאל את הנאשם לפשר מעשיו האלימים הובילה את הנאשם לרדוף אחרי אותו אדם ואז שב וחזר להכות את המתלונן מוסיפה אף היא חומרה למעשיו של הנאשם. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן בתיק המצורף השני** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה ברף הנמוך, שעה שהנאשם שהה מחוץ למקום מעצר הבית בו הוא היה צריך לשהות וללא ליווי.

19. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** באשר לעבירות המתוארות בכתב האישום שבתיק העיקרי מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:

א. ברע"פ 3629/11 פלוני נ' **מדינת ישראל** (18.5.11), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם



אשר הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בחמש עבירות של תקיפת בת זוג, וכן בשתי עבירות איומים. הנאשם, בין היתר, תקף את המתלוננת, רעייתו, בכך שהיכה אותה בראשה באגרופיו, עיקם את ידה, נשכה וסטר בפניה. נדון ל- 9 חודשי מאסר בפועל.

ב. בעפ"ג (מח' מרכז-לוד) 22007-03-14 **זלאן נ' מדינת ישראל** (20.5.14) נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בעבירות של תקיפת בת זוג ואיומים. מעשיו של הנאשם בוצעו תחת השפעת אלכוהול, לנאשם קשיי שפה, המתלוננת העידה בפני ביהמ"ש כי כאשר הנאשם אינו שותה הוא אינו אלים, לנאשם הרשעה קודמת בעבירות דומות. נדון ל-18 חודשי מאסר והפעלת מאסר על תנאי. סה"כ נידון לשנתיים מאסר.

ג. בת"פ (כ"ס) 23034-05-11 **מדינת ישראל נ' אדרי** (9.10.13), הורשע נאשם בהתאם להודאתו בביצוע עבירות של איומים, תקיפת בת זוג בנסיבות מחמירות והפרת הוראה חוקית. הנאשם משך בשערה של המתלוננת, זרק לעברה טלפון, איים עליה והפר צו האוסר עליו להיכנס לביתו. נידון ל- 6 חודשי עבודות שירות, לצד עונשים נלווים.

ד. בת"פ (ראשל"צ) 7226-01-13 **מדינת ישראל נ' אבו זגילה** (11.2.13), הורשע הנאשם בתקיפה סתם ובשתי עבירות של הפרת הוראה חוקית, לאחר שהודה במסגרת הסדר טיעון, ללא עבר פלילי. נידון ל- 5 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים.

ה. בת"פ (י-ם) 31463-05-13 **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.5.14), הורשע נאשם על פי הודאתו בעבירות של תקיפה, הסגת גבול ותקיפה הגורמת חבלה של ממש. הנאשם נכנס לבית גרושתו ללא רשותה ופגש בה ובבן זוגה בחדר השינה, החל להכות את בן הזוג וכשניסתה למנוע זאת המתלוננת סטר לה. כתוצאה מכך נחבל בן הזוג. כמו כן צירף תיק בו סטר לבתו וכופף את ידה. הנאשם ללא עבר פלילי, הועסק במשטרה. על הנאשם הוטלו 220 שעות של"צ, ועונשים נלווים.

ו. בת"פ (נת') 36202-02-12 **מדינת ישראל נ' קבסה** (10.4.13), הורשע נאשם על יסוד הודאתו בביצוע עבירות של איומים, שתי עבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות והפרעה לשוטרי במילוי תפקידו. הנאשם איים על המתלוננת, רעייתו, כי אם מישהו יכנס לביתם הוא יפגע בו, וכן תקף אותה בשני מועדים על ידי דחיפתה. נידון לשבעה חודשי מאסר על תנאי, לצד עונשים נלווים.

20. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** באשר לעבירות המתוארות בכתב האישום שבתיק המצורף הראשון מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:

א. ברע"פ 4883/12 **הררי נ' מדינת ישראל** (28.6.12), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ועוד. הנאשם וחבריו תקפו נהג מונית אשר סרב להסיעם משום שהיו מעל הכמות המותרת בחוק. בהמשך אף הפר הנאשם הוראה חוקית. בית משפט השלום גזר עליו שישה חודשי עבודות שירות. בית משפט המחוזי החמיר את עונשו, והוא נידון ל- 12 חודשי מאסר בפועל.

ב. ברע"פ 7734/12 **מגידוב נ' מדינת ישראל** (28.10.12), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. הנאשם, בין היתר, היכה את המתלונן באמצעות אגרוף, ובהמשך נטל בקבוק שתיה אשר באמצעותו תקף אדם נוסף. הנאשם נעדר עבר פלילי. נידון לעונש מאסר בפועל למשך 11 חודשים, לצד עונשים נלווים.

ג. בע"פ (מח' חי') 33776-01-13 **שמאמי נ' מדינת ישראל** (10.7.13) התקבל ערעור של נאשם אשר הורשע בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. הנאשם הכה את המתלונן בראשו



באמצעות ראשו של הנאשם. כתוצאה מכך נגרמו למתלונן חבלות בפניו. ערכאת הערעור שינתה מהכרעת הדין ומשכך הקלה בעונשו של הנאשם והשיתה עליו 4 חודשי עבודות שירות לצד עונשים נלווים.

ד. בת"פ (ראשל"צ) 15223-01-12 **מדינת ישראל נ' אברהמי** (3.1.13), הורשע נאשם בעבירת תקיפה הגורמת חבלה של ממש. על רקע ויכוח בין הנאשם למתלונן, שהינו כבן 65, הכה הנאשם את המתלונן במכת אגרוף בעינו וגרם לו להמטומה בעין. הנאשם נעדר עבר פלילי, נידון ל- 4 חודשי עבודות שירות ועונשים נלווים.

ה. ת"פ (ראשל"צ) 56595-01-13 **מדינת ישראל נ' אהרון** (24.2.14), הורשע נאשם בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. במהלך ויכוח בין הנאשם למתלונן הכה הנאשם את המתלונן באמצעות צלחת בראשו וגרם לו לחתך. הנאשם נורמטיבי, ללא הרשעות קודמות. נידון למאסר על תנאי קנס ושל"צ.

ו. בת"פ (עכו) 55530-06-13 **מדינת ישראל נ' מנאע** (19.3.14) הורשע נאשם בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. הנאשם הכה במתלונן באמצעות קרש וגרם לו לשפשופים בפניו ובידו. הנאשם נעדר עבר פלילי, נערכה סולחה בין הנאשם למתלונן במסגרתה פיצה הנאשם את המתלונן. נידון למאסר על תנאי.

21. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:

א. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה**; כתוצאה מהמעשים המתוארים בכתב האישום שבתיק המצורף נגרמו למתלונן המטומות בעפעפיים ובאף, סימני דם באף ודם על השפתיים, נפיחות ורגישות במישוש האף, שפשופים בגפיים העליונות, נפיחות ובצקת משמעותית של גשר האף וסטיית מחיצת האף ימינה

ב. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**; מעשיו של הנאשם בתיק העיקרי ובתיק המצורף בוצעו על רקע שימוש מופרז באלכוהול.

22. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** באשר לכל אחד מן האירועים המתוארים בתיק העיקרי הינו החל ממאסר על תנאי ועד ל- 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות. **מתחם העונש בתיק המצורף** הינו החל מצו של"צ ועד ל- 12 חודשי מאסר בפועל. **מתחם העונש בתיק המצורף** השני הינו החל ממאסר על תנאי ועד 6 חודשי מאסר בעבודות שירות.

23. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא, במיוחד נוכח תסקירי שירות המבחן אשר מהם עולה כי הנאשם סרב פעם אחר פעם לקחת חלק בהליך טיפולי כלשהו וזאת על אף הערכת שירות המבחן כי טיפול כאמור נדרש לו כדי להתמודד עם שלל בעיותיו השונות.

גזירת העונש המתאים לנאשם

24. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:



- א. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו;** הנאשם יליד 1980, גרוש ואב לילד, נעדר עבר פלילי, מטופל במסגרת בריאות הנפש ובעל נסיבות חיים קשות. אין ספק כי עונש מאסר, גם אם ירוצה בעבודות שירות, יפגע בו.
- ב. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב;** הנאשם הודה במיוחס לו ונטל אחריות על מעשיו.
- ג. **נסיבות חיים קשות שהיתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה,** הנאשם התייתם משני הוריו בגיל צעיר ובהפרש של שנתיים זה מזה. לאחר מכן גדל אצל סביו. התקשה להשתלב בבית הספר, אובחנו ליקוי למידה משמעותיים והוא עזב את לימודיו בתום 9 שנות לימוד בלבד. בגיל 17 אושפז לראשונה במרכז לבריאות הנפש בעקבות מצב פסיכוטי ומאז אושפז מספר פעמים נוספות במצבים פסיכיאטריים. בחודשים האחרונים נמצא במעקב פסיכיאטרי ונוטל תרופות פסיכיאטריות. בשנים האחרונות הלכו לעולמם גם הסבים אשר היוו עבור הנאשם מקור תמיכה משמעותי. על רקע מצב זה החל הנאשם לעשות שימוש מופרז באלכוהול אשר היה ברקע לביצוע המעשים המיוחסים לו.
- ד. **חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות;** המעשים המיוחסים לנאשם נעברו כולם במהלך שנת 2011. כתבי האישום הוגשו בסמוך לבצוע המעשים ולא היה שיהוי בהגשתם. אמנם חלוף הזמן ממועד ביצוע המעשים אינו רובץ לפתחו של מי מהצדדים, ואולם יש מקום לתת לו משקל לקולא וזאת הואיל ומאז לא נפתחו לנאשם תיקים נוספים ואף נראה, כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן האחרון שהתקבל, כי הנאשם החל להחזיר את חייו למסלול תקין.
- ה. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו;** כאמור, הנאשם נעדר עבר פלילי.
- ו. **היות הנאשם במעצר בית במשך 4 חודשים.**

25. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב כי הנאשם שב וביצע עבירות אלימות ככל הנראה על רקע שימוש באלכוהול ועל אף זאת סרב לקחת חלק בהליך טיפולי כלשהו, וכן נוכח חשיבות התמדתו של הנאשם בהליך טיפולי במסגרת בריאות הנפש.

האיזון בין שיקולי ההלימה לשיקולי השיקום

26. סבורני כי מעשיו של הנאשם מצדיקים עונש קונקרטי משמעותי נוכח חומרתם, ונוכח הערכת שירות המבחן, כפי שבאה לידי ביטוי בשלושת התסקירים. הנאשם מתקשה להכיר בבעיותיו ולהיעזר בגורמי הטיפול, ממשיך לטשטש את קשייו ואינו מגלה מודעות אמיתית לנזק הנגרם לסביבתו אלא מרוכז בעצמו ובצרכיו. כמו גם העובדה שנוטה לחוסר יציבות בכל הנוגע לטיפול במסגרת בריאות הנפש. לצד זאת לא ניתן להתעלם מנסיבות חייו הקשות של הנאשם העומדות ברקע לביצוע המעשים, כמו גם לעובדה שמתסקיר שירות המבחן אחרון עולה כי הנאשם מסר בדיקה לאיתור סמים שתוצאותיה מורות על ניקיון מסמים, שהוא משתף פעולה עם הטיפול במרכז בריאות הנפש, שהוא עובד מזה מספר שנים באופן רצוף באותה עבודה וכן כי מאז ביצוע המעשים המיוחסים לו לא נפתחו לו תיקים נוספים.

27. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש של עבודות שירות אשר יאזן בין חומרת המעשים מחד גיסא לבין נסיבות חייו ומצבו הנפשי והרפואי מאידך גיסא, ואשר יאפשר לו להמשיך ולהחזיר את חייו למסלול תקין.

הרכיב הכספי



28. בשל מעשיו של הנאשם בתיק המצורף, נחבל המתלונן ונגרם לו נזק, על כן ראוי לפצותו.

סוף דבר

29. אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. **6 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בעבודות שירות.** עבודות השירות תבוצענה בהתאם להמלצת הממונה. תחילת עבודות השירות ביום 12.4.15.
- ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום כל עבירת אלימות פיזית כלפי אדם.
- ג. חודשים מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנה מהיום על עבירה של הפרת הוראה חוקית, איומים או היזק לרכוש במזיד.
- ד. פיצוי בסך 2,000 ₪ למתלונן בת"פ 57903-03-11. הפיצוי יופקד במזכירות בית המשפט עד ליום 1.6.15 ויועבר למתלונן על פי פרטים שתמסור המאשימה. ככל שקיימת בתיק, הרי שהקנס ישולם מתוך ההפקדה. ככל שתיוותר יתרה, תושב למפקיד בכפוף לכל הוראה חוקית.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, ד' אדר תשע"ה, 23 פברואר 2015, בנוכחות הצדדים.