



ת"פ 21806/01/19 - מדינת ישראל נגד מאור חדד

בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 21806-01-19 מדינת ישראל נ' חדד
תיק חיצוני: 576760/2018

לפני כב' סגנית הנשיאה, השופטת נגה שמואלי מאייר
מדינת ישראל
המאשימה
נגד
הנאשם
ע"י ב"כ המתמחה משה דרעי
מאור חדד
ע"י ב"כ עו"ד אלי אונגר

החלטה

טיעוני הצדדים (עיקרי הדברים)

1. לפני בקשה לעיון חוזר במסגרתה עותר הנאשם לביטול תנאי שחרורו, ובכלל זה להורות על ביטול תנאי מעצר האדם ותנאי מעצר הבית הלילי בהם הוא נתון.
2. המאשימה מתנגדת לבקשה, תוך שמדגישה את חומרת העבירה המיוחסת לנאשם, נסיבות ביצועה, וכי לא בשלה העת להורות על ביטול גורף של תנאי השחרור לאור המסוכנות הנשקפת מן הנאשם.

ב. רקע

3. על פי עובדות כתב האישום, ביום 30.12.2018 בסמוך לשעה 18:25, שהה הנאשם ברכבו ברח' אורי צבי גרינברג בבאר שבע.
4. באותו המועד, החזיק הנאשם בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 500 ג' נטו.
5. בגין אלו הורשע הנאשם בעבירה של **החזקת סם שלא לצריכה עצמית** לפי סעיף 7(א) + 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973.
6. ביום 25.06.2019, הציגו הצדדים הסדר טיעון בפני כב' השופטת ט' לחיאני-שוהם במסגרתו הורשע הנאשם בכתב אישום מתוקן, ונשלח לבקשת שני הצדדים לשירות המבחן לקבלת תסקיר. עוד ובמעמד זה, עתר הסנגור כי שירות המבחן יבחן את שאלת ביטול ההרשעה.

ג. תסקיר שירות המבחן

7. בתסקירו מיום 26.09.2019 (שהינו למעשה תסקיר סופי לעניין העונש), המליץ שירות המבחן על



ביטול התנאים המגבילים בהם נתון הנאשם לאור סברתו כי הלה עתיד לסיים את ההליכים המשפטיים התלויים ועומדים כנגדו בעת מתן גזר הדין.

8. שירות המבחן מציין בתסקירו את התרשמותו במסגרת האבחון שנערך לנאשם ביום 09.01.2019, לפיה הנאשם הינו בחור צעיר, בעל קווי אישיות בלתי בשלים ודפוסי חשיבה והתנהגות ילדיים, אשר מתקשה לערוך התבוננות מעמיקה בנוגע למאפייני אישיותו ודפוסיו המכשילים. עוד מציין השירות, כי במהלך תקופה זו, שולב הנאשם בקבוצה טיפולית ייעודית לעצורי בית למשך חצי שנה וכי מהגורמים הטיפולים נמסר כי הנאשם הגיע למפגשים בצורה סדירה; הלה שיתף פעולה באופן מלא במסגרת הקבוצתית; מסר בדיקות שתן הנקיות משרידי סם; נתנם מהשיח הקבוצתי ועשוי להירתם בהמשך מקבוצה טיפולית ארוכת טווח, בה יוכל לערוך התבוננות מעמיקה בדפוסיו, אשר הובילו לביצוע העבירה הנוכחית.

9. עוד מציין השירות את התרשמותו העדכנית לפיה, לנאשם מערכת נורמטיבית ביסודה ותפקוד תקין לרוב, וכי יתכן כי במצבים שונים בחייו, ובעיקר במצבים חברתיים בהם הלה מרגיש כי עליו לרצות את הסובבים אותו, מתוך רצון להיות מקובל ואהוב בסביבתו, הוא עלול להתנהג ללא שיקול דעת מעמיק אודות מעשיו והשלכותיהם. משכך, סבר השירות כי יש מקום להתערבות טיפולית בעניינו של הנאשם, תוך שהנאשם ניא את להתגייס להליך מעין זה והצהיר כי הוא מעוניין לחולל שינוי בחייו וכי לא ישוב עוד להשתמש בסמים.

10. עם זאת, וחרף הצהרתו של הנאשם לפיה יחדל משימוש בסמים, העריך השירות כי הלה מתקשה לראות את הקשר בין שימוש בסמים לבין קשרים חברתיים שוליים, ואותם כגורמי סיכון עבורו.

11. באיזונם של כלל השיקולים, ותוך שלקח בחשבון את העובדה כי המדובר בנאשם צעיר; נעדר כל עבר פלילי; בעל מערך של תפקוד תקין; בעל מערך משפחתי וחברתי תומך; נכונותו להשתתף בהליך טיפולי; המוטיבציה שהביע לחולל שינוי בחייו; ומבלי להתעלם מקשייו של הנאשם להכיר בקשר שבין שימוש בסמים לבין קשרים חברתיים שוליים; ובהנחה כי במועד גזר הדין יסתיימו ההליכים המשפטיים התלויים ועומדים כנגד הנאשם - המליץ השירות על ענישה בדמות עבודות של"צ בהיקף של 180 שעות וחזר על המלצתו כפי שהובאה והובעה בראשית הדברים. **אם כי בשולי תסקירו מציין השירות כי הנאשם לא הגיע לפגישה עם מתאמת עבודות השל"צ שכן לטענתו שכח מקיומה וזאת חרף העובדה כי השירות הזכיר לו את דבר הפגישה בסמוך לקיומה. בעניין זה מציין השירות כי היעדרותו של הנאשם מהפגישה האמורה יכולה להצביע על קשייו של הנאשם להתחייב לענישה באפיק זה.**

דין והכרעה

12. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, ובכלל זה את הנאשם - מצאתי כי לא בשלה העת להורות על ביטולו באופן גורף של אפקט ההרתעה הטמון בתנאים המגבילים, וזאת מהנימוקים הבאים:

13. ראשית וכידוע, לשירות המבחן תפקיד סטוטורי לעניין הגשת תסקיר מעצר לפי סעיף 21א לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, **והוא הגוף המקצועי אותו קבע המחוקק לצורך הערכת מסוכנותו של הנאשם**, המסייע בידו של בית המשפט כ"ידו הארוכה" לאסוף מידע שבית המשפט עצמו מתקשה לאסוף. הוא סוקר עבור בית המשפט את עברו של הנאשם, את מצבו המשפחתי והכלכלי, את



מצב בריאותו ואת קיומן של נסיבות מיוחדות שיכול והובילו לביצועה של העבירה. המלצותיו של שירות המבחן מגובשות על-ידי אנשי מקצוע ומומחים, והן מבוססות על היכרות ישירה עם הנאשם וסביבתו וכן על ניסיון עשיר בהערכת מסוכנותם של נאשמים וסיכויי השיקום שלהם (ראו והשוו: בש"פ 267/11 **מדינת ישראל נ' ברמוחה** (לא פורסם, 13.1.2011)). בנסיבות אלו מצאתי לקבל את הערכת השירות הנלמדת מהתסקיר לפיה, עודנו קיים סיכון בעניינו של הנאשם להישנות ביצוען של עבירות מתחום הסמים.

14. שנית, ואף לגופו של עניין מצאתי כי המלצתו של שירות המבחן נסמכת על ההנחה לפיה במועד גזר הדין יסתיימו ההליכים המשפטיים כנגד הנאשם. ואולם, על פניו ובהינתן העובדה כי תסקיר שירות המבחן מצביע על "ניצני שיקום" בלבד בעניינו של הנאשם ובהעדר כל התייחסות של שירות המבחן לעתירת ההגנה לביטול ההרשעה הרי שהנחת שירות המבחן מוטלת בספק. משכך, אני סבורה כי במקרה דנן קיימים טעמים מיוחדים המצדיקים סטייה מהמלצתו של שירות המבחן לביטול התנאים המגבילים כליל כפי שהובאה והובעה בתסקירו.

15. עם זאת, ובאיזון של כלל השיקולים, ותוך שהתחשבתי בכך שהנאשם נתון בתנאים מגבילים מזה תקופה ממושכת, תוך שהקפיד לעמוד בתנאי שחרורו ככתבם וכלשונם ללא כל הפרות מצדו ותוך כיבוד אמון בית המשפט אשר ניתן בו; ומשסברתי כי ישנה חשיבות לאפשר לנאשם להשתלב בהליך הטיפול במסגרת שירות המבחן - מצאתי מכל הטעמים שפורטו לעיל להקל בתנאי שחרורו של הנאשם כדלקמן:

א. הנאשם יהא נתון בתנאי מעצר בית לילי בלבד מדי יום בין השעות 07:00-24:00 בליווי ובפיקוח מי מערביו.
ב. יתר תנאי השחרור ובכלל זה ההפקדה והערבויות יותרו על כנם.
מוסבר לנאשם ולערביו כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור תקים עילת מעצר ללא צורך בקיום דיון נוסף וכן עילה לחילוט הערבויות.

שירות המבחן מתבקש להגיש תסקיר ביניים בעניינו של הנאשם בתוך 21 ימים מהיום.

קובעת לטיעונים לעונש ולקבלת תסקיר משלים ליום 25.12.2019 בשעה 10:00.

שירות המבחן יגיש תסקירו המשלים עד 7 ימים עובר למועד הדיון, תוך שיציין את התקדמותו של הנאשם בהליך הטיפול כמו גם יתייחס לעתירת ההגנה לביטול ההרשעה.
למען הסר ספק, הדיון הקבוע ליום 10.10.2019 - בטל בזאת.
העתק מהחלטתי יישלח לבאי כוח הצדדים ולשירות המבחן.

ניתנה היום, כ"ט אלול תשע"ט, 29 ספטמבר 2019, בהעדר הצדדים.