

ת"פ 2175/09 - מדינת ישראל נגד אמריך בדואן

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 17-09-2017 מדינת ישראל נ' בדואן

בפני: בעניין: הנאשם הממשימה נגד אמריך בדואן ע"י ב"כ עוז רמי עותמאן	כבוד השופט דוד שאול גבאי Richter מדינת ישראל ע"י פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)	(להלן - השוטר דניאל) במקום התפתחה תגרה המונייה, בה נטל חלק הנאשם, על רקע חدام של אזרחים כי הנאשם וחברו הפחידו את הנוכחים במקום באמצעות כלבתו של הנאשם. השוטר דניאל נקרא על מנת לסייע במעצרו של הנאשם, וכשהבחן בו, הודיע לו על מעצרו. הנאשם החל להימלט מהמקום עם כלבתו, והשוטר דניאל החיל במרדף אחריו, תוך שהוא קורא לעבר הנאשם "משטרת, עצור, אתה עצור". הנאשם המשיך במנוסתו. משללה בידי השוטר דניאל להישגו, הכה הנאשם את השוטר דניאל במכת אגרוף, לצלעות הצד שמאל, ומכוון הברכיים לכיוון האשכים. בנוסף, הנאשם איים על השוטר ואומרו "אני אמריך בדי תוריד איזיקים, אני אזין אותך, אני יודע שאתה גור בירושלים, אני אזין אותך". הנאשם חזר על האיזיקים לפני דניאל גם במהלך הנסעה ברכבו ונזכר בהגעים לתחנת המשטרה.	
--	--	---	--

גזר דין

כתב האישום

הנאשם הורשע, לאחר שמייעת ראיות, בעבירות ובעוובדות המונייה בכתב האישום, בכר שבתאריך 6.5.2015, ערבי ל"ג בעומר, בשעות הערב המאוחרות הגיעו ניידות משטרת לרחוב רשב"ג בירושלים שם נערכו מדרות, על מנת לשמור על הסדר. בין השוטרים שהגיעו, היה גם השוטר דניאל דוד יחזקאלי (להלן - **השוטר דניאל**). במקום התפתחה תגרה המונייה, בה נטל חלק הנאשם, על רקע חدام של אזרחים כי הנאשם וחברו הפחידו את הנוכחים במקום באמצעות כלבתו של הנאשם. השוטר דניאל נקרא על מנת לסייע במעצרו של הנאשם, וכשהבחן בו, הודיע לו על מעצרו. הנאשם החל להימלט מהמקום עם כלבתו, והשוטר דניאל החיל במרדף אחריו, תוך שהוא קורא לעבר הנאשם "משטרת, עצור, אתה עצור". הנאשם המשיך במנוסתו. משללה בידי השוטר דניאל להישגו, הכה הנאשם את השוטר דניאל במכת אגרוף, לצלעות הצד שמאל, ומכוון הברכיים לכיוון האשכים. בנוסף, הנאשם איים על השוטר ואומרו "אני אמריך בדי תוריד איזיקים, אני אזין אותך, אני יודע שאתה גור בירושלים, אני אזין אותך". הנאשם חזר על האיזיקים לפני דניאל גם במהלך הנסעה ברכבו ונזכר בהגעים לתחנת המשטרה.

מהלך הדיון

הנאשם כפר במיחס לו בכתב האישום, ולכן נשמעו העדים בתיק. ביום 27.1.2019 הרשעה חברתי, כבוד השופט אבמן- מולר, את הנאשם בעבירה של תקופת שוטר בנסיבותechanges לפי סעיף 4(1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן - **החוק**) ובעבירה אויומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין. כב' השופטת דחתה את טענותו של הנאשם, בין היתר בשל הבדלים משמעותיים בין גרסתו בחקירה במשטרת, לבין גרסתו המאוחרת בבית המשפט.

תסaurus

מהתסaurus שהוגש בעניינו של הנאשם עולה כי הנאשם בן 24, רווק, עובד בחברת סלילה, מתגורר בבית הוריו. הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם תעודה בגרות חלנית. מבחינה תעסוקתית עולה מן התסaurus, כי/neonot הנאשם תלמיד

עמוד 1

תיקון עבד עם אביו בתחום הבניה הקללה. עם סיום לימודי טס לרוסיה במטרה להשתלב בלימודים אקדמיים כמהנדס. עליה כי שהה ברוסיה כשנה ולמד את השפה, אולם לאחר שנה חזר לישראל, לדבריו כדי להתמודד עם היליך הפלילי. לנאים אין הרשותות קודמות. שירות המבחן התרשם כי הנאשם התקשה לקבל אחראיות לעבירות המתוירות בכתב האישום המתויקן. הנאשם ביקש להציג, כי חש מושפל כאשר הותקף על ידי הממן, וכי פועלתו הייתה תגובתית לנקודת האלימות שהפנו כלפיו ולא תוכננה מראש. מוסף ומציעם שירות המבחן, כי תגובתו האלימה של הנאשם באירוע נבעה מסערת רגשות בה היה נתון, בהיותו חרד, דחווי ומוצף, וכתגובה לנקודת ולחשות העוויל ואובדן כלבתו, זאת לצד האלימות שלדברי הנאשם הופעלה כלפיו, תוך קושי לשקל את ההשלכות של התנהגותו בנסיבות המתוירות. שירות המבחן אף התרשם, כי בשלב זה הנאשם מתקשה לבחון את המנייעים שהובילו אותו לבצע את העבירות. עם זאת, שירות המבחן התרשם, כי שעה שהנאשם בחור צעיר, בעל מערכת משפחתיות תומכת, נעדר עבר פלילי קודם, כשהוא בעל כוחות ויכולות תפוקוד חיוביים, הדבר מהו גורם סıcı לשיקום והימנענות מהתנהגוות עברינית, וכי מתקימת בנאשם רמת סיכון נמוכה להישנות עבירות אלימות במידה חריפה נמוכה. עוד מצינים בתסקיר, כי העבירה אינה משקפת את ערכיו, וכי היא חריגה להתנהגוותו בדרך כלל, וכי היליך המשפטி מהו גורם מרתיע ומציב גבול. ביחס להמליצה, מצין שירות המבחן, כי התלבט, אולם לנוכח החשיבות השיקומית בשמיירה על יציבותו התעסוקתית הנוכחיית, ממליצים על צו של"ז בהיקף של 350 שעות ורואים חשיבות בהימנענות מהטלת עונישה חמירה ولو גם של מאסר בעבודות שירות.

חוות דעת של הממונה על עבודות השירות

הממונה הגיע חוות דעת על אודות כשירות הנאשם לבצע מאסר בעבודות שירות. מחוות הדעת עולה, כי הנאשם כשיר לביצוע עבודות שירות במעטן נכים "גילה".

טייעונים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

mach, ב"כ המאשימה טען למתחם שבין מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד ל-18 חודשים מאסר וענישה נלווה, וטען שיש להטיל על הנאשם עונש בשליש התחthon (ולא במחתו) של המתחם.

מאיידך, הסניגור טען כי ניתן להסתפק בעונש של של"ז ומאסר מותנה, לנוכח מאפייניו החוביים של הנאשם ונסיבותיו.

קביעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון הילימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן - בעניינו פגע הנאשם בערכים המוגנים של שמירה על שלטון החוק ושמירה על שלום גופם ונפשם של שלוחי החוק, שהם עובדי ציבור שמטרתם לשרת את הציבור, להגן על ביטחונו ולקים את שלטון החוק. لكن פגעה בשוטר בעת מילוי תפקידו היא בעלת אופי כפול - הן פגעה אישית בשוטר עצמו, והן פגעה בשוטר כמלא תפקידו בשירות הציבור. בנסיבות העניין, מידת הפגיעה היא ברמה בינונית. בرع"פ 5579/10 **קרים נ' מ"** (ימים נקבע כך ביחס להעלאת עובד ציבור, ומכל וחומר שהדבר נכון בכל הנוגע להפעלת אלימות נגד שלוח

ציבור: "חברה המכבדת את שלטון החוק ואת זכויותו של הזרל לא תאפשר פגעה והעלבה כה קשה של נציגי החוק, וכל פגעה שכזו צריכה להיות בזרל של אפס סובלנות, על מנת לגדרו אלימות מסווג זה בנסיבות האפשרית... הצביעו נוטן את מבטו בעובדי הצביעו ונציגי החוק, יוטובת הצביעו מחייבת כי יובטח להם שיוכלו למלא את תפקידם ללא מORA וללא פחד... מתחוקפנים ומאיימים. لكن הכרח להטיל ענישה של ממש, גם למען ישמעו ויראו'..." (עמ' 6-7 להחלטה).

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקל את אלה, לעניין קביעת המתחם: אין מדובר בעבירה מתוכננת בנסיבותיה, אלא בתפרצויות אלימה, אגב ניסיון עיכוב הנאשם ולקיחתו לתחנה; הנאשם אחראי על ביצוע העבירה והוא יכול היה לנחות ולהימנע מהאלימות שהופעלה; באירועים מסווג זה עלול להיגרם נזק לנפש ולרכוש, כשבפועל, הוא פגע פיזית בשוטר דניאל; יש לציין שמדובר שנתקבע בהכרעת הדין, כי הנאשם היה תחת השפעת אלכוהול בזמן האירוע, עובדה שיש בה להעדים תגבות ולחפקן לתגבות לא מידתיות ולא צודקות, החורגות מנסיבות האירוע הספציפיות. צricht אלכוהול אינה נסיבה לקולא, אך יש בה להסביר את הפער שבין התרומות השירות המבחן מה הנאשם כאדם נורטטיבי, לבין התנהגותו החריגה באירוע.

מדיניות הענישה הנוגגת - סקירת הפסיכה מלמדת על מועד רוח של עונשים בהתאם לנסיבות המעשה. בرع"פ 16/16 1544/16 **זבידאת ואחות נ' מ"** (מיום 25.2.2016) נדונו נסיבות חמורות יותר. שם נגזרו עונשי מאסר בפועל בין 18 ל-20 חודשים; בע"פ 5214/13 **סיראchan ואחות נ' מ"** (מיום 30.12.2013) אושר מתחם ענישה בין מס' חודשי מאסר עד 12 חודשים והוא כולל על מעורער 5 עונש של 4 חודשים מאסר, אשר הומר ל-4 חודשים לריצוי בעבודות שירות, בהסכם המדינה שהובעה בבית המשפט העליון; בرع"פ 1860/07 **נחמני נ' מ"** (מיום 14.6.2007) אושר עונש מאסר של 7 חודשים בסביבות שכלו תקיפה בנסיבות ונשיכה של אחד השוטרים, שם נגרמו חבלות של ממש. גם עיון בת"פ (פ"ת) 173-07-18 **מ"י נ' עיסא** (מיום 26.5.2014) והאסמכאות העונשיות שם, מלמדת על רמת ענישה שיכולה לכלול מאסר בעבודות שירות עד חודשי מאסר דו-ספרתיים.

עם זאת, ניתן גם גזר דין בהם, במקרים מתאיימות, הוטלו על נאים עונשים שכולים רכיב של של"ץ בלבד, ואף ללא הרשעה. יש לשים אל לב את העובדה, כי ביחס לעבירות תקיפת שוטרים בסביבות מחמירות קבוע עונש מינימום של 3 חודשים מאסר, נתון שיש להתחשב בו בעת קביעת גבולות מתחם הענישה, הן ביחס לגבול התחthon הן ביחס לרכיבי ענישה נוספים שיש בהן לאזן בין הרכיבים השונים.

מתחם הענישה - לפיקר, מתחם הענישה צריך לעמוד על בין מאסר קצר לרבות ריצו בעבודות שירות ל-12 חודשים מאסר בפועל.

נסיבות שאין קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40י"א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאין הקשורות בביצוע העבירה, בנסיבות גזרת העונש בתוך המתחם: הנאשם נעדר עבר פלילי. לקחתי בחשבון את העובדה, כי מדובר בגין צעיר בתחילת חייו הבוגרים. הרשעתו בתיק זה, וכן עצם נקיטת ההליך הפלילי, היו הרתעה משמעותית עבורו, והציבו גבולות ברורים כפי שעולה מהتفسיר. יצוין, כי מאז האירוע (לפני כ- 4 שנים) ועד היום, לא נרשמה לחובתו הסתברות פלילתית נוספת, דבר המעיד על כך שמדובר במעידה חד פעמית ומלמד, כי דפוס התנהגות כשל זה אינו מופיע אותו. יצוין, כי מطبع הדברים, יש קושי בנטילת אחריות הנאשם הוואיל וכפר במיחס לו וניהל

הוכחות. זהוי זכותי, ולא ניתן לזקוף זאת לחובתו אף גם אינו זכאי להקללה בשל קר.

המייקום במתחם - לפיכך, במסלול הנסיבות שתיארתי, יש למקם את הנאשם בשליש הראשון של מתחם הענישה.

גזרת הדין

לפיכך, אני מחייב לגוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. חדש מאסר, אשר ירצча בעבודות שירות, החל מיום 25.7.2019 אשר ירצו במעט נכים גילה ברח' צביה יצחק 30, גילה ירושלים, וזאת על פי חוות דעת הממונה על עבודות השירות. על הנאשם להתייצב ביום 25.7.2019 עד לשעה 08:00 במשרד הממונה על עבודות שירות בbara שבע לתחילת ריצוי עונשו. מובהר bahwa כי הפרת הוראות הממונה ואי עמידה בכללים הנוגעים לריצוי עבודות השירות עלולים להביא להפקעת העבודות ולהחרמת העונש בעונש מאסר של ממש;
- ב. 4 חודשים מאסר, שלא ירצו אלא עבור הנאשם כל עבירות אלימות כלפי שוטרים או עובד ציבור, לרבות איומים כלפי שוטרים או עובדי ציבור בלבד, וזאת תוך שנתיים מהיום;
- ג. פיצוי בסך 2,000 ₪ למטלון, ע"ת/2, דניאל דוד יצחקאל, תשלום ב-6 תשלומים שוים ורצופים החל מיום 1.9.2019 ובכל 1 לכל חודש רציף ועוקב. לא יעמוד הנאשם למי מהתשלומים במועד או בתשלום כלו, ועמדו הפיצוי לפירעון מלא, ושא הפיצוי הפרשי ריבית פיגרים והצמדה מיום 1.9.2019 ועד לתשלום בפועל.
- ד. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא עבור כל עבירות אלימות ואיומים כלפי שוטרים או עובדי ציבור במשך שנתיים מהיום או 5 ימי מאסר תמורה אם לא תיחתמו. הובהר לנאמן שימושוות ההתחייבות היא, כי אם עבר את העבירה תוך התקופה שמצוינה, בית המשפט שיגוזר את הדיון יהיה לחלט את ההתחייבות ככלנו.

בנסיבות העניין, לא מצאת שנדרש רכיב של קנס.

יש לשלוח לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, י"ז סיון תשע"ט, 20 يونيو 2019, במעמד הצדדים.