

ת"פ 2175/08 - הולידיי ביז בע"מ, טנאמן השקעות בע"מ, הוטל מarket בע"מ, בבר בן עמי נגד מדינת ישראל - רשות המיסים

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 2175/08 מ.ו. היועץ המשפטי לאגף מס הכנסה נ' הולידיי ביז בע"מ ואח'
תיק חיזוני: מספר תיק חיזוני

מספר בקשה: 47

בפני	כבוד השופט הבכיר ג'ורג' אמוראי
מבקשים/נאשמים	1. הולידיי ביז בע"מ
	2. טנאמן השקעות בע"מ
	3. הוטל מarket בע"מ
	4. בבר בן עמי ע"י ב"כ עווה"ד גריידי אחיקם

נגד
משיבה/מאשימה

החלטה

בקשה שכותרתה: "בקשה דוחפה לממן צוים להשלמת מסמכים במסגרת פרשת ההגנה".

הבקשה הוגשה ביום 12/12/06 וכן בשנית ביום 12/12/10 ותגובה המשיבה נתקבלה ביום 12/12/17.

הנאשם עותר בבקשתו לקבלת שני צוים. האחד- מבנק דיסקונט- לקבלת פרטיים ודפי פעולות מחשבון הבנק שעלה שם הנאשםת 2 (טנאמן השקעות בע"מ) מיום 1/01/2002 ועד היום. השני- למשה גילדע. לקבלת הבהרות ומסמכים ביחס לפניות הנאשםת 2 (טנאמן השקעות בע"מ) לרשות מע"מ + מס הכנסה בכל הקשור להגשת דוחות לרבות בקשות אוורכה מיום 1/01/2002 ועד היום.

לטענת הנאשם קבלת המסמכים יתרום תרומה חשובה ומשמעותית לגילוי האמת ולהוכחת טענות ההגנה לפניה הנאשם לא היה מנהל פעיל בנאשםת 2 (טנאמן השקעות בע"מ) אלא ע.ת 7 משה גילדע. ב"כ המאשימה התנגדה לבקשת לנוכח השלב הדיווני בו הוגשה וכן לגופו של עניין בהעדר כל עילה ורלוונטיות.

לאחר שיעינתי בבקשת ובתגובה וכן בתיק בית המשפט החלטתי לדוחות את הבקשה מהנימוקים כדלקמן:

א. **מועד הגשת הבקשה**- הבקשה הוגשה בשינוי ניכר בחולוף 9 שנים מיום הגשת כתוב האישום ובחולוף 4 שנים מיום תחילת שמיעת הריאות בתיק.

ב. **קו ההגנה של הנאשם**- לכטב האישום ניתן מענה עוד ביום 7/05/2002 (על ידי המייצג הקודם עו"ד אל' אור) וכן מענה מפורט על ידי המייצג הנוכחי (עו"ד גריידי) ביום 31/05/2015. מעון בתיק בית המשפט

עליה, כי הנאשם היה מייצג לארך כל השנים וקו ההגנה שלו ביחס לניהול הנאשם 2 וחילוקו של الآخر (ע.ת 7- משה גלעד) היה ידוע וברור.

ג. **טיבן של הראות המבוקשות**- על פי הפסיכה המבחן להיות אדם "מנהל פעיל" הינו מבחן מהותי האם אותו אדם מנהל פיזית ומעשית את ענייני החברה ויש לו שליטה על הנעשה בה, כאשר הניהול יכול יהיה הן בצד הטכני, הן בצד הכספי והן בצד הניהולי של החברה. העיסוק בנושאים מנהליים ללא מעורבות בהיבט הכספי אף הוא חוסה תחת המונח "מנהל פעיל".

ד. **מתן מענה למבוקש** - ע.ת 7 משה גלעד העיד ביום 19/06/2016 ובמסגרת חקירתו הנגדית הוציאו לו מסמכים ושאלות רבות ביחס לפעולותיו בחברת טנאמן לאחר 31/12/2001 (ראה עמ' 44-45 לפרטוקול) ועדותם תבחן במסגרת הכרעת הדין, תוך בחינת מכלול הראות בתיק. כך גם ניתנו הבהרות שנדרכו ע"י הסגנור במסגרת עדותו של ע.ת 5 פקיד שומה ת"א (ראה עדותו של ע.ת 5 עמ' 18-25 לפרטוקול)

ה. **העדר רלוונטיות לאישום**- העבריות המוחסנות לנ宴מת 2 הינו לשנים 2002 ו-2003 והמבוקש הינו לקבלת צוים לתקופה ממושכת ורבה מעבר לזה הרלוונטיות לכתב האישום.

בהתחשב בשיקולים שפורטו לעיל ובהתחשב מכלול הראות והעדויות בתיק שמקיפות את כל הטעון בירור, בית המשפט לא מוצא צורך בהרחבת הירעה ולפיכך הבקשה נדחתה.

עוותק ישלח לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ט כסלו תשע"ח, 17 דצמבר 2017, בהעדך
הצדדים.