

ת"פ 21721/05 - מדינת ישראל-մדור תביעות ת"א נגד יעקב שון אליהו

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 15-05-21721 מדינת ישראל נ' אליהו

לפני כבוד השופט יעל פרדנסקי
המבקש (ה הנאשם): מדינת ישראל-מדור תביעות ת"א
נגד

המשיב(הנאשם): יעקב שון אליהו

החלטה

1. בפני בקשה לאפשר לבקשת לתקן את כתוב האישום לפני הבדיקה ראיות ולאחר כפירת המשיב במוחס לו בכתב האישום, קיבל חומר חקירה בהתאם להחלטה שהתקבלה בבקשת ההגנה שהוגשה מכוח סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב- 1982 (להלן: "החסד" פ") וקבל חומר חקירה שהתקבל לאחר שבוצעו השלמות חקירה לבקשת התביעה כשההגנה מתנגדת לבקשתה .

2. בתמצית אצ"ן, כי כתב האישום המקורי (להלן: "כתב האישום") אשר הוגש בשנת 2015 מיחס למשיב ביצוע עבירה של פיצעה ע"י שנים או יותר, עבירה לפי סעיף 333(א)(2)+29(א) לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), ומכל 6 סעיפים בחלק העובדות -8 עד תביעה. בעובדות כתב האישום נטען, כי שלושה חדשים עברו ליום 19.9.13 לעומת מר' ג (להלן: "המתלון") כסוף מהמשיב ונוטר חייב כסוף למשיב בגין ריבית על ההלוואה. ביום 19.9.13 בעת שהמתלון רכב על אופניו ניגש אליו המשיב, ביחד עם אחרים שזהותם אינה ידועה לבקשת (להלן: "האחרים") והוא את המתלון ביחד עם האחרים בכל חלקיו גוף והמשיב והאחרים עזבו את המתלון כשהוא מוכה וחכול. בנוסף נטען בסעיף 5 לכתב האישום: "قتוצאה מעשי הנאשם ואחרים נגרם למתלון דם פריהמיספרלי שמאליל עם מרכיב חריף על גבי קרוני סאב דוראל". המתלון נזקק לניטוח בראשו לניקוז הדם כאמור ואושפז בבית חולים במשך 5 ימים. כחודש לאחר שחרורו מבית החולים נזקק המתלון לאשפוז נוספת ווסף של 5 ימים עקב זיהום בחבלה שנגרמה לו ע"י הנאשם ואחרים. כן נטען בסעיף 6 לכתב האישום: "במעשו פצע הנאשם בצוותא עם אחרים את המתלון".

מעון בטiotת כתב האישום המתוקן עולה, כיבקשת מתקן את כתב האישום באופן שימחקו סעיפים 5 ו-6 בפרק העובדות, עובדות כתב האישום המתוקן יכלולו 15 סעיפים, כמשמעותו סעיף 5 ועוד לסעיף 15 יוספו סעיפים חדשים. בנוסף, הוראת החיקוק תתוון לעבירה של חבלה חמורה בצוותא, עבירה לפי סעיף 333+29(א) לחוק העונשין, ובנוסף ל-8 עד תביעה בכתב האישום יתווספו 22 עד תביעה .

3. תמצית השתלשות ההליכים:

א. בדיעון ההקראה שהתקיים בפני כבוד השופט מלמד, השיבה ב"כ המשיב כי המשיב כופר במוחס לו בכתב

האישום וטענה, כי המשיב לא היה במקום, לא תקף את המטלון והוא יודע את זהות האחרים. בנוסף כפירה במילויו למשיב בסעיפים 5 ו-6 לכטב האישום וטענה, כי: "החברות המתוארות בסעיף 5 התעוררו בחודשים לאחר אותה תקיפה. המטלון נוגש לקבל טיפול רפואי אחריו חדשניים, לא יודעים מה היה בחודשים האלה" (שורות 19-20 לפרטוקול מיום 4.1.17) והתיק נקבע לשימוש ראיות בפני.

ב. בחודש לפני מועד הוכחות נunterתי לבקשה בהסכמה שהוגשה ע"י ב"כ המשיב לדוחות את שמיית הריאות, לאחר שב"כ המשיב הגישה בקשה לקבלת חומר חקירה לפי סעיף 74 לחס"פ אשר טרם התקבל. ביום 8.6.17 הודיעו ב"כ המבקשת כי חומר חקירה שהתקבל לאור החלטה בבקשתו לפי סעיף 74 לחס"פ (להלן: **"חומר החקירה החדש"**), התקבל ביום 7.6.17 והוא עבר בטרם הדיון לבאת כוח המשיב, וביקש בהסכמה באת כוח המשיב לבטל ישיבת הוכחות נוספת ולקבוע את התקיק לזכורת לאחר הפגירה, וזאת לאחר התיעצות עם פרקליטות לאור שינוי במצב המטלון, ועל מנת לשקל לשנות את כתוב האישום (עמוד 9 לפרטוקול מיום 8.6.17 שורה 16).

ג. בדין זכורת שהתקיים בהעדר ב"כ המשיב, הודיעו ב"כ המבקשת כי הוא מבקש דחיה נוספת בהסכמה. ב"כ המבקשת נימק את הבקשת לדחיה בכך שבוצעה השלמת חקירה באישור ראש מדור תביעות ת"א וממנה לפרקליטתழוז ת"א, כאשר חומר החקירה אשר התקבל לאחר השלמת חקירה טרם הועבר לב"כ המשיב, וכן על מנת לאפשר לפרקליטות להחליט אם לקבל את התקיק לטיפולה.

ד. בדין זכורת נוספת הודיעו ב"כ המבקשת כי התקבקש ע"י פרקליטות לבקש מבית משפט דחיה נוספת על מנת לאפשר לפרקליטות לקבל החלטה האם התקיק יועבר לטיפולה. במועד זה הודיעו ב"כ המשיב כי בין השלמות החקירה שבוצעו כלשונה: "באישור", בוצעה השלמת חקירה שעונייה חוות דעת של המכון לרפואה משפטית, בונגע לקשר הסיבתי בין החבלה שנגמרה למטלון ובין התיאור הלאכורי שמסר המטלון בונגע לאיירוע הנטען בכתב האישום. ב"כ המשיב טענה, כי ההשלמות בוצעו לאור טענות שהעלתה בפני התובעת עימה שוחחה לפני מתן התשובה לכתב האישום בדבר מהימנות המטלון והיעדר יכולת המבקשת להוכיח את הקשר הסיבתי בין מצבו הרפואי של המטלון למעשי המשיב הלאכורים בכתב האישום. לפיכך השלמת החקירה פוגעת בזכויות המשיב ומונגדת להנחיית פרקליט המדינה 6.11 בונגע להשלמת חקירה. עוד טענה, כי סבירה שהשלמת החקירה עניינה בדיקת מצבו הנפשי והפיזי של המטלון כוון ולא השלמת חקירה שעונייה חוות דעת של המכון לרפואה משפטית. ב"כ המבקשת בתגובה לדבריו ב"כ המשיב טען, כי השלמות החקירה בוצעו לאור חומר החקירה החדש שנתקבל לביקשת ב"כ המשיב, ולא לאור דבריו ב"כ המשיב לתובעת בטרם מתן תשובה לכתב האישום והתיק נקבע לזכורת נוספת.

ה. בדין הזכורת נוספת הודיעו ב"כ המבקשת כי התקיק נשאר במסמכות ייחdet תביעות, ביקש לתקן את כתוב האישום וטען, כי בהמשך להחרפה הדרמטית במצבו של המטלון התקiska השלמת חקירה, ולאור מצבו הרפואי של המטלון שהוחמיר, יש לאפשר לבקשתו לתקן את כתוב האישום.

ו. לאחר שאיפשרה ל"כ המשיב להתנגד לבקשה בכתב ואייפשרה ל"כ המשיב להגיש תגובתו לתגובה ב"כ המשיב, ולב"כ המשיב להגיב בכתב ל תגובה ב"כ המבקשת, ק"מתי דין בבקשת המבקשת ובבקשת ב"כ המשיב.

4. **תמצית טיעוני הצדדים:**

א. בתמצית אצ"ן, כי באת כוח המשיב בטיעוניה בכתב ובע"פ טענה, כי בכתב האישום המתוקן נוספו סעיפים עובדיתיים מסוימים אשר מפרטים את מצב המטלון באופן דומה לכתב האישום, כשהם בבקשת

מנסה בנוספַף לקשר עובדתית בין מצבו הנפשי של המתלוּן היום (באמצעות מסמך שנתקבל מהמל"ל) לבין הפגיעה לכואורה שספג באירוע המתוֹאָר בכתב האישום, ואין בידה להוכיח קשר סיבתי. בנוסף מבקשת המבוקשת לשנות את סעיף האישום לעבירה חמורה יותר, כשאון מסמך שהתגלה לאחר ההחלטה בעניין חומר החקירה שמשנה בצורה דрамטית את הפגיעה לה טعن המתלוּן. עוד טענה, כי בחירת סעיף האישום בכתב האישום המקורי נבעה מחוסר יכולת המבוקשת, בהיעדר בדיקה פתולוגית, לבסס קשר סיבתי, כשהארקע העובדתי היה ידוע למבקשת לפני הגשת כתב האישום, שכן היו בידה מסמכים אודוט הניטוחים שהמתלוּן עבר. כן טענה, כי המבקשת מבקשת להוסיף בין עדי התביעה את ד"ר קריספִין אשר חתום על חוות דעת מטעם המכון לרפואה משפטית שנוסף לחומר החקירה לאחר השלמת החקירה שביצעה המבוקשת, כשמדובר בחוות דעת שהיתה צריכה להיות בתיק החקירה לפני הגשת כתב האישום, שכן בלעדיה לא ניתן לבסס קשר סיבתי. ד"ר קрисפִין כתב חוות דעת על בסיס חומרים, כולל חומרים שהתקבלו לפי סעיף 74, ولو ההוכחות היו מתקיימות במקרים, המשיב היה מזוcta לכל הפחות לעניין החבלות והפציעות שייחסו לו בכתב השיבה תשובה לכתב האישום התקיימים דין ודברים בין המבקשת להוכיח קשר סיבתי. כן טענה, כי בטרם השיבה תשובה לכתב האישום התקיימים דין ודברים הסיבטי בהיעדר בדיקת חיים או חוו"ד פתולוגית, ושhaija סירבה להצעת המבוקשת לתקן משמעות של כתב האישום, לרבות מחיקת הנזק, ועמדה על כך שכותב האישום ימחק. לטענתה המבוקשת אשר ביצעה השלמות חקירה, פעולה באופן שאינו הגון, ובניגוד לכללי מינימל טקיניסם. בנוסף טענה, כי עומדת למשיב טענת הגנה מן הצדק, שכן המבקשת ביצעה את השלמת החקירה בעקבות טענות הגנה לעניין מחדליה, ופעלה בניגוד להנחיות פרקליט המדינה 6.11. לפיכך המבקשת פעולה בחוסר תום לב, והתנהוגותה בלתי ראייה ופוגעת בתהוות הצדק ובאמון הצדדים בהליך מו"מ וניתן לתקן את הפגמים בהתנהלות המבוקשת על ידי הורתת כתב האישום המקורי.

ב. תמצית טיעוני ב"כ המבוקשת:

ב"כ המבקשת בתגובה בכתב ובע"פ לטענת ב"כ המשיב טען, כי המבקשת לתקן כתב האישום הינה תולדה של גילוי עובדה חדשה על מצבו של המתלוּן, לאחר שב"כ המבקשת שוחח עם אשתו של המתלוּן, לאור הבקשת של ב"כ המשיב לקבלת חומר החקירה לפי סעיף 74 לחסד"פ. כמו כן, תיקון כתב האישום והשלמת החקירה, לא נבעו מדברי ב"כ המבקש לנציגת התביעות.

כן טען, כי השלמת חקירה בוצעה בהתאם להנחיות פרקליט המדינה בנווה 6.11 והמבקשת לא פעולה באופן שערורייתי, שכן ב"כ המשיב היא זו שבייקשה חומר חקירה אשר גרם לגילוי מצבו של המתלוּן באקרה, והסכמה לבחינת התקיק ע"י הפרקליטות ולהשלמת החקירה. בנוסף טען, כי לא נפגעה יכולת המשיב להתגונן שכן בכפירה טען שכלל לא היה נכון באירוע, לאור כל האמור ועל מנת הגיעו לחקור האמת, עתר להיעדר בקשה המבקשת.

5. דין והכרעה:

א. סעיף 92(א) לחסד"פ קוּבָעָ:

"בית המשפט רשאי, בכל עת שלאחר תחילת המשפט, לבקשת בעל דין, לתקן כתב אישום, להוסיף עליו ולגרוע ממנו, וב└בד שניתנה לנאים הزادנות סבירה להtagונן".

ב. בפסקה נקבע, כי בית משפט סמכות לאשר תיקון כתב אישום על מנת הגיעו לחקור האמת

וזאת תוך שמירה על הוגנות ההליך המשפטי והקפדה על האיזון בין עצמותה של התביעה לבין זכויותו של הנאשם (ראה לעניין זה רע"פ 2581/14 **יקוטיאלי נ' מדינת ישראל** (12.2.15)), כשל עב בית המשפט לאזן בין שני שיקולים: האינטראס הציבורי הכללי, שלפיו ראוי לאפשר את תיקון כתוב האישום באופן שיתרום לגילוי האמת ומנגד, זכותו של הנאשם לקיום הליך הוגן.

יפים לעניין זה דברי כבוד השופט כבוב בת"פ (מחוזי ת"א) 40213/05 **מדינת ישראל נ' גבעוני** (13.2.08):

"כלל מעודד המחוקק את תיקון כתוב האישום כדי לאפשר לבית המשפט לעשות משפט צדק ולהגיע לחקר האמת. הכלל הוא שכל עוד אין בתיקון כדי לגרום לפגיעה בזכויותו של הנאשם להליך הוגן, יתר בית המשפט את תיקון כתוב האישום בלבד שיכלתו של הנאשם להציגן לא תקופה כתוצאה מהתיקון".

בנוסף יפים לעניין זה דברי כב' השופט סובל בתיק פלילי 15-05-28759 (מחוזי ים) מ"י נ' **ערן מלכה ואח'** (20.11.16): "בדנו בבקשתה לתקן כתוב אישום על פי סעיף 92(א) ליחס"פ, נדרש בית המשפט לבחון האם עומדת לנימוק "ההזדמנות סבירה להציגן" בעקבות התקיקון. השאלה מהי "ההזדמנות סבירה להציגן" נדונה על ידי בית המשפט העליון בשורה ארוכה של פסקי דין. על פי ההלכה המנחה שנפסקה בע"פ 63/79 עוזר נ' מדינת ישראל, פ"ד לג(3) 606 (1979) (להלן - עניין עוזר) הדרישה, לפיה יש לנתן לנימוק פועלות דיניות שונות כוללת שני יסודות: **האחד**, יסוד טכני-דיאוני שעוניינו כי לנימוק היה אפשר לנתקות פעולות דיניות שונות הדרושות לניהול הגנטו כגון הבאת ראיות, זימון וחקירת עדים וכדומה; **והשני**, יסוד ענייני-מזהות, שעוניינו כי לנימוק הייתה הזדמנות לפתח וליציב קוו הגנה כנגד אישום שלא כלל מლכתייה בכתב האישום (פס' 2 לפסק דין של השופט ברק). לעניין יסוד אחרון זה יש לבחון האם הופעת הנימוק מן העבודות החדשות שייחסו לו והאם ניתן להניח שהייתה נוקט קוו הגנה שונה לו היה מודע להן... . במסגרת בחינה זו, בית המשפט נדרש גם לבחון באיזה שלב מתבקש התקיקון: ככל שהתקיקן מתבקש בשלב מוקדם יותר של המשפט **"ויטה בית-המשפט להורות על תיקון כתוב האישום ויאפשר לנימוק להታיים את הגנטו לתיקון"** (על סדר הדין בפלילים, עמ' 926). בהקשר זה נפסק כי **"כל עוד לא החל ביהם" שבחוקות, יהיו המקרים בהם יסרב בהם" שלהתיר תיקון של כתוב האישום, נדירים"** (ע"פ (ח') 2731/02 **מדינת ישראל נ' ספידי לין בע"מ**, [פורסם בנבז] פס' 6 לפסק דיןה של השופט שטמר (18.2.03)). (ההדגשות המקוריים).

ג. לאחר שבדקתי את הבקשה ואת נימוקי התנגדות ב"כ המשיב לבקשתה, מצאתי להתריר לבקשתה להגיש כתב אישום מתוכנן וזאת על מנת הגיעו לחקר האמת תוך מתן הזדמנות למשיב להattaים הגנטו לנטען בכתב האישום המתויקן. אני סבורה, כי בהתחשב בעובדה שטרם החולו להישמע ראיות, בהתחשב בתשובה ב"כ המשיב לכתב האישום ממנה עולה כי המשיב טוען כי לא היה במקום, לא תקף את המטלון, שבויחס לשכבות שנטענו בסעיף 5 לכתב האישום השיבה כי התעוורו כחודשיים לאחר האירוע ובהתהkB בתשובה ב"כ המשיב לבית משפט בדיון ביום 6.3.18 כי אינה חולקת שחוות הדעת של ד"ר קרייספין מtabsett, בין היתר, על חומר חקירה שהתקבל לאור בקשהה לפי סעיף 74 לחס"פ, יש לאפשר לבקשת לתקן את כתב אישום על מנת שמחד תמנע פגעה באינטראס חברתי שעוניינו בירור האמת ומנגד המשיב יוכל להציגן כראוי.

ד. האם יש להיעתר לבקשת ב"כ המשיב שלא לאפשר לבקשת לתקן את כתוב האישום בשל טענה כי המבקשת פעולה בהעדר סמכות חוקית לבצע השלמות חקירה, בניגוד לעיקנון החוקיות, וכן נפל פגם בשיקול הדעת המנהלי של המבקשת ועומדת למשיב הגנה שעונייה הגנה מן הצדק ?

לבקשת ב"כ המשיב ע"י נתי במסמכים שהוגשו ע"י המבקשת במש/1-במ/ש 5 על מנת לבדוק אם השלומות החקירה נעשו בהתאם להנחיות פרקליט המדינה בנוהל 6.11, וממצאי, כי השלומות החקירה שעוניין חקירות המתלוון וקבלת חוות דעת של ד"ר קריספין נעשו באישור ראש מדור תביעות ת"א, כפי שעולה במסמכים במ/ש 1, במ/ש 3 ו-במ/ש 4.

עוד מצאי, כי לא ניתן בשלב זה, כشرطם נשמעו ראיות, להכריע בטענת ב"כ המשיב בדבר התנהלות שערוריתית של המבקשת, פגעה בעיקנון החוקיות, פגם בשיקול הדעת המנהלי והגנה מן הצדק, בפרט לאור תשובה ב"כ המשיב בדיון שהתקיים ביום 6.3.18 כי חלק מה חוות הדעת של ד"ר קריספין מבוססת על חומרה החקירה החדש שנטקבלו לאחר בקשה לפי סעיף 74 לחס"פ, תוך שיסירבה שבית משפט יעין בחוות הדעת שכותב ד"ר קריספין. לפיכך, לא מצאי, כי יש מקום שלא לאפשר לבקשת תיקון כתוב האישום בשל טענות אלו. מובהר כי לאחר שמייעת ראיות, ב"כ הצדדים יהיו רשאים להתייחס בסיכוןיהם לטענות בדבר התנהלות שערוריתית של המבקשת, פגעה בעיקנון החוקיות, פגם בשיקול הדעת המנהלי והגנה מן הצדק ואdon בטענות הנ"ל במסגרת הכרעת הדיון.

סוף דבר:

לאור כל האמור לעיל, אני מאפשרת לבקשת להגיש כתוב אישום מתוקן, וקובעת דיון במעמד ב"כ הצדדים והנאשם ליום 30.4.18 בשעה 08:30.

ב"כ השיב תודיע למשיב על מועד הדיון ועל חובתו להתייצב.

מצירות תשלוח החלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, 22 באפריל 2018