



ת"פ 2162/06 - אביעד ויסולי נגד פרקליטות מחוז חיפה - פלילי

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 2162-06 פרקליטות מחוז חיפה-פלילי נ' ויסולי

בפני	כב' סגנית הנשיא, השופטת אורית קנטור
מבקש	אביעד ויסולי
נגד	
משיבה	פרקליטות מחוז חיפה - פלילי

החלטה

1. תיק זה קבוע להמשך פרשת הגנה לתאריך 22/3/16.

2. בתאריך 2/2/16 הוגשה בקשה מטעם הנאשם להוספת מוצגים והזמנת עדים.

בבקשה מבקש הנאשם להוסיף תיק הכולל 58 מסמכים נוספים למוצגי ההגנה שהגיעו עד למוצג נ/374 (נשוא ישיבת 2/12/15).

3. לעמדת הנאשם מדובר במוצגים שהוגשו במסגרת הליך אחר - ת.א. 14868-05-09 המתנהל בבית משפט השלום בנתניה והקשור באורח הדוק לתיק הנוכחי, לאותו מארג עובדתי כשהמאשימה והמתלוננת בתיק הנוכחי הן הנתבעות בתיק האזרחי.

4. כן ביקש הנאשם, בהמשך להחלטות קודמות להורות לב"כ המאשימה להגיש לבית המשפט את תיק החקירה המקורי של רשויות החקירה, כמוצג מטעם ההגנה והוסיף כי ככל שב"כ המאשימה אינו מסכים להגשת מסמכים מסויימים מתיק החקירה כמוצגי הגנה שלא באמצעות עורכם - עליו לציין בכל מסמך ומסמך כזה את מספרו הסידורי ביומן התיק, את שם עורכו, תאריכו והפרפרזה על תוכנו.

הנאשם ביקש כי יזומנו עורכי המסמכים המוחרגים כעדי הגנה לשיבת ההוכחות הבאה.

5. הנאשם ביקש עוד לזמן כעדי הגנה את מי שהיה ראש צוות החקירה במשטרה בתיק - יורם סער ואת מי שהיה מפקד הימ"ר במסגרתו התרחשו האירועים הנדונים - יורם הלוי.



6. ב"כ המאשימה בסעיף 5 לתגובתו הבהיר כי אין למאשימה התנגדות כי כתבי בי-דין, מסמכים מתיק החקירה ופרוטוקולים יוגשו לבית המשפט כראיית הגנה, כן הבהיר ב"כ המאשימה כי ככל שהנאשם יבקש להגיש מסמכים בהסכמה ללא צורך בחקירת עורכי המסמכים, מתבקש להעביר את פרטיהם למאשימה מבעוד מועד כדי לקבל את תגובתה.

7. אשר להגשת מסמכים מתיק החקירה - הגם שב"כ המאשימה ציין כי המאשימה אינה אמורה להגיש ראיות מיוזמתה הרי לשם ייעול ההליך וקידומו מסכימה המאשימה שהנאשם יגיש כל מסמך בו הוא מעוניין מתיק החקירה בהסכמה, ללא צורך בזימון עורך המסמך ומבלי שהמאשימה תטען לגבי מקוריותו של המסמך.

8. אשר לבקשה לזמן את עדי התביעה נשוא סעיף 9 לבקשה - חזר ב"כ המאשימה על עמדתו לפיה הוא מתנגד לזמנם תוך צירוף פסיקה מפורטת וביקש כי בית המשפט יקבע שמדובר בזימון אדם לעדות שאין בה צורך וכי אין בזימנם של אותם עדים להועיל לבירור שאלה הנוגעת למשפט.

לעמדת ב"כ המאשימה לא ברורה הרלוונטיות בזימנם של אותם עדים בפרשת ההגנה ולבירור השאלות השנויות במחלוקת כשהמאשימה מסכימה להגשת כל המסמכים שערך יורם סער.

בנוגע לזימונו של יורם הלוי - אין בזימון עד כזה כדי לסייע לבירור השאלה השנויה במחלוקת והיא האם הנאשם איים או לא איים על המתלוננת במסגרת השיחה שנערכה ביניהם.

דין והכרעה:

9. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה אני מקבלת את עמדת הנאשם לפיה המוצגים אשר הוגשו בתיק אזרחי 14868-05-09 הם רלוונטיים לבירור השאלה השנויה במחלוקת הנוגעת למשפט והיא האם הנאשם איים על המתלוננת אם לאו.

ההליך המתנהל בבית משפט השלום בנתניה אכן מתייחס למארג העובדתי העומד בבסיס התיק הנוכחי והדבר עלה פעמים רבות הן במהלך חקירתה של עדת התביעה אריקה מזרחי והן במהלך עדותו של הנאשם בפני.

הייתי מקבלת את עמדה זו של הנאשם גם אם המאשימה היתה מתנגדת לכך, אך כאמור בסעיף 5 לעמדת המאשימה היא הסכימה כי המסמכים יוגשו לבית המשפט.

לפיכך, ככל ש-58 המסמכים נשוא סעיף 2 לבקשה מתייחסים למוצגים שהוגשו בתיק הנ"ל ומהווים את תיק המוצגים האמור, ניתן לקבלם ללא צורך בחקירת עורכיהם (מטבע הדברים מדובר בהעתקים אך ככל שיאושר



שמדובר בהעתיקים זהים למקור - אין מניעה).

10. אשר לתיק החקירה נשוא תיק זה - אני דוחה את בקשת הנאשם להגיש את כל תיק החקירה כמקשה אחת כמוצג מטעם ההגנה ומקבלת לעניין זה את עמדת המאשימה לפיה הנאשם יגיש כל מסמך ומסמך בו הוא מעוניין מתיק החקירה - בהסכמה ללא צורך בזימון עורך המסמך ומבלי שהמאשימה תטען לגבי מקוריותו של המסמך.

הנחת המוצא היא כי בידי הנאשם מצויים מסמכים המהווים "חומר חקירה" והמאשימה לא מתנגדת כי אלה יוגשו ללא צורך בחקירת עורכים.

ממילא יתר המסמכים שאינם מהווים "חומר חקירה", לא אמורים להמצא בידי הנאשם ולטעמי נושא זה כבר הוכרע במסגרת הליכים שמחוץ להליך בתיק העיקרי, ושכאמור, אינני יכולה להחשף לו בהתאם להוראת סעיפים 74(ב)+(ג) לחסד"פ.

11. אשר לבקשה לזמן את מי שהיה ראש צוות החקירה - יורם סער ואת מי שהיה מפקד הימ"ר - יורם הלוי:

לגבי יורם סער - המאשימה הסכימה כי כל המסמכים שערך עד זה יוגשו בהסכמה ועל כן לא מצאתי הצדקה לזמנו כעד הגנה, שכן ברי כי למעשה מדובר בעד תביעה במהותו, גם אם המסמכים שערך יוכלו לסייע להגנה כפי שסבור הנאשם.

לגבי יורם הלוי - אני מקבלת את עמדת המאשימה כפי שקיבלתי כבר בשורת החלטות קודמות וקובעת כי איני רואה צורך בעדותו ואיני סבורה כי הזמנתו תועיל לבירור שאלה הנוגעת למשפט בכלל ושאלה השנויה במחלוקת בפרט.

אין חולק כי עד זה לא היה עד לאירוע הנקודתי נשוא כתב האישום והדבר לא עלה עד כה בשום שלב.

משכך הם פני הדברים אני דוחה את בקשת הנאשם לזמן אנשים אלה כעדי הגנה באמצעות בית המשפט.

12. כאמור הבקשה מתקבלת בחלקה הגדול בהתאם למפורט לעיל.

העתק ישלח לצדדים.

ניתנה היום, ה' אדר א' תשע"ו, 14 פברואר 2016, בהעדר הצדדים.

עמוד 3