



ת"פ 21530/01/20 - מדינת ישראל ע"י נגד עדן אדריאן ע"י

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 21530-01-20 מדינת ישראל נ' אדריאן

בפני בעניין:	כבוד השופטת אחינעם צוריאל המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד גל גבאי
נגד		
הנאשם		עדן אדריאן ע"י ב"כ עוה"ד עמית ויצמן

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) + 7(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973. (להלן: "פקודת הסמים").
 2. על פי עובדות כתב אישום המתוקן ביום 2.11.2019 בשעות הצהריים, בכפר הנוקדים הסמוך לכביש 3199, החזיק הנאשם בסם מסוכן מסוג MDMA במשקל נטו של 2 גרם לצריכה עצמית, ללא היתר כדין או רישיון מאת מהמנהל.
 3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני לפיו הנאשם יודה בעובדות כתב האישום המתוקן ויורשע על פיו. לבקשת ההגנה, ישלח הנאשם לקבלת תסקיר שירות מבחן, אשר יבחן אף את בקשתו להארכת המאסר המותנה אשר תלוי ועומד כנגדו.
 4. בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים. מתסקיר שירות המבחן מיום 19.6.22 עולה כי הנאשם בן 29, רווק, גדל במשפחה נורמטיבית ועובד בתחום הפחחות. סיים 12 שנות לימוד ללא זכאות לבגרות, ובעל שלוש הרשעות קודמות. הנאשם לקח אחריות על ביצוע העבירה ותיאר את נסיבות ביצועה במהלך מסיבה עם חבריו. עם זאת, לא שיתף פעולה במסירת בדיקות השתן ושלל נזקקות טיפולית בתחום הסמים. לאור האמור, ובשל הסיכון להישנות התנהגות פורצת דרך בהעדר הליך טיפולי, שירות המבחן לא בא המלצה בעניינו.
- לבקשת ההגנה, וחרף התנגדות המאשימה, התבקש תסקיר משלים בעניינו של הנאשם. מתסקיר שירות המבחן מיום 23.10.22 עולה כי הנאשם הביע נכונות להשתלב בקבוצה טיפולית וגילה אקטיביות יוצאת דופן בקשר עם שירות המבחן. הנאשם שיתף בקיומו של אירוע טראומטי מעברו אשר הוביל לשימוש בחומרים משני תודעה, ומסר בדיקות אשר נמצאו ללא שרידי סם. לאור המוטיבציה השיקומית שהביע והשינוי בעמדותיו לגבי שימוש בחומרים



משני תודעה בא שירות המבחן בהמלצה להטלת צו מבחן למשך שנה, צו של"צ בהיקף של 140 שעות והארכת המאסר המותנה.

טענות הצדדים

5. ב"כ המאשימה ציינה בטיעוניה את הערכים החברתיים בהם פגע הנאשם, ואת הפגיעה בשלומו של הציבור. המאשימה עתרה למתחם ענישה הנע בין מאסר על תנאי ל-6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות בצירוף פסילת רישיון נהיגה. נוכח הודיית הנאשם במיוחס לו ועברו הפלילי עתרה למקם את עונשו של הנאשם בחלקו הבינוני של המתחם. ביחס לתסקירי שירות המבחן, ציינה המאשימה כי הפער בין התסקירים ניכר אך אין כל הנמקה להבדלים ביניהם. כמו כן נטען כי השתתפות בסדנה בת 4 שעות בלבד אינה הצדקה להארכת המאסר המותנה. בסופו של יום עתרה המאשימה להשית על הנאשם 3 חודשי מאסר בפועל, הפעלת מאסר על תנאי מותנה בן 3 חודשים מת"פ 2806-09-14 במצטבר, מאסר על תנאי על עבירות סמים מסוג פשע ועוון, קנס, התחייבות ופסילת רישיון הנהיגה של הנאשם בפועל למשך שנתיים בהתאם לסעיף 37א(א1) לפקודת הסמים, וכן פסילת רישיון נהיגה על תנאי.

6. בא כוח הנאשם ציין כי הנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי, עובד במוסך מזה כשנתיים, שומר על רצף תעסוקתי ונקי מסמים. מדובר בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית אשר בוצעה לפני למעלה משלוש שנים. נוכח ההליך השיקומי עתר ב"כ הנאשם לאמץ את המלצות שירות המבחן ולהימנע מפסילת רישיון הנהיגה בפועל שכן הדבר יוביל לפיטוריו.

7. הנאשם בדבריו לבית המשפט הסביר כי בתסקיר הראשון לא הבין את נזקקותו הטיפולית. כיום מבקש לנהל אורח חיים נורמטיבי, עובד למחייתו, חי בזוגיות ואינו מתכוון להשתמש בסמים.

קביעת מתחם העונש ההולם

8. מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נקבע בהתאם לעיקרון ההלימה ולפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. ביישום עיקרון ההלימה וקביעת מתחם העונש במקרה קונקרטי, בית משפט יתחשב בשלושת אלה: הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

9. הערכים המוגנים הינם ערכים של נזקי נגע הסמים והשפעתם על החברה כולה כמו גם על המשתמש הבודד ומשפחתו, אשר לעיתים, בדרך להשגת הסם, מבצע עבירות נוספות. בית המשפט העליון עמד על הצורך במיגור תופעת הסמים, אשר לה השפעה מכריעה גם על תחומי עבריינות נוספים, ועל חשיבות התפקיד שמוטל על בית המשפט למלא במאבק זה, באמצעות הטלת ענישה הולמת. עמד על כך השופט נ' הנדל בע"פ 6165/16 **כהן נ' מדינת ישראל**, פסקה 3 (19.7.2017):



"נגע הסמים פושה בארצנו ומתפשט בכל פינות החברה. כך, למשתמשים בסם, שבהמשך נופלים קורבן להתמכרותם, וכך לאלה שאינם משתמשים בסם, האזרחים מן השורה, אשר חשופים לפגיעה ברכושם בשל תעשיית הסמים. הענישה חייבת להיות קשה וברורה במטרה להרתיע את המערער בפועל ואחרים בכוח."

10. בעפ"ג (י-ם) 29138-07-17 **מדינת ישראל נ' ג'ית** (מיום 17.8.2017) עמד בית המשפט המחוזי על חומרת הנזקים הנגרמת מסמים אלה, כפי שעולה, מאתר הרשות הלאומית למלחמה בסמים ואלכוהול:

"השימוש באקסטזי גורם למוח נזק, וזה יכול להיות בלתי הפיך... שימוש באקסטזי יכול לגרום גם לפגיעה בכבד, במערכת הכליות ובשרירים'. באתר אגודת 'אל סם', מוגדר האקסטזי כסם הלא חוקי המאיים ביותר על הנוער כיום".

11. מידת הפגיעה בערך המוגן בעבירה שביצע הנאשם בינונית, שכן הנאשם החזיק ברשותו סם בכמות לא קטנה לצריכתו העצמית. מדובר בסם מסוכן שאינו נחשב ל"סם קל".

מדיניות הענישה הנוהגת

12. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית מעלה כי הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב הנע בין ענישה צופה פני עתיד כאשר מדובר בסמים "קלים" לבין מספר חודשי עבודות שירות כאשר מדובר בסמים "קשים". ראו למשל:

א. ת"פ (ב"ש) 17043-12-21 **מדינת ישראל נ' חלאיקה ואח'** (30.1.23) - הנאשם הודה והורשע בהחזקת סם מסוכן מסוג MDMA לצריכה עצמית במשל של 0.3049 גר'. בית המשפט אימץ את הסדר הטיעון וגזר על הנאשם מאסר על תנאי, קנס סימלי, התחייבות ופסילה על תנאי.

ב. ת"פ (ב"ש) 68386-11-20 **מדינת ישראל נ' עדי אוואסקר** (19.09.2022) - הנאשם הודה והורשע בעבירת החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית שעניינה החזקת קנאביס במשקל 13.10, קנאביס במשקל 0.1937 וכן החזקת סם מסוכן מסוג MDMA במשקל 0.3 גרם. בית המשפט קבע מתחם הנע בין מאסר על תנאי ל-6 חודשי עבודות שירות וגזר על הנאשם 30 ימי מאסר, הפעלת מאסר מותנה בן 4 חודשים בחופף כך שבסך הכל ירצה הנאשם 4 חודשי מאסר בעבודות שירות, וענישה נלווית.

ג. ת"פ (ב"ש) 59017-02-21 **מדינת ישראל נ' אלירן מויאל** (12.09.2022) - הנאשם הודה והורשע בהחזקת 3 יחידות סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 1.2 גרם שלא לצריכתו העצמית. נוכח הליך שיקומי שעבר הנאשם סטה בית המשפט ממתחם העונש ההולם וגזר על הנאשם מאסרים מותנים, קנס ופסילה על תנאי.

ד. ת"פ (ק"ג) 40096-10-18 **מדינת ישראל נ' מלאכי משה קוריש** (13.03.2019) - הנאשם הורשע בהחזקת קנאביס לצריכה עצמית במשקל כולל של 2.2801 גרם. בית המשפט גזר על הנאשם מאסר על תנאי, פסילה



בפועל, פסילה על תנאי והתחייבות.

ה. ת"פ (ירושלים) 15744-01-19 **מדינת ישראל נ'ראיד עואודה** (18.11.19) - הנאשם הורשע בהחזקת 20 יחידות של סם מסוג MDMA שלא לצריכה עצמית. בית המשפט קבע מתחם הנע בין מאסר על-תנאי ושל"צ נרחב, ועד ל-6 חודשי מאסר לרבות בעבודות שירות, וגזר על הנאשם 300 שעות של"צ, צו מבחן, מאסר על תנאי, קנס ופסילה על תנאי.

ו. ע"פ 1473/18 **אוחיון נ' מדינת ישראל** - הנאשם הורשע בגין החזקת סם מסוכן מסוג קוקאין שלא לצריכה עצמית במשקל 1.688 גרם וכן יחידת סם קוקאין במשקל 0.4185 ג'. בית משפט השלום הסתפק בענישה צופה פני עתיד, קנס ופסילה אך בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 6-12 חודשי מאסר, חרג מן המתחם וגזר על המערער 2 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

ז. רע"פ 1353/17 **רון ששון נ' מדינת ישראל** (12.4.18) - המבקש נדון על החזקת סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 2.4 גרם לצריכתו העצמית. לאחר אי עמידה בתנאי צו המבחן בית משפט קמא גזר על הנאשם בגזר דין משלים 14 ימי מאסר בפועל וכן הפעלת מאסר מותנה בן 10 חודשים שירוצה בחופף בצירוף ענישה נלווית. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי ובקשת רשות ערעור לעליון נדחו.

ח. ת"פ (רמלה) 21616-09-13 **מדינת ישראל נ' שושנה אכלופי** (19.6.2014) - הנאשמת בת 53, הורשעה בהחזקת הרואין, במשקל נטו 0.575 גר' לשימוש עצמי. בית המשפט קבע מתחם הנע בין ענישה הצופה פני עתיד ועד מאסר קצר, שיכול שירוצה בעבודות שירות, ובסופו של יום גזר בית המשפט על הנאשמת צו מבחן לשנה, התחייבות והאריך את המאסר המותנה בן 4 חודשים, אשר היה תלוי ועומד כנגדה.

13. בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה נתתי דעתי לכמות הסם, לסוגו ולכך שמדובר באירוע יחיד. מדובר בסם מסוג MDMA הנמנה על הסמים הקשים בכמות לא קטנה. לא נמצאו אינדיקציות להפצת הסם או למסחר בו אך יילקח בחשבון הנזק הפוטנציאלי הטמון בסם לו היה מופץ.

14. נוכח האמור מצאתי לאמץ את מתחם הענישה לו עתרה המאשימה ההולם את העבירה בנסיבותיה ותואם את מדיניות הענישה הנהוגה. אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה ל-6 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות בצירוף ענישה נלווית.

15. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם לחומרא או לקולא.

גזירת העונש המתאים בגדרי המתחם

16. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, נתתי דעתי לגילו הצעיר של הנאשם, ואת רצונו לקיים אורח חיים נורמטיבי ולשקם את חייו. כן נתתי את דעתי להודייתו במיוחס לו וקבלת אחריות למעשיו ואף לחלוף הזמן מעת ביצוע העבירות לפני למעלה משלוש שנים.

17. עם זאת, עברו הפלילי של הנאשם עומד לו לרועץ. לנאשם שלוש הרשעות קודמות בעבירות אלימות וסמים.
עמוד 4



באחרונה שבהן הופעל מאסר מותנה בן 4 חודשים מתיק קודם. הנאשם ביצע את העבירה מושא כתב האישום כאשר עונש מאסר בגין עבירות סמים תלוי ועומד כנגדו, ולאחר שמאסר מותנה קודם כבר הופעל. נוכח האמור, בעניינו של הנאשם ישנה חשיבות מכרעת לשיקולי הרתעה.

18. בהתייחס להמלצת שירות המבחן, לטעמי, יש בהליך השיקומי בו החל הנאשם כדי להצדיק ענישה המצויה סמוך לחלקו התחתון של מתחם העונש ההולם, אך לא כזו המאפשרת להסתפק בהמלצות שירות המבחן. הנאשם אמנם מסר בדיקות נקיות והביע מוטיבציה שיקומית, אך למעט השתתפות בסדנה חד פעמית בת 4 שעות לא עולה כי הנאשם עבר הליך שיקומי משמעותי. סבורני כי המלצת שירות המבחן אינה מאזנת כראוי בין שיקולי הענישה בנסיבות המקרה דנן, וכי עונש אשר לא יכלול תקופת מאסר, אף אם לריצוי בעבודות שירות, עלול ללמד על יחס מקל כלפי העבירה בה הורשע הנאשם, ולפגוע בשיקולי הגמול וההרתעה הנדרשים. הימנעות מוחלטת מהטלת עונש מאסר בפועל חרף הרצדיביזם בהתנהגותו של הנאשם, מעלה חשש כי יחזור גם בעתיד לבצע עבירות מסוג זה. הגישה המקלה, הנמנעת מהטלת עונש מאסר, עלולה לעודד ביצוע עבירות נוספות.

הארכת המאסר המותנה

19. מטרתו ותכליתו של עונש המאסר המותנה היא להרתיע את הנאשם מלשוב לסורו. כפי שנקבע בע"פ 4517/04 מסראווה נ' מדינת ישראל:

"כל עוד לא הפר הנאשם את התנאי שנקבע, נדחה ביצועו של עונש המאסר, ועם חלוף התקופה שנקצבה לתנאי יפוג עונש זה כלא היה. מכך מתבקש ששיקולים של הרתעת הנאשם הם העומדים בבסיס הענישה המותנית, שכן אם הוא ישוב למוטב, ומעשיו לא יישנו, כי אז הוא יזכה למעין מחילה באשר הוא לא ייאסר בגין המעשים שבהם הורשע. התליית המאסר בתנאים נועדה לאפשר לבחון את התנהגותו של הנאשם ולדרבנו לציית לחוק. "החרב התלויה מעל ראשו של הנידון, שהמאסר על-תנאי עלול גם להפוך למאסר בפועל, מחייב את הנידון להיזהר משנה זהירות פן ייכשל בכיבוד התנאי, וההנחה היא שאם הוא הצליח בכך במשך תקופת-התנאי, הוא יקפיד ביתר שאת גם בהמשך להיות אדם שומר חוק ומכבד את כללי הקיום-יחד בחברה" (פלר בספרו הנ"ל [20], בעמ' 338; וראו עוד בהקשר זה את ספרו של א' אנקר מאסר על-תנאי [21], בעמ' 19-45; י' בזק הענישה הפלילית [22], בעמ' 151; ע"פ 823/84 מדינת ישראל נ' הררי [1], בעמ' 408; ד"נ 16/85 הררי נ' מדינת ישראל [2], בעמ' 455).

20. הכלל הוא שמי שהפר את התנאי ייתן על כך את הדין בחומרה. יחד עם זאת, לכלל האמור קיים חריג. בית המשפט רשאי להורות על הארכת תקופת התנאי או חידושה, מקום בו השתכנע כי בנסיבות העניין לא יהיה זה צודק להפעילו. במקרה דנן לא מצאתי כי הפעלת התנאי אינה צודקת. נתתי את דעתי אף להוראות סעיף 85 לחוק העונשין, על אף שאין מקום להיזקק לו, ולא מצאתי כי הפעלת המאסר המותנה תסב לנאשם נזק חמור. אמנם שליחתו של הנאשם למאסר מאחורי סורג ובריח עלולה לפגוע בהליך השיקומי בו החל הנאשם, וברצונו לחזור למוטב, אך על הנאשם הוטל מאסר מותנה בן 3 חודשים, אשר ניתן לבצעו אף בדרך של עבודות שירות.



ריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות עולה בקנה אחד עם ההליך השיקומי בו החל הנאשם ומביא לידי ביטוי אף שיקולי הרתעה. כפי שציינתי, הימנעות מהטלת עונש מאסר, עלולה לעודד ביצוע עבירות נוספות.

21. נוכח האמור, מצאתי להפעיל את המאסר המותנה בן שלושה חודשים. יחד עם זאת, הגם שהכלל בסעיף 58 לחוק העונשין הוא שיש להפעיל מאסר מותנה במצטבר לעונש המאסר שמוטל, אלא מטעמים שיירשמו, מצאתי כי עונש מאסר ממושך אינו הולם את העבירה בנסיבותיה, על כן אורה על חפיפת המאסר המותנה לעונש המאסר.

22. התוצאה העונשית לפיה הנאשם ירצה 3 חודשי מאסר בעבודות שירות בגין החזקת 2 גרם סם מסוג MDMA הינה תוצאה צודקת, הן ביחס לעברו המכביד והן ביחס לכך שהמאסר המותנה הוא חוב בגין מעשים שביצע בתיק אחר.

23. על אף הוראות סעיף 37א(1) לפקודת הסמים, ועל מנת שלא לפגוע בפרנסתו של הנאשם, אמנע מפסילת רישיון הנהיגה של הנאשם ואסתפק בפסילה על תנאי. כמו כן, בהתאם להמלצת שירות המבחן, ועל מנת שהנאשם ישתלב בקבוצה טיפולית וימשיך בהליך השיקומי, מצאתי להטיל על הנאשם צו מבחן לשנה.

סוף דבר:

לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים כמפורט לעיל, אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 45 ימי מאסר.

ב. אני מפעילה מאסר על תנאי בן 3 חודשים מת"פ 2806-09-14.

עונש המאסר והמאסר המותנה שהופעל ירוצו בחופף, כך שבסך הכל ירצה הנאשם 3 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

בהתאם לחוות דעת הממונה, הנאשם יבצע את עבודות השירות במחלקת וטרינריה בעיריית באר שבע או בכל מקום אחר שיוורה הממונה, בימים א'-ה'.

הנאשם יתייצב לריצוי המאסר ביום 19.3.23 בשעה 08:00 ביחידת ברקאי שלוחת דרום, סמוך לכלא באר שבע, אלא אם הממונה על עבודות השירות יודיע לו על מועד תחילה אחר.

מוסבר לנאשם כי עליו לעמוד בתנאי העבודה, וכי כל הפרה של תנאי עבודות השירות עלולה להביא להפסקה מנהלית של העבודות ולריצוי יתרת התקופה במאסר ממש.



ג. 4 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים מהיום שלא יעבור כל עבירה לפי פקודת הסמים.

ד. קנס בסך 1000 ₪, או 5 ימי מאסר תמורתו אשר ישולם עד ליום 2.4.23.

את הקנס ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il

מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000

במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).

ה. ניתן בזאת צו מבחן בפיקוח שירות המבחן למשך שנה מהיום.

הובהרה לנאשם חובת שיתוף הפעולה עם שירות המבחן. הובהר לנאשם, כי אם לא ישתף פעולה עם שירות המבחן ניתן יהיה להפקיע את הצו ולגזור עונשו מחדש.

ו. התחייבות כספית בסך 2000 ₪ שלא לעבור את העבירה בה הורשע וזאת לתקופה של שנתיים מהיום.

ז. אני פוסלת את הנאשם, מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה, פסילה על תנאי בת 6 חודשים, והתנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים מהיום כל עבירה בה הורשע.

הסמים יושמדו.

המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן.

המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ט"ז שבט תשפ"ג, 07 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.