



ת"פ 21513/09/14 - מדינת ישראל נגד א פ

09 נובמבר 2016

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 21513-09-14 מדינת ישראל נ' פ
פל"א 000108025/14

לפני כבוד השופטת אליאנא דניאלי
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשם א פ

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אורית מנצ'יקובסקי

ב"כ הנאשם עו"ד רועי לנג

הנאשם בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

על יסוד הודאת הנאשם בפני, אני מרשיעה אותו בכתבי האישום שצורפו.

במסגרת ת"פ 1588-07-15, מורשע הנאשם בשתי עבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק בניגוד לסעיף 30 לחוק התקשורת, ובעבירת איומים בניגוד לסעיף 192 לחוק העונשין.

בת"פ 26492-10-15, מורשע הנאשם בשתי עבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק בניגוד לסעיף 30 לחוק התקשורת.

בת"פ 8590-04-16, מורשע הנאשם בשלוש עבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק בניגוד לסעיף 30 לחוק התקשורת.



בת"פ 50861-08-16, מורשע הנאשם בעבירות של זיוף בניגוד לסעיף 418 רישא בחוק העונשין. שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל דבר בניגוד לסעיף 420 בחוק, והטרדה באמצעות מתקן בזק בניגוד לסעיף 30 לחוק התקשורת.

ניתנה והודעה היום ח' חשוון תשע"ז, 09/11/2016 במעמד הנוכחים.

אליאנא דניאלי, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הודה והורשע בחמישה כתבי אישום החושפים מסכת חריגה של הטרדות מתלוננים, בעיקרן נשים, עמן ביקש הנאשם להיות בקשר.

במסגרת גזר הדין לא יפורטו מאות הטרדות שבוצעו, ואולם יצויין כי בחלק מהמקרים פנה הנאשם אל נשים שונות באמצעות הפייסבוק, ומשאלו ציינו בפינו כי אינן רוצות להיות עמו בקשר, הטריד אותן כשהוא פונה עשרות ומאות פעמים אל אותן מתלוננות.

משנחסם על ידי חלק מהמתלוננות באמצעות הפייסבוק, לא אמר נואש ויצא באחד המקרים משתמש חדש בפייסבוק עם תמונה של המתלוננת, ובדרך זו פנה אל המתלוננת והגיב לפוסטים שהעלתה. כן איתר את מספר הטלפון הביתי שלה והתקשר אליה כדי לברר מדוע היא מתעלמת ממנו.

במקרה אחר, התקשר הנאשם אל מתלוננת אחרת מעל 100 פעמים, השאיר לה הודעות בתא הקולי ושלח אליה הודעות טקסט, אף כאשר זו ביקשה כי יחדל ואמרה לו כי בכוונתה לפנות למשטרה. כך עשה הנאשם גם במקרה נוסף עד שהמתלוננת הגיעה בעצמה אל תחנת המשטרה וחוקר משטרה ענה לנאשם, כאשר זה שב והתקשר אל המתלוננת והזדהה כאיש משטרה.

במקרים אחרים, נאלצו המתלוננות לערב את חבריהן על מנת שאלו יבקשו מהנאשם להפסיק להטרידן. הטרדות בוצעו גם כלפי פסיכיאטרית אליה התקשר הנאשם 139 פעמים ושלח לה מספר רב של מסרונים מטרידים לאחר שהתבקש להפסיק ליצור איתה קשר.



במקרה אחר, איים הנאשם על אחת המתלוננות ואף זייף את המסמך אותו ערכה הפסיכיאטרית.

עסקינן, כאמור, במסכת נרחבת של הטרדות אותן ביצע הנאשם על פני תקופה בת מספר שנים, וכלפי מתלוננים שונים, כאשר אין ספק, כי כל אחת מאותן הטרדות פגעה בשלוות נפשם של המתלוננים, הפחידה חלק מהם ופגעה במהלך החיים באותם רגעים.

כאמור, חרף הניסיונות של המתלוננות לגרום לנאשם להפסיק להטרידן, לא אמר הנאשם נואש ומצא דרכים שונות על מנת לשוב וליצור איתן קשר.

בבוחני את נסיבות המעשים, כמו גם את ריבויים ואת ריבוי המתלוננות, הרי שעל דרך הכלל ראוי היה הנאשם לענישה ממשית בדמות מאסר של ממש, כפי שאכן הצהירה על כך המדינה בעת ההגעה להסדר הטיעון הראשוני עם הנאשם, ואולם תסקירי שירות המבחן שהוגשו חושפים נסיבות חיים מורכבות של הנאשם, אשר יש בהן כדי להשפיע על הענישה הראויה, גם לשיטת המאשימה.

תסקיר שירות המבחן שהוגש ביום 01/11/15, מלמד כי הנאשם סובל ממחלת הסיסטיק פיברוזיס, וכן מאוטיזם קל, הפרעה טורדנית כפייתית, הפרעת קשב ומהפרעת אישיות גבולית.

תסקיר שירות המבחן תיאר הליכי טיפול אותם עבר הנאשם במהלך השנים ועמד על כך שמצבו הרפואי והנפשי מחייב אותו לטיפול תרופתי יום יומי מורכב. בכלל זה, מטופל הנאשם באנטיביוטיקה תוך וורידית בביתו ובטיפולים נוספים.

שירות המבחן קיבל מידע מפסיכולוג המטפל בנאשם, ואשר העריך כי ההטרדות הטלפוניות נוגעות מתחושות בדידות, כעס ותסכול, כמו גם קשייו להבין סיטואציות חברתיות. המטפל התרשם מהתקדמות בטיפול בנאשם ובמצב דברים זה, נדחה הדיון לשם הגשת תסקיר משלים.

בתקופת הדחייה נפתחו לנאשם שני תיקים נוספים, אשר היום הוא הודה בהם והורשע בגינם. שירות המבחן תיאר את מצבו הנפשי של הנאשם ואת תחושותיו, אשר לשם הגנה על פרטיותו, לא יפורטו במסגרת גזר הדין.

מתסקיר נוסף שהוגש בעניינו בחודש יוני 2016, עלה כי חלק מהקושי של הנאשם לשאת את ביתו נובע לא רק ממצבו הנפשי, אלא מסימפטומים נשימתיים והקושי שלו בחשיפה לאוויר שמחוץ לבית. המטפלים בנאשם התרשמו, כי הנאשם משקיע מאמצים על מנת להפסיק את התנהגותו אשר עומדת בבסיס כתבי האישום, וכך גם עולה מהתסקיר הנוכחי.

מכלול הנסיבות מלמד על נאשם אשר, כאמור, הטריד באופן חריג וקשה מתלוננים רבים על פני זמן רב. יחד עם זאת, ובכוונת מכוון פורטו הדברים במסגרת גזר הדין, עומד כי הבסיס לעבירות אלו נעוץ הן בהפרעה הכפייתית ממנה הוא סובל ואשר באה לידי ביטוי בהתקשרויות המרובות אל המתלוננים והן במצבו הפיזי, אשר



מונע ממנו קשר תקין אחר עם בני האדם.

בתסקיר הנוכחי, ממליץ שירות המבחן להעמיד את הנאשם בפיקוח למשך שנה, וממליץ לבטל את הרשעתו בדין כדי לעודד אותו להמשיך תפקוד תקין ולקדם את שיקומו. בהקשר זה צוין בתסקירים, כי הנאשם עבד משך תקופה מסוימת כמורה לפסנתר, ואולם מזה זמן אינו עוסק בכך. עם זאת, כדי לאפשר לו לשוב ולעסוק בכך בעתיד, המליץ שירות המבחן על ביטול ההרשעה.

כאמור לעיל, עסקינן בנאשם בעל נסיבות חיים חריגות, ולפיכך, בצדק שינתה המאשימה את עמדתה הראשונית וחלף עתירתה למאסר, עתרה כיום להטיל על הנאשם מאסר על תנאי, של"צ, קנס ופיצוי.

אכן ראויות המתלוננות, וכך גם המתלוננים, לפיצוי בגין ההטרדה אותה הטריד אותם הנאשם. יחד עם זאת, הנאשם ובא כוחו עמדו גם על קשייו הכלכליים של הנאשם, אשר על פי הנתען, ננטש על ידי בני משפחתו והוא חי היום מקצבה של הביטוח הלאומי, כאשר עקב רצונו להתמיד בטיפול לו הוא זקוק, הוא נאלץ לשלם אלפי שקלים עבור טיפול זה.

בנסיבות אלו, אני סבורה כי על מנת לעודד את הנאשם להמשיך בטיפול, לפני משורת הדין, יש מקום להתחשב בקשייו הכלכליים ולהימנע מהשתת הפיצוי, אשר כאמור, אין לי ספק כי המתלוננים ראויים לו.

אף באשר לעתירת המאשימה להטיל על הנאשם של"צ, הרי שכאמור, לו היה עומד בפני בית המשפט אדם בעל יכולות אחרות מאלו של הנאשם שבפני, היה ראוי הנאשם לעונש ממשי וחמור יותר משל"צ. יחד עם זאת, עסקינן כאמור, באדם אשר נמנע מלצאת את ביתו ואשר מתקשה בקשר עם הסביבה. בנסיבות אלו, אני סבורה, כי היכולת שלו לבצע של"צ מוגבלת ביותר, וסביר כי בשל כך לא בא שירות המבחן בהמלצה להטלת של"צ. לפיכך, חוששני, כי לו יוטל של"צ על הנאשם, הרי שהוא יתקשה לבצע אותו ויאלץ לעמוד שוב בפני בית המשפט לגזירת דינו. בנסיבות אלו, אמנע מהטלת של"צ על הנאשם.

בכל הנוגע לעתירה לביטול ההרשעה, הרי שבהתאם להלכה הפסוקה, על הנאשם לעמוד בשני תנאים מצטברים לשם ביטול הרשעתו. נוכח כמות ההטרדות והמסכת המפורטת לעיל, ספק רב אם עומד הנאשם בתנאי הראשון העוסק במהות המעשה, ואולם אין ספק, כי הוא אינו עומד בתנאי השני הדורש נזק קונקרטי לעתידו של הנאשם כתנאי לביטול ההרשעה. כמפורט לעיל, הנאשם ממעט ביציאה מביתו, אינו עובד ובמצב דברים זה, אני סבורה, כי לשם עידוד הנאשם בהמשך הטיפולים בו נכון וראוי לבטל את ההרשעה, ולפיכך תיוותר ההרשעה על כנה.

מודעת אני לקושי של הנאשם להימנע מביצוע הטרדות חוזרות, ואולם אני סבורה כי נוכח ההקלה לה הוא זוכה ברכיבי הענישה האחרים, נוכח מצבו, לא ניתן להימנע מהטלת מאסר על תנאי ממושך ומרתיע, אשר יהיה בו כדי להרתיע את הנאשם מחזרה למעשיו.



נוכח דברים אלו, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 8 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירה בה הורשע.
 2. הנאשם יחתום על התחייבות בסך ₪ 20,000 למשך שנתיים להימנע מלעבור מעבירה בה הורשע. ההתחייבות תחתם היום במזכירות, אחרת יאסר הנאשם למשך שבועיים.
 3. הנאשם יועמד תחת פיקוח שירות המבחן למשך 18 חודשים החל מהיום.
- העתק גזר הדין יועבר בתיקים ת"פ 50861-08-16 ות"פ 1588-07-15 לכב' השופטת מימון שעשוע, נוכח סיום הדין בתיקים.

העתק הפרוטוקול יועבר לשירות המבחן.

זכות ערעור כדין.

ניתנה והודעה היום ח' חשוון תשע"ז, 09/11/2016 במעמד הנוכחים.

אליאנא דניאלי , שופטת

הוקלדעלידיפיתהדר