



## ת"פ 21492/01/19 - מדינת ישראל נגד עופר פריד

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 21492-01-19 מדינת ישראל נ' פריד

|                                            |                                               |
|--------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| בפני<br>בעניין:                            | כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר<br>מדינת ישראל |
| ע"י ב"כ עו"ד מאיר לוברבאום מתביעות ירושלים | המאשימה                                       |
| נגד                                        |                                               |
| עופר פריד                                  |                                               |
| ע"י ב"כ עו"ד אהרון פרקש                    | הנאשם                                         |

### גזר דין

#### כתב האישום

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות ובעובדות המנויות בכתב האישום המתוקן, בכך שביצע עבירות של **ניסיון קבלת דבר במרמה**, לפי סעיף 415 רישא לחוק העונשין, התשל"ז-1977 + סעיף 25 לחוק; **זיוף**, לפי סעיף 418 רישא לחוק; **גניבה** לפי סעיף 384 לחוק **והסגת גבול פלילית** לפי סעיף 447 לחוק. מעובדות כתב האישום עולה, כי במועד הרלבנטי לכתב האישום, התקיים סכסוך בין הנאשם למתלון. ביום 21.8.2018 הגיע הנאשם לביתו של המתלון, דחף פנימה את הדלת שלא הייתה טרוקה, נכנס וגנב 2 שיקים השייכים למתלון. בהמשך, שילם הנאשם חוב על שמו בסך 32,000 ₪ בכך שמילא שיק של המתלון וחתם בשמו. את השיק מסר לח"א אשר החזיר את השיק למתלון.

#### רישום פלילי

לנאשם שתי הרשעות קודמות בעבירות אלימות במשפחה.

#### מהלך הדין

הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בכתב האישום המתוקן, שלא כלל הסכמה עונשית ונשלח לשירות המבחן.

#### תסקירי שירות המבחן

בעניינו של הנאשם הוגשו ארבעה תסקירים, מהם עולה כי מדובר בגבר נשוי בשנית, כבן 49, אב לחמישה ילדים.



הנאשם נמצא בסיומו של הליך חדלות פירעון ואינו עובד כעת. לדבריו, אף נאלץ לעזוב את הבית בבעלותו לטובת החזר חובות לנושיו. ההליכים בעניינו של הנאשם התארכו בשל כך שסברתי שעל הנאשם להשתלב בטיפול. לאורך מספר דחיות תמונת שיתוף הפעולה של הנאשם לא הייתה חיובית בהיעדר שיתוף פעולה עם שירות המבחן, שנבע, בין היתר, מהיעדר תובנה לצורך שלו בטיפול. בהמשך, לאחר שהנאשם החליט להירתם לטיפול, שילובו בטיפול כזה ארך זמן רב, ונכון לעכשיו הוא סיים 6 מפגשים קבוצתיים בקבוצת טיפול ייעודית, וכן סדרה ארוכה של מפגשים פרטניים. בתחילת המהלך הטיפולי נעשה ניסיון שלא צלח לשלבו בקבוצה טיפולית אחרת. הנאשם קיבל אחריות חלקית למעשיו והתקשה להביע אמפטיה למתלונן. הנאשם והמתלונן תיארו באופן שונה את נסיבות הסכסוך שהתגלע ביניהם. המתלונן הדגיש כי חדירת הנאשם לביתו בשעה שאשתו ישנה בו, גרמה לבהלה ולאובדן תחושת הביטחון האישי לו ולאשתו. עם זאת טען המתלונן כי אין בינו לבין הנאשם כל קשר מאז האירוע. שירות המבחן עמד על מאפייני אישיותו של הנאשם, ובהם הסתרה, מרמה ומניפולטיביות, המהווים גורמי סיכון להישנות ביצוע העבירות. לצד זאת מנה שירות המבחן את השיקולים השיקומיים ומפחיתי הסיכון ובראשם השתלבות הנאשם בטיפול, הגם שתחילה הדבר נבע מגורם חיצוני, וכעת מתחיל הנאשם לעבור תהליך שינוי תודעתי בהקשר זה. עוד צוין כי הנאשם לא פתח תיקים חדשים, הוא נמצא בשלבי סיום של המשבר הכלכלי בו היה מצוי לאורך שנים, ויש לו שאיפות לקיים ולפרנס את משפחתו באופן נורמטיבי. השירות סבר כי בשלה העת לסיים את ההליך, והמליץ על הטלת של"ץ נרחב בהיקף 350 שעות לביצוע "בית המתנדב" בקרית אונו, צו מבחן, ומאסר מותנה. השירות סבר שמדובר בעונש שיפחית את הסיכון לביצוע עבירות חוזרות ע"י הנאשם.

### **טיעונים לעונש**

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

מחד, ב"כ המאשימה עתר להטיל על הנאשם עונש של 9 חודשי מאסר בעבודות שירות בהתחשב במכלול הנסיבות ובהינתן מתחם ענישה המתחיל ב-10 חודשי מאסר, וזאת כביטוי לתחילת התהליך השיקומי שעבר הנאשם. כן עתר להטיל על הנאשם ענישה נלווית.

מאידך, הסניגור עתר לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהטיל על הנאשם של"ץ לצד ענישה נלווית.

**קביעת מתחם הענישה** - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

**אשר לערך המוגן** - העבירות אותן עבר הנאשם פוגעות בערך המוגן של קניינו של אדם ובפרטיותו וכן ביכולתו לתת אמון בזולת. בענייננו יש כיעור בביצוע העבירות בשל העובדה כי הנאשם הכיר את המתלונן ונכנס לביתו ללא רשות, ומידת הפגיעה בערכים המוגנים אינה מבוטלת.

**נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין** - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: מדובר בעבירה מתוכננת, שכן הנאשם נכנס לביתו של המתלונן וגנב את השיקים, לדבריו כחלופה לכסף שהמתלונן היה חייב לו; הנאשם צריך היה להימנע מן המעשים והוא אחראי להם בלעדית; נגרם נזק נפשי בדמות עוגמת נפש למתלונן ולבני ביתו מעצם החדירה לפרטיותם והפגיעה בתחושת הביטחון



האישי שלהם; פוטנציאל הנזק הוא משמעותי. בפועל מלבד הגניבה הפיזית של הש'ק לא חויב סכום כלשהו.

**מדיניות הענישה הנוהגת -** בעבירות מסוג זה, מנעד הענישה הוא רחב, ותלוי בעיקר נסיבות ביצוע העבירה ובהיקף המרמה והגזל. במקרים חריגים נדונים נאשמים בהיקף מרמה נרחב למאסרים - רע"פ 9102/15 **פאר** נ' **מ"י** (מיום 26.1.2016). במקרה שבו זייף נאשם שני שיקים בשווי 100,000 ₪ הוא נשפט לחודשיים וחצי מאסר בעבודות שירות - ת"פ (פ"ת) 37648-11-13 **מ"י** נ' **אלחנן** (מיום 8.9.2014). במקרה אחר של זיוף שיקים בסכום 250,000 ₪ נדון אדם ל-6 חודשי עבודות שירות - רע"פ 6435/09 **אוסקר** נ' **מ"י** (מיום 11.8.2009).

**מתחם הענישה -** לפיכך, מתחם הענישה צריך לעמוד על מאסר על-תנאי ושל"ץ ועד 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40"א לחוק העונשין -** ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: לחובת הנאשם עברו הפלילי שאינו ממין העניין ולטעמי גם קבלת האחריות החלקית, שבאה לידי ביטוי גם בדבריו לפני טרם מתן גזר הדין. לזכותו של הנאשם החיסכון בזמן השיפוטי והעובדה שבסופו של יום נרתם לטיפול. כמו כן לזכות הנאשם נסיבות חייו הלא קלות, במיוחד בהיבט הכלכלי, אם כי אין בהן לשעצמן להצדיק את מעשיו.

**המיקום במתחם -** במכלול הנסיבות, יש למקם את הנאשם בתחילת המתחם שקבעתי. נוכח הפסיקה הנוהגת, נדמה כי המלצת שירות המבחן עולה בקנה אחד עם מדיניות זו ועם עקרון ההלימה, ולכן סברתי שניתן לאמצה משום שהיא כוללת רכיבים שיבטיחו במידת האפשר אי הישנות עבירות. אציין כי ביקשתי מהממונה על עבודות השירות לזמן את הנאשם אך הדבר לא נעשה מחמת טעות, ככל הנראה אצל הממונה, אך מכל מקום, לא מצאתי צורך להמתין להשלמת התהליך.

## גזירת הדין

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. של"ץ בהיקף 350 שעות לביצוע "בית המתנדב" בקרית אונו החל מיום 1.8.2022;
- ב. 6 חודשי מאסר וזאת על-תנאי למשך 3 שנים מהיום בכל עבירה בה הורשע הנאשם ובכל עבירה שיש בה מרמה, זיוף והונאה;
- ג. קנס בסך 1,000 ₪ או 4 ימי מאסר תמורתו אם לא ישולם. הקנס ישולם עד ליום 1.9.2022;
- ד. פיצוי למתלונן ע"ת 1 בסך 2,000 ₪. הפיצוי ישולם עד ליום 1.12.2022;
- ה. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא יעבור הנאשם בתוך שנתיים מהיום את העבירות בהן הורשע וכל עבירה שיש בה

עמוד 3



מרמה, זיוף והונאה;

ו. מבחן למשך 12 חודשים מהיום.

הנאשם הוזהר לבצע את השל"ץ ואת צו המבחן כנדרש, שאם לא כן ניתן יהיה לפתוח מחדש את שאלת העונש ולהטיל על הנאשם כל עונש אחר לרבות מאסר.

**קנסות ופיצויים ניתן לשלם כעבור 3 ימים מיום מתן גזר הדין בחשבון המרכז לגביית קנסות בדרכים הבאות:**

• בכרטיס אשראי באתר [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)

• בטלפון: \*35592 או 073-2055000

• במזומן בכל סניף של בנק הדואר בהצגת תעודת זהות בלבד

**לא יונפקו שוברי תשלום.**

ככל שקיימות הפקדות ולא קיימים עיקולים, ניתן לקזז.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

**ניתן היום, ב' סיוון תשפ"ב, 01 יוני 2022, במעמד הצדדים.**