



ת"פ 21486/08/18 - מדינת ישראל נגד תמיר חמד - בעצמו

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 21486-08-18 מדינת ישראל נ' חמד

בפני
בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד רענן ברוך ועו"ד אלינה מריאנובסקי המאשימה
נגד
תמיר חמד - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד תן עמי ממשרד עו"ד ירון פורר הנאשמים

גזר - דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 27.3.19 הורשע הנאשם, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירות כדלקמן: נהיגה פוחזת, לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977; עבירה לפי התוספת שניה שגרמה לתאונת דרכים, לפי סעיף 38(2) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961; נהיגה ללא רישיון נהיגה, לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה; נהיגה ברכב ללא ביטוח, לפי סעיף 2 לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תשל"ל - 1970; והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, לפי סעיף 275 לחוק העונשין.
2. לפי כתב האישום המתוקן, ביום 4.8.18 לפנות בוקר, נהג הנאשם ברכב לאחר ששהה במועדון בעיר רחובות וצרך משקאות אלכוהוליים. לצד הנאשם ישב חברו אוראל מלכה ובמושב האחורי ישבו עדי צבי ודורית ניסנוב. בעת שהנאשם הגיע למחסום משטרת יזום על כביש 411, השוטר סימן לו בעזרת פנס כי יעמוד בצד הדרך, אולם הנאשם האיץ את מהירות הרכב, עקף מימין את המחסום, עבר את השוטר והמשיך בנסיעתו תוך חציית רמזור אדום. בהמשך, נסעו שוטרים אחרי הנאשם תוך שהם כורזים לו לעצור. הנאשם לא נשמע להוראות השוטרים והחל לנסוע על כביש 40 נגד כיוון התנועה, תוך שעדי ודורית צועקות ברכב ומבקשות מהנאשם לעצור. הנאשם התעלם מכריזות השוטרים והמשיך בנסיעה פרועה אל תוך מושב קדרון כשהוא נוסע בניגוד לכיוון התנועה, פוגע ברכב חונה ושובר את מראת צד שמאל של הרכב. בהמשך, פגע הנאשם ברכב חונה וגרם לשפשופים ונזקים בצדו השמאלי של הרכב. הנאשם המשיך בנסיעתו עד שהתנגש בשפת המדרכה. כתוצאה מכך התפוצץ הצמיג הקדמי והנאשם איבד שליטה על רכבו. בהמשך, לך, יצא הנאשם מהרכב ופתח במנוסה עד שנעצר על ידי השוטרים בתום מרדף רגלי.
3. לפי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לעריכת תסקיר שירות מבחן בעניינו, ללא הסכמה עונשית.

תסקירי שירות מבחן

עמוד 1



4. בעניינו של הנאשם נערכו מספר תסקירים והדיונים נדחו מפעם לפעם לשם שילובו של הנאשם בהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן.
5. בתסקירו מיום 15.7.19, ציין שירות המבחן, כי הנאשם בן 29, נשוי, אב לבן ומתגורר בבית שמש. הוריו של הנאשם התגרשו בהיותו בן 3, אביו נישא בשנית ונפטר לפני 25 שנים בתאונת דרכים. אמו בזוגיות שניה ועובדת כמזכירה בקהילה טיפולית למכורים בסמים. הנאשם גדל במשפחה חד הורית קשת יום, אמו היתה טרודה בפרנסת ילדיה והתקשתה להוות גורם סמכותי ומציב גבול עבורו. החל מגיל 13 החל הנאשם במעורבות שולית והופנה מספר פעמים לשירות המבחן. הנאשם נשר מלימודיו בגיל 15 ובגיל 17 נדון למאסר ראשון. הנאשם לא גויס לצה"ל. בהמשך, הוטלו על הנאשם שלושה מאסרים ממושכים. עד מעצרו עבד הנאשם כשנה וחצי כעוזר נהג בחברת שאיבה בבית שמש. הנאשם תיאר עייפות מניחול אורח חיים עברייני וביטא רצון לנהל אורח חיים מתפקד ושומר חוק. הנאשם שלל שימוש בסמים. הנאשם צורך אלכוהול מספר פעמים בשבוע ובסופי שבוע ומגיע מעת לעת למצבי שכרות קשים. להתרשמות שירות המבחן הנאשם פיתח תלות באלכוהול כאמצעי להרגעה, שחרור וניתוק רגשי. שירות המבחן ציין, כי לחובת הנאשם 5 הרשעות קודמות בעבירות נהיגה ללא רישיון, נהיגה פוזת של רכב, נהיגה בזמן פסילה ועבירות נוספות. בגין עבירות אלו אף הוטלו על הנאשם מאסרים ממושכים. במסגרת הליך המעצר הנאשם הופנה להליך טיפולי בקהילה טיפולית "הדרך". תחילה, התקשה הנאשם בקבלת החוקים והנורמות של המקום, בדק ובחן גבולות והתקשה להודות בהתמכרותו. בחודש אפריל 2019 הנאשם הורחק מהקהילה לצורך "חשבון נפש" למשך שבועיים. בתום התקופה הנאשם חזר לטיפול והתנהגותו החלה להשתנות לטובה. הוא החל לקחת חלק פעיל יותר בטיפול, כיבד יותר את כללי המקום ונראה כי החל לקחת אחריות על התהליך הטיפולי. גורמי הטיפול המליצו על המשך טיפול במסגרת הקהילה ובהמשך במסגרת ההוסטל.
- שירות המבחן התרשם, באותה העת, כי לנאשם קשיים ביציבות, בהסתגלות ובתעסוקה. הנאשם נהג באופן אימפולסיבי, ילדותי וממוקד בסיפוק צרכיו המידיים. לצד זאת, במשך שנתיים וחצי השקיע מאמצים וכוחות רבים כדי לשנות את חייו ולנהל אורח חיים תקין. הנאשם הביע הבנה להתנהלותו הבעייתית ולראשונה השתלב בהליך טיפולי אינטנסיבי. משפחתו מגויסת להליך הטיפולי ותומכת בו. מכאן המליץ שירות המבחן לדחות את הדיון על מנת לאפשר לנאשם להמשיך והתמקד בהליך הטיפולי.
6. בתסקיר מיום 27.8.19 ציין שירות המבחן, כי הוחלט להפסיק לנאשם את הטיפול במסגרת הקהילה לאלתר, הואיל וחרג מכללי וחוקי המקום והתנהל בדרך פורצת גבולות החורגת מכללי המשמעת הבסיסים של המקום.
7. בתסקיר משלים מיום 16.9.19 הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם פגוע מהפסקת הטיפול בקהילה, אולם הוא עודנו מעוניין להמשיך בהליך הטיפולי. הנאשם מסר כי לראשונה בחייו הוא משקיע משאבים בניסיון ובהשתדלות לחיות חיים נורמטיביים ומעוניין לקחת אחריות על התפקידים אותם הוא ממלא כבן זוג, כהורה וכמפרנס. הנאשם הביע נכונות להשתלב בטיפול במסגרת מרכז יום למכורים לסמים ואלכוהול. הנאשם מסר בדיקות שתן שנמצאו ללא שרידי סמים. מכאן ביקש שירות המבחן דחיה נוספת.
8. בתסקירים מיום 6.10.19 ומיום 6.1.20 תיאר שירות המבחן את השתלבותו של הנאשם בטיפול במרכז יום. הנאשם הגיע בקביעות למרכז, מסר בדיקות שתן לגילוי סמים ואלכוהול אשר נמצאו ללא שרידים וגילה אחריות ביחס לטיפול. הנאשם שיתף בקשייו והציג מוטיבציה גבוהה להמשך הטיפול. בתקופת הדחיה לא נפתחו לחובת הנאשם תיקים חדשים. להערכת שירות המבחן, רמת הסיכון בעניינו של הנאשם יורדת. מכאן המליץ שירות המבחן על הקלה בתנאים ודחיית הדיון לצורך המשך התרשמות.



9. שירות המבחן הוסיף בתסקיר מיום 5.5.20, כי הנאשם המשיך בהליך הטיפול במסגרת מרכז היום, אולם עודנו מתקשה בקבלת ביקורת ועלול לנהוג באימפולסיביות. הנאשם ממשיך להביע מוטיבציה גבוהה להמשך טיפול. שירות המבחן ציין, כי בעקבות התפשטות נגיף הקורונה מרכז היום נסגר והקשר עם המטופלים נעשה באמצעות הטלפון או וידאו. הנאשם מסר כי הוא ואשתו אינם עובדים ומקבלים סיוע מאמו וגיסתו ומקצבת הבטחת הכנסה.
10. עוד ציין שירות המבחן בתסקיר מיום 28.6.20, כי הנאשם חזר לטיפול במסגרת מרכז היום ומגיע בקביעות וביציבות. להתרשמות שירות המבחן הנאשם מתמודד עם קשיים אישיים אובייקטיביים בחייו ולעיתים עם קשיים ותסכולים בתוך הטיפול. מכאן ביקש שירות המבחן דחיה נוספת לבחינת יציבות הטיפול.
11. בתסקיר מיום 9.9.20 הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם מגיע לטיפול במרכז היום באופן יציב ועקבי. מנהלת המרכז מסרה, כי הנאשם מצוי בתקופה טובה מאוד בהליך הטיפול, משתף מעולמו הפנימי, משתף במצבי הסיכון שלו, נעזר בגורמי טיפול ומסייע לחבריו. הנאשם קיבל תפקיד של מתאם במרכז שהוא תפקיד בעל אחריות מרובה. נראה כי האמון שניתן בו תורם לתחושת הערך שלו. ניכר כי הנאשם בעל מוטיבציה גבוהה. הנאשם צפוי לסיים את הטיפול באמצע חודש נובמבר ובכך להשלים שנת טיפול. לאחר מכן צפוי הנאשם להמשיך הטיפול במסגרת היחידה העירונית להתמכרויות בבית שמש. בתקופת הדחיה לא נפתחו לחובתו תיקים חדשים. שירות המבחן ציין, כי הנאשם נמצא הליך טיפולי למעלה משנה וחצי. ההליך ידע עליות וירידות, אך ניכר כי הנאשם משקיע מאמצים רבים על מנת לסיימו בהצלחה תוך עמידה בקשיים ובמכשולים הרבים בדרך. מכאן, המליץ שירות המבחן להאריך את המאסר על תנאי ולהטיל עליו צו מבחן למשך שנה וצו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 300 שעות.
12. בתסקיר אחרון מיום 9.11.20 הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם סיים את הטיפול במרכז היום ואירוע הסיום היה משמעותי ומרגש. בתחילת חודש נובמבר הנאשם שולב ביחידה להתמכרויות בבית שמש, מגיע אחת לשבוע ונדרש למסור בדיקות שתן לגילוי סמים. הנאשם ממשיך לשמור קשר עם שירות המבחן וביטא רצון לנהל שגרת חיים נורמטיבית של חיי עבודה ומשפחה, ללא מעורבות בפלילים וללא שימוש בסמים. עוד מסר הנאשם כי אשתו נמצאת בהריון שני ולאחרונה החל לעבוד. בתקופת הדחיה לא נפתחו תיקים חדשים. מכאן, המליץ שירות המבחן להאריך את המאסר על תנאי, להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה וצו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 300 שעות.

טענות הצדדים לעונש

13. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על בטחון הציבור ומשתמשי הדרך, שמירה על הסדר הציבורי והגנה על שוטרים המבצעים תפקידם כדין. לטענתה, מידת הפגיעה בערכים החברתיים גבוהה ביותר.
14. עוד טענה, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות בקביעת מתחם העונש ההולם: לאחר בילוי במועדון נהג הנאשם בהיותו תחת השפעת אלכוהול, וברכבו 3 אנשים נוספים. הנאשם נהג ברכב ללא רישיון, נתקל במחסום משטרה אך סירב לעצור, עקף אותו והאיץ מהירות נסיעתו כשהוא עובר רמזור אדום, ממשיך לנסוע בכביש נגד כיוון התנועה, תוך שניידת משטרה רודפת אחריו וקוראת לו לעצור. הנאשם המשיך בנהיגה פרועה תוך שהוא פוגע ברכבים אחרים וגורם נזק. בסופו של דבר הנאשם נעצר עקב תקר בגלגל, החל במנוסה רגלית עד שנתפס על ידי השוטרים. עוד טענה, כי מדובר בהתנהגות בריונית, ללא כל גבול ומשולחת רסן. מעשיו מעידים על מסוכנות ואדישות גמורה כלפי משתמשי הדרך וחבריו הנוסעים עמו. מהתנהלותו עולה, כי אין לנאשם מורא מהחוק ומהמשטרה, תוך שהוא מזלזל בחיי אדם. למעשה, רק בנס האירוע לא הסתיים באובדן נפש או בפציעות.



15. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, נע בין מאסר לתקופה של 15 חודשים ובין מאסר לתקופה של 36 חודשים, מאסר על תנאי, פסילת רישיון בפועל ועל תנאי לצד קנס.
16. עוד הוסיפה וטענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם יליד 1989, לחובתו 5 הרשעות קודמות וגמר דין מבית משפט לנוער. הנאשם המשיך לבצע עבירות למרות שכבר הוטלו עליו מאסרים ממושכים בגין אותן עבירות. לחובת הנאשם מאסר על תנאי לתקופה של 24 חודשים במסגרת תיק בו הוטל עליו מאסר לתקופה של 42 חודשים שכללו הפעלת מאסר על תנאי. הנאשם נוהג ברכב משנת 2007 מבלי שהוציא רישיון נהיגה מעולם; הנאשם נמצא במעקב שירות המבחן מאז חודש מרץ 2019. בעניינו של הנאשם הוגשו מספר תסקירים, מהם עולה כי ההליך הטיפולי ידע עליות ומורדות. תחילה נקלט בקהילה טיפולית הדרך, אך לאחר שעבר על חוקי המקום סולק מהקהילה לאחר כ-7 חודשים. לאחר מכן הנאשם השתלב במרכז יום לטיפול בהתמכרויות. שירות המבחן סבור אמנם כי רמת הסיכון מהנאשם פחתה, אך בתסקיר מחודש מאי 2020 צוין כי חלה התרופפות במשמעת.
17. באת כוח התביעה טענה, כי אין מקום לאמץ את המלצת שירות המבחן לסיים ההליך בהטלת צו מבחן, צו שירות לתועלת הציבור והארכת המאסר על תנאי. לטענתה, נוכח החזרתיות של הנאשם בביצוע עבירות, המדובר בחריגה בלתי מידתית מהעונש ההולם.
18. לאור האמור, עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 20 חודשים, להפעיל במצטבר את המאסר על תנאי לתקופה של 24 חודשים כך שסך הכל יוטל על הנאשם מאסר לתקופה של 44 חודשים, מאסר על תנאי, פסילת רישיון למשך 60 חודשים, פסילה על תנאי וקנס.
19. בהמשך לטעוניהם תיקנה באת כוח התביעה עתירתה נוכח הסכמה כי תקופת המאסר על תנאי הופחתה ועומדת על 18 חודשים.
20. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירות: הנאשם הורשע בעבירות של נהיגה פוזת של רכב ללא רישיון נהיגה ופגיעה ברכב, אולם הלכה למעשה לא גרם נזק ולא פגע באיש.
21. עוד טען, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחס לו, לקח אחריות מלאה על מעשיו ומצוי בהליך שיקומי משמעותי במשך תקופה ארוכה ביותר; הנאשם אב לשני ילדים קטנים; הנאשם היה עצור במשך כחודש וחצי ולאחר מכן היה נתון במעצר באיזוק אלקטרוני. בהמשך, שוחרר הנאשם לקהילה טיפולית ושהה בה במשך 7 חודשים עד שנפלט. למרות זאת הנאשם מחויב להליך הטיפולי ושירות המבחן תומך בו. בחודש אוקטובר 2019 השתלב הנאשם במרכז יום, סיים שלב זה בחודש נובמבר 2020 והשתלב בתוכנית טיפולית במרכז להתמכרויות בבית שמש. מהתסקיר האחרון עולה, כי הנאשם מתמיד בשיתוף פעולה ומפיק תועלת מההליך הטיפולי. הנאשם נחוש לשנות את דרכיו למען בני משפחתו. למרות העליות והמורדות שידע ההליך, הנאשם מחויב לטיפול, לא נפתחו לחובתו תיקים חדשים. גם לא נמצאו שרידי סמים או אלכוהול בבדיקות שתן שמסר.
22. מכאן טען בא כוח הנאשם, כי שיקומו של הנאשם תורם לאינטרס הציבורי ויש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולסיים ההליך באפיק שיקומי בלבד.
23. בדברו האחרון מסר הנאשם כי הוא מתחרט על מעשיו לאורך השנים, מעורבותו בפלילים שבגינה הוטלו



עליו עונשי מאסר ממושכים. לדבריו, בית המשפט נתן בו אמון ואפשר לו לצאת לדרך חדשה. גם ניתן את הקשר עם חבריו, עם עולם הפשע ועם הסמים. מכאן עתר ליתן לו הזדמנות להמשיך את הדרך בה הוא נמצא כיום.

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

24. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך חברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.**

25. במעשיו פגע הנאשם בערכים החברתיים של הגנה על שלום הציבור ובטחונו, הגנה על שלום משתמשי הדרך וכן הגנה על השוטרים המבצעים עבודתם כדין. הפגיעה בערכים החברתיים היא גבוהה נוכח הסיכון הגבוה לחיי אדם, כשלמעשה אך בנס לא הסתיים האירוע בפגיעה בנפש. הנאשם הסיע ברכבו 3 אנשים בהיותו תחת השפעת אלכוהול, ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח. עת הגיע הנאשם למחסום יזום של המשטרה, הגביר מהירותו עקף את המחסום, עבר ברמזור אדום ונהג נגד כיוון התנועה. בהמשך, שוטרים נסעו אחריו כשהם כורזים לו לעצור את רכבו. הנאשם לא נשמע לבקשות השוטרים, המשיך בנהיגה פוזת ומסוכנת. במהלך הנסיעה פגע הנאשם בשני רכבים וגרם נזק. הנאשם המשיך בנסיעתו עד שצמיג הרכב התפוצץ ובהמשך לכך, החל במנוסה רגלית עד שנתפס על ידי המשטרה.

26. על מדיניות הענישה המקובלת ביחס לעבירות של נהיגה פוזת, ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח, לצד עבירות נוספות, ניתן ללמוד מהפסיקה שלהן:

- עפ"ג (מרכז) 9830-06-20 **אל הזייל נ' מדינת ישראל** (11.8.20) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של נהיגה פוזת, הפרעה לשוטרים בשעת מילוי תפקידו, נהיגה בזמן פסילה ונהג חדש צעיר ללא מלווה. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 4 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסרים על תנאי, ופסילה בפועל ועל תנאי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם;

- עפ"ג (מרכז) 6335-09-16 **מדינת ישראל נ' עבייאת** (19.12.17) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של נהיגה פוזת, הפרעה לשוטרים בשעת מילוי תפקידו, נהיגה נגד כיוון התנועה, חבלה במזיד ברכב ונהיגה ללא רישיון וללא ביטוח. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר על תנאי, צו מבחן וקנס בסכום של 500 ₪. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור התביעה והטיל על הנאשם עונש של מאסר לתקופה של 6 חודשים שיבוצע בדרך של עבודות שירות;

- עפ"ג (י-ם) 32487-05-16 **ג'בר נ' מדינת ישראל** (13.12.16) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של נהיגה פוזת. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, מאסר על תנאי ופסילה בפועל ועל תנאי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם;

- ת"פ (ת"א) 2747-06-15 **מדינת ישראל נ' פוסטוב** (2.4.19) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של נהיגה פוזת, נהיגה ללא רישיון וללא ביטוח ושב"ר. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 9 חודשים, מאסר על תנאי, פסילת רישיון בפועל ועל תנאי;

- ת"פ (כ"ס) 17187-03-15 **מדינת ישראל נ' מסארוה** (5.6.18) - בית משפט השלום הרשיע את



הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של נהיגה פוחזת, נהיגה ללא רישיון וללא ביטוח והפרעה לשוטרי בשעת מילוי תפקידו. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 9 חודשים, הפעיל מאסר על תנאי ולצד זאת הטיל גם מאסר על תנאי, פסילת רישיון בפועל ועל תנאי;

- ת"פ (עכו) 27583-07-15 **מדינת ישראל נ' אבו זלאם** (22.1.18) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של נהיגה פוחזת, נהיגה בזמן פסילה ונהיגה ללא ביטוח. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 9 חודשים, מאסרים על תנאי ופסילת רישיון בפועל;

- ת"פ (כ"ס) 38912-03-15 **מדינת ישראל נ' עאזם** (4.1.18) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של נהיגה ללא רישיון, נהיגה ברכב ללא ביטוח, הפרעה לשוטרי בשעת מילוי תפקידו, נהיגה פוחזת ושימוש בכוח או באיומים למנוע מעצר. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 13 חודשים, הפעיל מאסרים על תנאי ולצד זאת הטיל פסילת רישיון בפועל ומאסר על תנאי;

- ת"פ (כ"ס) 32159-01-16 **מדינת ישראל נ' נאשף** (19.9.17) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של נהיגה פוחזת, נהיגה בזמן פסילה וללא ביטוח. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 7 חודשים, הפעיל מאסר על תנאי ולצד זאת הטיל מאסר על תנאי, קנס בסכום של 1,500 ₪, פסילת רישיון בפועל ועל תנאי ופיצויים בסכום של 4,000 ₪;

27. לא מצאתי בסיס מספק למתחם שלו עתרה התביעה, המבוסס בחלקו על פסיקה הכוללת נסיבות מחמירות, כמו למשל עבירות נוספות וחמורות. למעשה, עיון ברוב פסיקת התביעה מגלה, כי גם בפסיקה שהגישה אין בסיס למתחם כה מחמיר (ראו, למשל: עפ"ת 21538-08-19 **מדינת ישראל נ' ג'ניים** (20.1.20) - שם הורשע הנאשם בעבירות תעבורה מגוונות, אולם ללא נהיגה פוחזת, והוטל על הנאשם מאסר לתקופה של 10 חודשים; עפ"ג (ב"ש) 56494-08-17 **אלעמור נ' מדינת ישראל** (3.12.17) - ובו לצד העבירות של נהיגה פוחזת ונהיגה ללא רישיון וללא ביטוח הורשע הנאשם גם בעבירות של הסעת תושב זר וכניסה לישראל שלא כדין; ת"פ 41952-08-16 **מדינת ישראל נ' אל סייד** (1.1.18) - לצד עבירה של נהיגה פוחזת יש גם עביה של החזקת סמים לצריכה עצמית, ובסופו של דבר הוטל מאסר לתקופה של 10 חודשים).

28. לאור האמור, מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים, שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים, לצד ענישה נלווית, לרבות פסילת רישיון.

העונש ההולם

29. בקביעת העונש ההולם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות: לחובתו של הנאשם עומד עברו הפלילי והתעבורתי, הכולל מספר לא קטן של הרשעות בעבירות תעבורה, לרבות סיכון חיים אדם בנתיב תחבורה, נהיגה פוחזת, נהיגה ללא רישיון וללא ביטוח, עבירות רכוש, עבירות כלפי שוטרים ועוד. על הנאשם כבר הוטלו מספר תקופות של מאסר בפועל.

נגד הנאשם גם תלוי ועומד מאסר על תנאי לתקופה של 18 חודשים בגין הרשעתו משנת 2013 בעבירות של נהיגה ברכב ללא רישיון, הפרת הוראה חוקית, נהיגה פוחזת של רכב, הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו ונהיגה בזמן פסילה. למעשה, בשל המאסר הארוך שהוטל על הנאשם באותו גזר דין, המאסר על תנאי עודנו היה בתוקף 5 שנים אחרי הטלתו.



לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו, ונסיבות חייו הלא קלות, כפי שהן עולות מתוך תסקירי שירות המבחן. כאמור, שירות המבחן תיאר כי הוריו של הנאשם התגרשו בהיותו בן 3 ואביו נפטר לפני 25 שנים בתאונת דרכים. הנאשם גדל במשפחה חד הורית קשת יום ובגיל 13 החל במעורבות שולית, נשר מלימודיו ובגיל 17 נדון למאסר ראשון. לאורך השנים התמכר הנאשם לחומרים פסיכואקטיביים. למעשה, כל חייו של הנאשם מאז נערתו התאפיינו בביצוע עבירות פליליות, כניסה ויציאה מבתי סוהר. ממאסרו האחרון השתחרר הנאשם לפני 3 שנים. הנאשם תיאר עייפות מניהול אורח חיים עברייני וביטא רצון לנהל אורח חיים מתפקד ושומר חוק. הנאשם נישא ולו שני ילדים קטינים. הנאשם היה עצור במשך חודש וחצי ולאחר מכן היה נתון במעצר באיזוק אלקטרוני.

30. שירות המבחן ליווה את הנאשם בהליך טיפול שנמשך למעלה משנה וחצי וידע עליות ומורדות. תחילה הופנה הנאשם להליך טיפולי בקהילת "הדרך" ושהה שם כ-7 חודשים עד שנפלט בשל התנהגות בלתי הולמת. בהמשך, ניתנה לנאשם הזדמנות להשתלב במרכז יום. הנאשם התמיד בהליך הטיפול במרכז יום ובמשך תקופה ארוכה מסר בדיקות שתן ללא שרידי סמים או אלכוהול.

שירות המבחן הדגיש, כי הנאשם מצוי בתקופה טובה מאוד בהליך הטיפול, משתף מעולמו הפנימי, נעזר בגורמי טיפול והדרכה ומסייע לחבריו. הנאשם קיבל תפקיד של מתאם במרכז שהוא תפקיד בעל אחריות מרובה. נראה כי האמון שניתן בו תורם לתחושת הערך שלו. ניכר כי הנאשם בעל מוטיבציה גבוהה להמשך הטיפול ומבטא רצון לניהול אורח חיים נורמטיבי. בנוסף הנאשם החל לעבוד בעבודה מסודרת בתחום האינסטלציה. הנאשם סיים את הטיפול באמצע חודש נובמבר, השלים שנת טיפול במרכז יום ועבר לטיפול ביחידה העירונית להתמכרויות בבית שמש. לאור מאמצי הנאשם המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור ולהאריך את המאסר על תנאי התלוי ועומד נגדו.

31. האם יש מקום לחרוג בנסיבות אלו ממתחם העונש ההולם ולהאריך את המאסר על תנאי?

ההחלטה בתיק זה אינה פשוטה. מחד גיסא, עומדים שיקולי הגמול וההתרעה, המצדיקים הטלת עונש מאסר ממשי על מי שחוזר ומבצע עבירות תעבורה חמורות, הכוללות נהיגה פוחזת של רכב ונהיגה ללא רישיון וללא ביטוח. מאידך גיסא, עומד השיקול השיקומי. אין ספק כי אלמלא הליך השיקום הממושך שעבר הנאשם היה מקום להטיל על הנאשם עונש הכולל מאסר ממשי והפעלת המאסר על תנאי התלוי ועומד נגדו, וזאת בעיקר בשל עברו הפלילי המכביד והחזרתיות שבביצוע עבירות תעבורה חמורות.

32. למעשה, עונשי המאסר הקודמים שהוטלו על הנאשם ואף המאסרים על תנאי שהיו תלויים ועומדים נגדו לא הרתיעו אותו מלחזור לבצע עבירות דומות. בה בעת, לא ניתן להתעלם מהאפשרות, כי עונשי המאסר בפועל שהוטלו עליו לא סייעו וייתכן כי דווקא ההזדמנות שניתנה לנאשם לשקם עצמו, שלא במסגרת שירות בתי הסוהר, היא שתמנע עבריינות עתידית. בכך ייתרם לא רק השיקול השיקומי של הנאשם אלא האינטרס החברתי בכללותו (ראו למשל: ע"פ 6637/17 קרנדל נ' מדינת ישראל, בפסקאות 19 - 20 לפסק דינה של השופט דפנה ברק ארז (18.4.18)).

33. גם אין מדובר בסוג העבירות בהן לא ניתן לסיים הליך באפיק שיקומי בלבד הכולל הארכת המאסר על תנאי, כפי שניתן ללמוד ממקרים דומים (ראו, למשל: ת"פ (ראשל"צ) 30873-07-17 מדינת ישראל נ' נחום (25.12.17); ת"פ (נת') 21632-10-13 מדינת ישראל נ' אביטבול (17.9.15); ת"פ (נת') 21566-09-14 מדינת ישראל נ' גולן (26.1.15)).

34. כפי שכבר פורט, נגד הנאשם תלוי ועומד מאסר על תנאי לתקופה של 18 חודשים (לאחר שבית המשפט המחוזי הקל עמו בעפ"ת 11634-03-13). ייתכן, שלו היה מאסר על תנאי זה קצר יותר, ניתן היה



להטיל על הנאשם עונש של מאסר הכולל עבודות שירות, אשר הולם יותר את כלל נסיבות העניין. אולם, בהינתן מאסר על תנאי כה ממושך, משמעות הפעלתו היא אחת - שליחת הנאשם למאסר לא קצר שעלול לגדוע את הליך השיקום הממושך והמוצלח בו נוטל הנאשם חלק.

35. לאור האמור, ובעיקר לאחר שהתרשמתי מהליך השיקום המשמעותי שעבר הנאשם, הזמן שחלף מבלי שביצע עבירות והתרשמות שירות המבחן, כי סוף סוף עלה על דרך המלך, נראה כי שליחתו לעונש של מאסר ממושך, עשוי לגדוע את הליך השיקום באיבו.

36. הנה כי כן, מצאתי לנכון לחרוג ממתחם העונש ההולם, להסתפק בענישה שיקומית בלבד ולהאריך את המאסר על תנאי התלוי ועומד נגד הנאשם. לצד זאת, יוטל על הנאשם צו מבחן, צו שירות לתועלת הציבור, קנס, פיצויים ופסילת רישיון בפועל ועל תנאי. בשל העונש המקל שהוטל על הנאשם צו המבחן יהיה בהיקף ממושך יותר מהמלצת שירות המבחן, ויוטל עליו קנס משמעותי, כמו גם פסילת רישיון לתקופה משמעותית.

סוף דבר

37. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. המאסר על תנאי שהוטל על הנאשם בפ"ל 5569-06-12, וכפי שתוקן בעפ"ת 11634-03-13 לתקופה של 18 חודשים, יחודש למשך 24 חודשים מהיום;

ב. צו מבחן למשך 18 חודשים;

ג. צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 300 שעות.

רשמתי לפניי את נכונות הנאשם לבצע את צו המבחן וצו השירות לתועלת הציבור. מובהר בזאת, כי כל חריגה מהוראות שירות המבחן עלולה להוביל לביטול גזר דינו וגזירת דינו מחדש;

ד. קנס בסכום של 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הנאשם ישלם את הקנס ב-10 תשלומים שווים ורצופים, הראשון החל מיום 1.2.21, והיתרה עד ה-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;

ה. פיצויים לכל אחד מבעלי הרכב בהם פגע הנאשם בסכום של 500 ₪. הפיצויים יופקדו במזכירות בית המשפט לא יאוחר מיום 1.1.21. התביעה תעביר פרטי המוטבים לתשלום תוך 7 ימים;

ו. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה למשך 60 חודשים מהיום;

ז. כמו כן, אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 24 חודשים, אם בתוך תקופה בת שלוש שנים מתום תקופת הפסילה בפועל יעבור עבירת תעבורה מהסוג בה הורשע בתיק זה.

עותק גזר הדין יועבר לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, ט' כסלו תשפ"א, 25 נובמבר 2020, במעמד הצדדים.