



ת"פ 21391/10/14 - פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נגד גדי אורן, שחר מסלטי, קארין אורן, משה שעשע

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 דצמבר 2015

ת"פ 21391-10-14 פרקליטות מחוז תל

אביב פלילי נ' אורן(עציר) ואח'
לפני כב' השופט ד"ר שאול אבינור

פרקליטות מחוז תל אביב פלילי

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. גדי אורן (עציר)

2. שחר מסלטי

3. קארין אורן

4. משה שעשע

נוכחים:

ב"כ המאשימה, עו"ד ענתבי-אלמוג

ב"כ נאשם 1, עו"ד דרחי

ב"כ נאשם 2, עו"ד אברהם ג'אן

ב"כ נאשמת 3, עו"ד סננס

ב"כ נאשם 4, עו"ד יקי קהן

נאשם 1 - בעצמו ע"י שב"ס

נאשם 2 - אין התייצבות

נאשמת 3 - בעצמה

נאשם 4 - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני פוסק את החזר הוצאותיו של העד, מרק לנדמן, בסך 200 ₪.

ניתנה והודעה היום ט' טבת תשע"ו, 21/12/2015 במעמד הנוכחים.

ד"ר שאול אבינור, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

המוצגים מתקבלים, בכפוף להחלטה סופית שתינתן במסגרת הכרעת הדין, ומסומנים כדלקמן:

המוצגים לח/1 (6 עמודים), מסומנים ת/131.

המוצגים לח/2 (5 עמודים), מסומנים ת/132.

ניתנה והודעה היום ט' טבת תשע"ו, 21/12/2015 במעמד הנוכחים.

ד"ר שאול אבינור, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עמוד 2



אני פוסק את החזר הוצאותיו של העד, אושרי אלקריף, סך של 200 ₪.

ניתנה והודעה היום ט' טבת תשע"ו, 21/12/2015 במעמד הנוכחים.

ד"ר שאול אבינור, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

העד מר שגיא שולמן, ערך מסמך, הנושא כותרת של "חוות דעת מקצועית בנושא מריחואנה - הידרו".

ב"כ הנאשמים מתנגדים לקבילות חווה"ד, הן מהטעם שלשיטתם העד אינו יכול להיחשב כעד מומחה, והן, ובעיקר, מהטעם של העדר רלבנטיות באשר האשמה המיוחסת לנאשמים היא החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, ולפיכך לשאלת ערך הסמים אין כל משמעות.

באשר לטעם הראשון, מדובר בעניין של מידה, דהיינו: עד כמה ביהמ"ש, לאחר שישמע את העד, יוכל לקבל את דבריו כעניין שבמומחיות, ולפיכך לא מדובר בסוגיה של קבילות, אלא בסוגיה של משקל שבא כמובן יצטרך להכריע ביהמ"ש בסופו של יום.

באשר לטעם השני, ההגנה אינה חולקת כי מדובר בראיות שעשויות להיות רלבנטיות מבחינת המאשימה, לעניין הענישה, כמובן תוך תקוות ההגנה כי הנאשמים יזוכו.

בנסיבות אלה, על פני הדברים, אין מקום שלא לקבל את הראיה. מעבר לכך, שבעקבות תיקון 113 לחוק העונשין, הוכחת נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, בשלב הטיעונים לעונש, נשענות על הראיות המובאות במהלך שמיעת ההוכחות, הרי שלסוגיה עשויה להיות משמעות לעניין המהימנות, כטענת ב"כ המאשימה. כמובן, בשלב זה, אין מקום לקבוע אם קיימת משמעות, אם לאו, אך לעניין קבילות, די בכך שעשויה להיות משמעות כאמור.

אשר על כן, אני קובע, כי משהתייצב העד בביהמ"ש, ניתן להגיש את חוות הדעת שהוא ערך.

ניתנה והודעה היום ט' טבת תשע"ו, 21/12/2015 במעמד הנוכחים.

ד"ר שאול אבינור, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני מקבל את ההתנגדות.

ניתנה והודעה היום ט' טבת תשע"ו, 21/12/2015 במעמד הנוכחים.

ד"ר שאול אבינור, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בנסיבות העניין, ב"כ המאשימה תזמן לדיון הבא את כל עדי התביעה שנותרו.

רשמתי לפני את התחייבות ההגנה להודיע לב"כ המאשימה, בהקדם האפשרי, על אלו עדים ניתן יהיה לוותר, והסנגורים מתבקשים להודיע, לפחות לעניין העדים המומחים, עד ליום 27.12.2015, ישירות לב"כ המאשימה.

הדיון ימשיך, כפי שנקבע בהחלטות קודמות, בתאריך 30.12.2015, בשעה 12:00.

נאשם 1, יוזמן באמצעות שב"ס.



נאשמים 2-4 מוזהרים בדבר חובת התייצבותם.

ניתנה והודעה היום ט' טבת תשע"ו, 21/12/2015 במעמד הנוכחים.

ד"ר שאול אבינור, שופט

הוקלד על ידי אורלי אמברצ'י