



ת"פ 21322/10/19 - מדינת ישראל נגד רביע חוסיין

בית משפט השלום בנצרת

ת"פ 21322-10-19 מדינת ישראל נ' חוסיין(עציר)

בפני
בעניין: כבוד השופטת רות שפילברג-כהן
מדינת ישראל

המאשימה

נגד
רביע חוסיין

הנאשם

גזר-דין

כתב אישום ורקע

1. הנאשם הודה והורשע בכתב אישום מתוקן מיום 4.3.20, המייחס לו **שלוש עבירות של סחר בסם מסוכן בצוותא**, לפי סעיפים 13 ו-19 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג-1973 בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין, תשל"ז-1977, **עסקה אחרת בסם מסוכן**, לפי סעיף 13 לפקודה, **החזקת סמים שלא לצריכה עצמית**, לפי סעיף 7(א)(ג) רישא לפקודה ו**נהיגה ללא רישיון נהיגה**, לפי סעיף 10א לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א-1961.

בהתאם לכתב האישום המתוקן, הנאשם ומר עבד אלרחמאן סלימאן (להלן: "**עבד**"), הנם חברים. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, החזיק הנאשם ברכב מסוג יונדאי כסוף, אך לא החזיק ברישיון נהיגה כדין, שעה שרישיונו עמד בתוקף עד ליום 15.7.18 ולא חודש.

במועדים הרלוונטיים סחר הנאשם בסם מסוכן בצוותא עם עבד, באופן שעבד סיפק לנאשם 35 אצבעות חשיש ו-20 כדורי אקסטזי, חלקם מכר הנאשם לקונים בעבור 100 ₪ לאצבע ו-50 ₪ לכדור אקסטזי, כאשר הנאשם היה בסוף כל יום מקבל עבור מכירת הסמים 300 ₪ ואילו יתרת הסכום הייתה מועברת לעבד. מכירת הסמים הייתה מתבצעת באופן שבו הקונים היו מצלצלים לטלפון הנייד המבצעי שהוחזק באותה העת על-ידי הנאשם, ואשר נרכש וסופק לו על-ידי עבד, ומתאמים את ביצוע עסקת הסמים תוך שימוש במילות קוד שונות, ובהמשך נהגו להיפגש בטורעאן, מקום מגורי הנאשם, או בצומת הכניסה לבסיס שמשון, שם נהג הנאשם לספק לקונים את הסם ולקבל מהם את התמורה.

בתאריך 28.9.19, סמוך לשעה 13:00, עבד יצר קשר עם הנאשם דרך "פייסבוק" ואמר לו כי יעביר לו חשיש ואקסטזי, והנאשם ימכור את הסמים לקונים. בהמשך, נפגשו הנאשם ועבד סמוך למחצבה בטורעאן, וביחד נסעו השניים לחנות "מיקס פון" במשהד, שם רכש עבד עבור הנאשם את מכשיר הטלפון המבצעי הנ"ל. כשעה



לאחר מכן, לאחר שהחזיר עבד את הנאשם לטורעאן, סיפק עבד לנאשם 25 אצבעות חשיש, ו-20 כדורי אקסטזי, אשר חלקם מכר הנאשם לקונים בין התאריכים 29.9.19 - 1.10.19.

כמו כן, בתאריך 1.10.19, במהלך היום, סמוך לעסקו של עבד בטורעאן סיפק עבד לנאשם 10 אצבעות נוספות של חשיש על מנת שהנאשם ימכור אותם לקונים. הנאשם הגיע למקום המכירה כשהוא נוהג ברכב ללא רישיון.

בתאריך 29.9.19 מכר הנאשם לנסאר, לאחר תיאום, חשיש תמורת 100 ₪.

בתאריך 30.9.19 מכר הנאשם למוניר אצבע חשיש תמורת חוב קודם. הנאשם נהג ברכב ללא רישיון לצורך ההגעה למקום העסקה.

בתאריך 1.10.19 מכר הנאשם אצבע חשיש למוחמד, והגיע למקום העסקה כשהוא נוהג ברכב ללא רישיון.

בתאריך 1.10.19, סמוך ל-21:40, נתפס הנאשם כשהוא נוהג ללא רישיון ברכב היונדאי, וכשהוא מחזיק על גופו חשיש במשקל כולל של 73.34 גרם שלא לצריכתו העצמית, וכן מחזיק בחלציו ב-17 טבליות אקסטזי, אף הן שלא לצריכתו העצמית.

2. ביום 4.3.20 הציגו הצדדים את הסדר הטיעון לפיו הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, הורשע על סמך הודאתו בעבירות המיוחסות לו והופנה לקבלת תסקיר שירות המבחן, שלאחריו סוכם כי הצדדים יטענו לעונש באופן פתוח. המאשימה הבהירה כי המלצות התסקיר אינן מחייבות אותה וכי תעתור להטלת מאסר בפועל.

תסקירי שירות המבחן

3. תסקיר ראשון הוגש בעניינו של הנאשם בחודש יוני 2020. בתסקיר זה צוין כי הנאשם שולב בהליך טיפולי בתקופת שהותו של במעצר באיזוק ובהמשך במעצר בית ותחת צו פיקוח מעצרים, אך בשל תקופת החירום ונגיף הקורונה, נקטעה השתתפותו בקבוצה הטיפולית. צוין בתסקיר כי הנאשם התמיד בהשתתפות בקבוצה, ושיתף פעולה. כן צוין כי ערך 4 בדיקות שתן שנמצאו נקיות משרידי סם.

בהסכמת הצדדים, נדחה הדיון בהחלטת מיום 24.6.20, והנאשם הופנה לשירות המבחן לקבלת תסקיר מסכם.

ב-13.8.20 דיווח שירות המבחן כי נוכח החזרה ההדרגתית לשגרת העבודה, וחוסר בכוח אדם, לא יעלה בידו להגיש תסקיר משלים במועד וביקש דחייה נוספת של הדיון בעניינו של הנאשם.

בחודש אוקטובר 2020 הגיש שירות המבחן עדכון לפיו הנאשם התקשה להתייצב בפני שירות המבחן בתקופת הדחייה ולאחר שתואמה לו פגישה באזור מגוריו, חלה בקורונה ושהה בבידוד. לפיכך, התבקשה דחייה נוספת של הדיון בעניינו.



באמצע ינואר 2021 הגיש שירות המבחן תסקיר סופי בעניינו של הנאשם, בו התרשם **מקימו של סיכון גבוה להישנות ביצוע עבירות בעתיד, מהעדר מוטיבציה לשיקום, ונמנע ממתן המלצה טיפולית בעניינו. הומלץ בתסקיר זה על הטלת מאסר לריצוי בעבודות שירות.** לאחר קבלת תסקיר זה, ביום 4.2.21, טענו הצדדים לעונש.

4. בתסקיר מיום 14.1.21 צוין כי הנאשם בן 22, רווק, אשר טרם מעצרו עבד כעצמאי בחנות תיקונים לטלפונים. הנאשם אומץ בהיותו בן חודשיים וגדל במשפחתו כבן יחיד. אביו, בן 71, פנסיונר, ואמו, בת 69, עקרת בית. הנאשם תיאר יחסים חיוביים עם הוריו, אך לדבריו הם התקשו להציב לו גבולות ולחנכו. בהיותו בן 3 שיתפו אותו הוריו כי אינו ילדם הביולוגי. למרות גילו הצעיר הבין את משמעות הדבר, וחווה תחושות ניכור וחוסר שייכות. לדברי הנאשם, בהיותו נער חבר לחברה שולית. הנאשם סיים 12 שנות לימוד ללא בגרות בבית ספר תיכון טכנולוגי, אך בהתנהגותו חלה התדרדרות בתקופת הלימודים, הוא היה מעורב בבעיות משמעת והישגיו הלימודיים היו נמוכים.

מגיל 20 עבד הנאשם בעבודות מזדמנות. במשך 7 חודשים עבד כעצמאי בחנות טלפונים אך נאלץ לסגור את העסק.

הנאשם דיווח על שימוש בקנאביס החל מגיל 18, שימוש יום יומי. בהגיעו לגיל 19 החל להשתמש גם באקסטזי, כפעמיים בחודש. הוא ניסה להיגמל בכוחות עצמו, אך לא הצליח בכך. כן נהג לשתות אלכוהול באופן תדיר, כארבע כוסות בירה ביום, לאחר שהפסיק את השימוש בסם בשל שילובו בפיקוח שירות המבחן. הנאשם דיווח כי כיום, הפסיק את השימוש באלכוהול וחזר לעשות שימוש בקנאביס, לדבריו, בתדירות נמוכה יותר.

אין לחובת הנאשם הרשעות קודמות. לדבריו ביצע את העבירות משום שהתפתה להפיק רווח כספי מהן.

שירות המבחן התרשם, בין היתר, כי לנאשם קושי להחזיק בניקיון מסמים לתקופה יציבה וממושכת, וכי גבולותיו הפנימיים רופפים, ולו קושי בוויסות דחפים. כן התרשם שירות המבחן כי לנאשם עמדות מקלות ביחס לחוק, קושי בהתבוננות פנימית ובנטילת אחריות מלאה וגישתו לעבירות מצמצמת. הנאשם לא זיהה נזקקות טיפולית לתהליך שינוי משמעותי וארוך טווח, והוא נעדר מוטיבציה אמיתית. **לפיכך, העריך שירות המבחן את רמת הסיכון להישנות עבירות כגבוהה ונמנע ממתן המלצה טיפולית.**

טיעונים לעונש

5. ביום 4.2.21 התקיימה ישיבת הטיעונים לעונש. ב"כ המאשימה הגישה את טיעוניה לעונש בכתב, והשלימה אותם בעל-פה בפניי, וב"כ הנאשם טען בפניי.

טיעוני ב"כ המאשימה



6. ב"כ המאשימה ביקשה לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 6 ובין 12 חודשי מאסר בפועל, לכל אחד מאירועי הסחר, ולקבוע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר על-תנאי לעונש מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות, לעבירת הנהיגה ללא רישיון, בצירוף עונש פסילה בפועל לתקופה שבין 8 ל-18 חודשים. היא ביקשה להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל ברף העליון של מתחמי הענישה, בצירוף מאסר על-תנאי ארוך ומרתיע, קנס כספי, פסילה בפועל ועל-תנאי, וכן להורות על חילוט רכב היונדאי, וסכום של ₪ 890 שנתפס ברשות הנאשם.

ב"כ המאשימה התייחסה לחומרתן של עבירות הסמים ולערכים המוגנים שנפגעו מביצוען וטענה כי מידת הפגיעה בערכים הינה משמעותית. נטען, כי יש לתת משקל לנסיבות ביצוע העבירות, ובהן הכמויות הגדולות של סם אותן החזיק הנאשם ובהן סחר, העובדה שעשה שימוש ברכב ונהג ללא רישיון באופן שיוצר סיכון למשתמשי הדרך, ובטלפון מבצעי, ולנזק שנגרם לציבור כתוצאה מהפצת הסמים.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות נטען, כי לנאשם אמנם אין הרשעות קודמות בפלילים אולם לחובתו הרשעות תעבורה קודמות, והוא אף נשפט בעבר בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה. שירות המבחן נמנע ממתן המלצה טיפולית בעניינו, התרשם מקיומו של סיכון גבוה להישנות עבירות, מקושי בנטילת אחריות מלאה ומגישה מצמצמת לעבירות. לפיכך, אין שיקולים לסטייה ממתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם. ב"כ המאשימה סברה כי יש להטיל בנסיבות עונש מאסר מאחורי סורג ובריה, ולא לאמץ את המלצת שירות המבחן בדבר הטלת מאסר בעבודות שירות. ב"כ המאשימה ציינה כי שותפו של הנאשם לביצוע העבירות, עבד סלימאן, נדון לעונש של 9 חודשי מאסר בפועל, ₪ 8,000 קנס ועונשים נלווים ביום 8.3.20, בעבירות סיוע, כאשר אין לחובתו עבר פלילי.

טיעוני ב"כ הנאשם

7. ב"כ הנאשם טען כי מתחם העונש ההולם בנסיבות ביצוע העבירות נע בין מאסר לריצוי בעבודות שירות ובין 15 חודשי מאסר, וביקש להטיל על הנאשם עונש מאסר המצוי ברף התחתון של המתחם לו טען, לריצוי בעבודות שירות. ב"כ הנאשם טען כי יש לתת משקל לנסיבותיו הייחודיות של הנאשם, צעיר אשר אומץ על-ידי הוריו והוא להם בן יחיד. הוריו בני 71 ו-69. נסיבות גדילתו השפיעו על תחושותיו, ובנעוריו התנהגותו התדרדרה והוא חבר לחברה שולית. הנאשם עבר תחילה בתחום הניקיון ולאחר מכן פתח עסק עצמאי לתיקון טלפונים, אך מצבו של העסק התדרדר והוא נאלץ לסגור אותו. שותפו לביצוע העבירות זיהה את המצוקה ממנה סבל הנאשם, ופיתה אותו למכור עבורו סמים אותם סיפק לו, בתמורה ל-300 ₪ ביום. השותף הוא שצייד אותו בטלפון המבצעי וסיפק לו את הסמים. כל עסקאות הסחר בוצעו בטווח של שלושה ימים בלבד, עד שהנאשם נתפס עם הסמים. הנאשם שיתף פעולה בחקירה, הודה במעשים והפליל את שותפו. שותפו היה "הרוח החיה" שמאחורי המעשים, והמרוויח העיקרי מן העסקאות שיצאו לפועל. באשר לעבירה של נהיגה ללא רישיון, נטען כי העבירה בוצעה לאחר שתוקף רישיון הנהיגה של הנאשם פקע, להבדיל ממקרה שבו נאשם מעולם לא הוציא רישיון נהיגה.

עוד טען ב"כ הנאשם כי במהלך ההליך הפלילי, הודה הנאשם בהזדמנות הראשונה, ושיתף פעולה עם שירות המבחן. לנאשם אין עבר פלילי. לנאשם ולמשפחתו נגרם נזק כלכלי ממשי עם מעצרו של



הנאשם. הנאשם שהה תקופה של כחודשיים במעצר מאחורי סורג ובריח, אז הועבר למשך מספר חודשים למעצר באיזוק אלקטרוני, אשר הומר למעצר בית ביום 4.3.20. מאז, שוהה הנאשם במעצר בית עם חלון אוורור יומי. השבתו של הנאשם לכותלי הכלא עלולה לגרום לו להתדרדרות נוספת.

ב"כ הנאשם ביקש מבית-המשפט להימנע מחילוט הרכב.

דברי הנאשם

8. הנאשם מסר כי הוא מצטער.

דין והכרעה

9. סבורה אני כי יש להתייחס לכל המקרים המתוארים בכתב האישום המתוקן כאל מסכת עבריינית אחת, ולכלל העבירות שבו, כאל אירוע אחד, מרובה עובדות ונסיבות, ואקבע כאן לפיכך מתחם עונשי יחיד. שקלתי עמדת המאשימה לקבוע מתחמי ענישה הולמים נפרדים (אף שהמאשימה טענה למתחם זהה ביחס לכל אחד מאירועי הסחר, ולמתחם שונה לעניין העבירה של נהיגה ללא רישיון), אך סברתי כי כלל המקרים עוסקים בנסיבות דומות, בסחר בסם מסוג זהה, ללקוחות מזדמנים, בכמות קטנה ובתמורה זהה, **וכולם בוצעו בתוך תקופה קצרה ביותר של מספר ימים**. לפיכך מתבקשת ההתייחסות למסכת כולה כאל אירוע אחד.

מתחם העונש ההולם

הערכים החברתיים הנפגעים

10. עברייני הסמים מונעים מתוך שיקול כלכלי, תוך ניצול התמכרותם ותלותם של משתמשי הסם וצרכניו. הערכים החברתיים העומדים בבסיס מיגור תופעת הסמים הם בראש ובראשונה, שמירה על בריאות הציבור, ועם ערך זה, מוגנים גם ערכים חברתיים רחבים יותר שעניינם שמירה על רכוש הציבור, הסדר הציבורי, ורמת החיים, הנפגעת מעבירות סמים.

קיומו של קשר הדוק בין עבריינות בתחום הסמים לעבירות רכוש והאלימות שמבוצעות על ידי המכורים לסמים למימון רכישת הסם, הוכח, וקיומו הנו מן הידועות.

11. בית המשפט העליון קבע לא אחת כי עבירות הסמים הן נגע שהתפשט בחברה וכי ישנו צורך בהול למגר. ראו לעניין זה את הדברים שנאמרו בבית המשפט העליון מפי כב' השופט עמית בע"פ 3172/13 **עלא סואעד נגד מדינת ישראל** (07.01.14):



"על פגיעתן הרבה של עבירות הסמים ועל תפקידו של בית המשפט במאבק בנגע הסמים לצד גורמים וגופים נוספים, עמד בית משפט זה פעמים רבות... אין ספור מילים נאמרו בדבר הצורך להכות בכל אחת ואחת מחוליות הפצת הסם... המאבק בנגע הסמים הוא סיזיפי ואל לנו להשלות את עצמנו כי ענישה מכבידה תביא לחיסול הנגע. כל עוד יהיה ביקוש לסמים יהיה גם היצע, כך גם בישראל וכך במדינות הים. אך המאבק אינו חסר תוחלת. גם אם לא ניתן לחסל את נגע הסמים לחלוטין, ניתן גם להקטין את היקפו ולצמצם את נזקיו."

12. העבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, פוגעת בביטחונם של משתמשי הדרך ומסכנות את הציבור, ואף פוגעות באינטרס הציבורי שעניינו ציות לחוק. בתי משפט חזרו והדגישו בשורה ארוכה של פסקי דין את חומרתה של הנהיגה בידי בלתי מורשה, והצורך בהשתת ענישה מרתיעה על נהגים בלתי מורשים (ראו: רע"פ 4477/11 אלי נחמן נ' מדינת ישראל (16.6.11); רע"פ 3149/11 בראנסי ראסם נ' מדינת ישראל (15.5.11); רע"פ 2423/12 שרון כהן נ' מדינת ישראל (7.5.12); רע"פ 84/16 יאסר בישר נ' מדינת ישראל (2.2.16)).

בנהיגה ללא רישיון טמון אף סיכון לגרימת נזק כלכלי והערמת קשיים במימוש פיצויים בעקבות תאונות דרכים ככל שאלה יתרחשו עקב נהיגה בידי מי שאינו מורשה לכך (ראו רע"פ 665/11 אבו עמאר נ' מדינת ישראל (24.1.11)).

נסיבות הקשורות בביצוע העבירות

13. הנאשם הורשע בשלוש עבירות של סחר בסם, בעבירה של עסקה אחרת בסם, בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית ובעבירה של נהיגה ללא רישיון.

שותפו של הנאשם לביצוע העבירות סיפק לו 35 אצבעות חשיש ו-20 כדורי אקסטזי, חלקם נמכרו ללקוחות בתקופה של מספר ימים לאחר מכן, ועד שנתפס הנאשם בידי המשטרה.

הסמים נמכרו בתמורה של 100 ₪ לאצבע חשיש ו-50 ₪ לכדור אקסטזי.

תמורת מכירת הסמים ללקוחות שונים, קיבל הנאשם סך 300 ₪ בכל יום, ואת יתרת רווחי הסמים העביר לידי שותפו. הנאשם סיפק סמים מסוג חשיש ואקסטזי ללקוחות באזור מגוריו, והחזיק בסמים אלה, במשך כחמישה ימים רצופים עד שנתפס.

צרכני הסם הנם בגירים אשר יצרו קשר עם הנאשם באמצעות הטלפון הנייד אותו סיפק לו שותפו, ותיאמו עמו מקום מפגש למסירת הסם.

14. מדובר בעבירות הדורשות תכנון מוקדם, התארגנות ושימוש באמצעים, כמו גם חבירה לאחר, כשהנאשם הוא חלק חיוני במערך הפצת הסם. שימוש בסמים, ואפילו אלה המסווגים כקלים, עלול, כפי



שנקבע בהחלטות ובפסקי דין רבים, לשבש את בריאותם ושגרת חייהם של הצרכנים, ליצור תלות והתמכרות, להביא להתדרדרות לשימוש בסמים קשים יותר, ולהשפיע באופן מובהק על תפקוד תעסוקתי, כלכלי וחברתי של המשתמשים, שהנם במקרים רבים צעירים בראשית דרכם.

נקודת המוצא היא כי סחר בסמים מהווה פגיעה ממשית בערכים מוגנים של בריאות הציבור ושלום הפיזי והנפשי, מפני הנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים עקב השימוש בסמים.

העבירות בוצעו על פני תקופה קצרה ביותר של מספר ימים.

לשם ביצוע העבירות עשה הנאשם שימוש ברכבו, כאשר הוא נוהג בו ללא רישיון נהיגה, וכשהוא יוצר סיכון של ממש לבטיחות המשתמשים בדרך. הנאשם נהג ללא רישיון לאחר שרישיונו לא היה בתוקף, ולא חודש.

עת נתפס, נשא הנאשם ברשותו חשיש במשקל כולל של 73.34 נטו, וב-17 כדורי אקסטזי, שלא לצריכה עצמית, ואשר היה מיועדים להפצה לצרכני הסם.

הנאשם ציין בפני שירות המבחן כי נהג לעשות שימוש יום יומי בקנאביס, ושימוש חברתי באקסטזי, החל מגיל 18.

מדובר בסחר בסמים בהיקף מצומצם ובפגיעה בינונית, ושאין מהחריפות בערכים המוגנים.

15. מקרא כתב האישום מלמד כי יש ממש בטענת ב"כ הנאשם על כך שהמעורב הנוסף, שותפו של הנאשם עבד, היה דומיננטי יחסית לנאשם, וכי חלקו של אותו אדם בעבירות, במדדים של יוזמה והיררכיה עבריינית, היה חלק גדול מזה של הנאשם. אמנם הנאשם היה הרוח החיה, ומי שהיה בפועל קובע עם הלקוחות ומבצע את העסקאות, ואולם עבד היה מי שסיפק לנאשם את הסמים, צייד אותו בטלפון "מבצעי", ואף היה מקבל לידיו את כספי הסמים, כשהוא מותיר בידי הנאשם תמורה קבועה של 300 ₪, כמעין עמלה או משכורת על פועלו בהפצת הסם. אמנם, התיק הפלילי נגד עבד הסתיים בהסדר טיעון, שכלל את תיקונו של כתב האישום לעבירת סיוע לסחר בסמים, אך כתב האישום כנגד הנאשם לא תוקן בהתאם, והאמור בו מבסס באופן מובהק את מעמדו המשני של הנאשם במזימה העבריינית לעומת אותו עבד. יצוין, ולכך אתייחס בהמשך, כי גם משפטו של עבד התקיים בפני, ובמשפט זה העיד הנאשם מטעם המאשימה טרם הוצג הסדר הטיעון. עדותו חיזקה את הרושם כי עבד היה הדומיננטי מבין השניים.

מדיניות הענישה הנוהגת

16. ככלל, עבירת סחר בסמים מכתובה מתחם עונשי הכולל מאסר. במקרים דומים שנדונו בפני בשנים האחרונות, שענינם סחר בסמים בהיקפים מצומצמים ובמקרים ספורים, קבעתי כי מתחם העונש נע בין שישה חודשי מאסר בעבודות שרות לכ-15 חודשי מאסר בפועל.

בחינת מדיניות הענישה מעלה קשת רחבה של עונשים החל ממאסר על תנאי וכלה במאסרים מאחורי



סורג ובריוח לתקופות קצרות כארוכות, תלוי בנסיבות כל מקרה ומקרה, בכמויות הסם, סוג הסם וכד'.

ב"כ המאשימה הפנתה, בין היתר, לפסקי-הדין הבאים:

- א. רע"פ 126/15 **טל חביף נ' מדינת ישראל** (13.1.15), שם אושר מתחם עונש הולם הנע בין 8 ל-18 חודשים בגין כל אירוע של מכירת סמים, שאף נקבע כמתחם מתון. דובר במבקש שסחר בקוקאין, במספר הזדמנויות, לסוכן משטרתי. למבקש עבר פלילי מכביד וניסיונות גמילה מסמים בעבר לא צלחו. הוטלו עליו **16 חודשי מאסר בפועל, הופעל עונש מאסר על-תנאי, בן 4 חודשים, במצטבר, ורכיבי ענישה נוספים**. ערעורו לבית-המשפט המחוזי ובקשת רשות ערעור, נדחו.
- ב. רע"פ 7996/12 **אליהו יוסף נ' מדינת ישראל** (23.1.13), אליו הפנה ב"כ המאשימה, שם המבקש, צעיר ללא עבר פלילי, הורשע בשלושה מקרי סחר בחשיש, ובהחזקה לצריכה עצמית של קוקאין, **ונגזרו עליו 21 חודשי מאסר בפועל**. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו.
- ג. ת"פ (ק"ש) 40639-10-17 **מדינת ישראל נגד מוחמד בובו** (17.05.18), שניתן על-ידי הח"מ, ואליו הפנו הן ב"כ המאשימה והן ב"כ הנאשם, נמצא כי מתחם הענישה שראוי לאירוע מצומצם של סחר בסמים בטלגרס, ללא סממנים עברייניים מחמירים, נע בין **שישה ועד 15 חודשי מאסר**, וכי ניתן להטיל במקרים המתאימים עבודות שרות. אותו נאשם שם, צעיר ללא עבר פלילי, עם תסקיר חיובי, נדון ל**שישה חודשי עבודות שרות**.
- ד. ע"פ (חיפה) 7319-08-12 **אבישי סבח נגד מדינת ישראל** (25.10.12), אליו הפנה ב"כ המאשימה, שם המערער הודה והורשע בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג חשיש. **בית המשפט גזר עליו 18 חודשי מאסר לריצוי בפועל**. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה.
- ה. עפ"ג (ב"ש) 31724-10-13 **מלכם נ' מדינת ישראל** (8.1.14), גם אליו הפנה ב"כ המאשימה, המערער הורשע בארבע עבירות של סחר בסמים ובעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, לאחר שמכר לסוכן משטרתי חשיש בכמויות שונות. הוטלו עליו 32 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים, פסילת רישיון והתחייבות. זאת, לאחר שנקבע מתחם עונש הולם הנע בין 6 ל-18 חודשי מאסר, והוטלו 8 חודשים בגין כל אירוע סחר, שיצטברו זה לזה. בהתחשב בעברו הפלילי שאינו מכביד, קבע בית המשפט המחוזי כי בית-המשפט החמיר עם המערער, והעמיד את עונשו על **22 חודשי מאסר בפועל**.
- ו. רע"פ 3627/13 **ארן שדה נגד מדינת ישראל** (22.05.13), המבקש הורשע בבית המשפט השלום בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל 0.87 ו-1 גרם. למבקש עבר פלילי ולא שיתף פעולה עם שרות המבחן. בית המשפט השית עליו **7 חודשי מאסר בפועל**,



מאסר על תנאי, קנס ופסילה.

ב"כ הנאשם הפנה לפסקי-הדין הבאים:

א. ת"פ (ק"ש) 39343-03-18 **מדינת ישראל נ' תרשיחאני** (2.1.20, בעניינו של נאשם 2) - שנדון בפניי, שם הנאשם 2 הורשע בעבירות רבות של סחר בקנאביס, וניסיון סחר בקנאביס, באמצעות אפליקציית ה"טלגראם", בכמויות של בין 5 ל-10 גרם. קבעתי, כי בהתחשב בריבוי המקרים, ובתקופה הקצרה על פניה בוצעו העבירות, ינוע מתחם העונש ההולם בין **תשעה חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ובין 26 חודשי מאסר בפועל**, והעמדתי את עונשו של הנאשם 2, צעיר ללא עבר פלילי, על **9 חודשי מאסר בעבודות שירות בצירוף צו מבחן ועונשים נלווים**.

ב. ת"פ (ק"ש) 61223-01-19 **מדינת ישראל נ' קיאנוסבקי** (26.5.19), שם דובר בנאשם שסחר וסיפק סמים בהזדמנויות רבות, וכן החזיק בגראס שלא לצריכתו העצמית, נקבע **מתחם עונש הולם הנע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ובין 17 חודשי מאסר בפועל, ונגזרו 7 חודשי מאסר בפועל**.

ג. רע"פ 6401/18 **אביעד ספיר נגד מדינת ישראל** (17.09.18) - בו המבקש הודה והורשע בכתב אישום מתוקן בכך שסחר בסמים לאחר שתאם מראש עם הקונים את המכירה, באמצעות מסרונים, וקבע מקום מפגש. בית המשפט השלום גזר עליו **12 חודשי מאסר בפועל** לאחר שסטה לקולא ממתחם העונש ההולם שקבע, בין 16 - 36 חודשי מאסר בפועל. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו.

ד. ת"פ (ק"ש) 26602-06-18 **מדינת ישראל נ' חתחות** (24.10.19) - בעבירות סחר בסם באמצעות אפליקציית הטלגראם הוטלו, נקבע כי הרף העליון של מתחם העונש ההולם עומד על 18 חודשי מאסר בפועל, והוטלו **5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, ועונשים נלווים, על נאשם נעדר עבר פלילי**.

17. במקרה דנן יש לתת ביטוי גם להרשעת הנאשם בעבירה של **נהיגה ללא רישיון**, עבירה בה הוטלה ענישה מגוונת, הכוללת בדרך כלל עונשי פסילה משמעותיים, בפועל ועל-תנאי, וקנסות כספיים, ולעיתים בצירוף רכיב של מאסר בפועל או על-תנאי, בתלוי בנסיבות ביצוע העבירות, ובנסיבות המבצעים.

ב"כ המאשימה הפנתה למספר פסקי-דין:

א. פ"ל 10279-01-14 **מדינת ישראל נ' שיריזיאן** (4.5.15) - על הנאשם שהורשע בעבירות של נהיגה ללא רישיון ונהיגה ללא ביטוח, הוטלו **צו מבחן, צו של"צ, מאסר על-תנאי, 28 חודשי**

פסילת רישיון וקנס כספי.

ב. פל"א 1086-02-15 **מדינת ישראל נ' ביטון** (1.4.15) - הנאשם הורשע בנהיגה בידי בלתי מורשה ובנהיגה ללא ביטוח, והוטלו עליו **3 חודשי מאסר בפועל, מאסר על-תנאי ו-10 חודשי פסילת רישיון.**

ג. תת"ע (פ"ת) 4014-12-11 **מדינת ישראל נ' חאג' יחיא** (14.6.12) שם הוטלו **6 חודשי מאסר על-תנאי ו-12 חודשי פסילה בפועל**, על נאשם בעבירות של נהיגה בלתי מורשית ואי ציות להוראת שוטר לעצור.

ד. תת"ע (פ"ת) 5615-07-14 **מדינת ישראל נ' ברג** (28.4.15) הנאשם הורשע בנהיגה ללא רישיון וללא רישיון רכב, ובנהיגה ללא ביטוח, לאחר שרישיון הנהיגה ורישיון הרכב שלו פקעו מזה מספר שנים. **הוטלו 24 חודשי פסילה בפועל ופסילה על-תנאי.**

18. כפי שקבעתי במקרים דומים שעסקו בסחר בסמים, הגעתי למסקנה כי בפרשות שאינן מהחמורות של סחר בסמים, שבהם בוצעה עסקה בודדת או עסקאות בודדות, נעדרי סממנים מחמירים נוספים, יתחיל מתחם הענישה מעונש של עבודות שרות לתקופה המקסימלית האפשרית (טרם תיקון החוק) - שישה חודשים. קביעה זו תאפשר להימנע ממאסר בפועל לגבי נאשמים שזו מעידתם הראשונה, ושלא נגועים בפליליות מובהקת מעבר להרשעתם הקונקרטית, גם ללא סטייה ממתחם העונש לשם שיקום.

יובהר כי במקרים חמורים יותר יתחיל מתחם הענישה ממאסר בפועל ממש.

הגבול העליון של מתחם הענישה יהיה מאסר משמעותי בפועל.

במקרה דנן מדובר, כאמור, בשלוש עסקאות של סחר בחשיש בכמות קטנה, בעסקה אחרת בחשיש, ובהחזקה שלא לצריכה עצמית של אקסטזי וחשיש, ובתמורה לכ-50-100 ₪ בכל עסקה, אשר בוצעו כולן בתוך תקופה מצומצמת ביותר של כשלושה ימים, ובנהיגה ללא רישיון, ולפיכך מתחם הענישה יתחיל בשמונה חודשי מאסר הניתנים לריצוי בעבודות שרות.

19. לאור כל האמור לעיל, מצאתי כי מתחם העונש ההולם הנע בין 8 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שרות ועד 17 חודשי מאסר לריצוי בפועל הולם אף הוא את נסיבות ביצוע העבירות בעניין דנן.

גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם



20. הנאשם צעיר בן 22, הודה במיוחס לו בכתב האישום בהזדמנות הראשונה, נטל אחריות ובכך חסך מזמנו של בית המשפט.

אין לחובת הנאשם הרשעות קודמות. חרף גילו הצעיר צבר הנאשם 10 הרשעות תעבורה קודמות, בהן גם בעבירה של נהיגה ללא רישיון.

הנאשם הביע צער על מעשיו, בפני שירות המבחן ובפני בית-המשפט.

הנאשם ציין בפני שירות המבחן כי עבד לתקופה של מספר חודשים כעצמאי בתחום הסלולר, ופתח עסק לתיקון מכשירי טלפון, אולם נאלץ לסגור את עסקו.

הנאשם הנו בן יחיד להוריו המצויים בשנות ה-70 לחייהם. הנאשם אומץ בהיותו תינוק על-ידם, ומודעותו לעניין זה מגיל צעיר השליכה על התפתחותו והתבגרותו, אשר התאפיינה, בין היתר, בחבירה לחברה שולית ובשימוש בסמים.

הנאשם ציין בפני שירות המבחן כי מגיל צעיר נהג לעשות שימוש בקנאביס ואף באקסטזי. בתקופת היותו נתון תחת צו פיקוח מעצרים בשירות המבחן, נגמל משימוש בקנאביס, ועבר לעשות שימוש תדיר באלכוהול, ומסר מספר בדיקות שתן שנמצאו נקיות מסמים. אולם, לאחר תום הצו שיתף את שירות המבחן כי שב להשתמש בקנאביס.

הנאשם שהה **תקופה של כחודשיים במעצר** מאחורי סורג ובריח, ובשלב מסוים עבר למעצר באיזוק אלקטרוני. עם הודאתו בעבירות הומר מעצרו למעצר בית בפיקוח משמורנים ותחת צו פיקוח מעצרים. בתסקירו צוין כי השתתפותו בקבוצה טיפולית נקטעה בשל תקופת החירום ונגיף הקורונה. בסופו של דבר התרשם שירות המבחן מהעדר מוטיבציה מצד הנאשם לשיקום ולשינוי, מסיכון גבוה להישנות ביצוע עבירות בעתיד, והומלץ על הטלת מאסר לריצוי בעבודות שירות, ללא רכיב טיפולי.

21. החלטתי כי נכון לאמץ במקרה זה את המלצת שירות המבחן. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם ראיתי לנגד עיני הן את גילו הצעיר, נסיבות חייו המורכבות, מצבו התעסוקתי, והעדר הרשעות קודמות, מחד. מאידך עומדים היעדר ההמלצה החיובית מצד שירות המבחן וחוסר יכולתו של הנאשם להתמיד, לאורך זמן, בנתיב של שיקום. על שותפו של הנאשם לביצוע העבירות, עבד, אף הוא ללא עבר פלילי, שהורשע בעבירות סיוע לסחר בסם, הוטלו 9 חודשי מאסר בפועל, 8,000 ₪ ומאסר על-תנאי. אותו עבד היה עצור עד תום ההליכים, ומשפטו התנהל תוך כדי מעצר, עד שהסתיים בהסדר טיעון. בטרם ניתן נגד עבד גזר הדין, העיד הנאשם נגדו, לגבי תוכן מפליל במסר בחקירותיו במשטרה. כפי שציין הסנגור, הנאשם שיתף פעולה באופן מלא בחקירתו וספק אם אילולא עדותו היה אותו עבד עומד לדין. המאשימה טוענת כי על הנאשם כאן יש להטיל עונש מאסר מאחורי סורג ובריח, וזאת על אף ההתרשמות הברורה כי בנסיבות העניין דנן, הנאשם לא היה "הרוח החיה" מאחורי המעשים, אלא שהוא סחר וסיפק בסמים ועזרת אמצעים שסיפק לו שותפו. יש לזקוף לזכות הנאשם את שיתוף הפעולה שלו בחקירה ואת הודאתו, ואת הפללת שותפו.

מצאתי כי עקרון אחידות הענישה שולל את עמדת המאשימה, המבקשת לגזור על הנאשם עונש חמור



בהרבה מזה שנגזר על עבד בהסדר טיעון.

בנסיבות אלה, מצאתי, כי ראוי להעמיד את עונשו של הנאשם בחלקו התחתון של מתחם העונש ההולם אותו קבעתי, ולהטיל עליו עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות, בהתאם לחוות-דעת חיובית שהתקבלה בעניינו מן הממונה על עבודות שירות.

22. לא מצאתי מקום להיעתר לעתירת המאשימה לחילוט הרכב, וזאת בשל מצבו הכלכלי והתעסוקתי של הנאשם, וחלף זאת אורה על הטלת קנס כספי.

סוף דבר

23. נוכח כל האמור לעיל, אני גוזרת את עונשו של הנאשם כדלקמן:

א. שמונה חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות.

הנאשם יבצע את עבודות השירות בעמותת "שווים", רח' המלאכה 240, טבריה. הנאשם יועסק חמישה ימים בשבוע, על-פי טווח השעות המתאפשר בחוק.

לשם תחילת ריצוי עבודות השירות, יתייצב הנאשם ביום 26.4.21 בשעה 8:00, במפקדת הממונה על עבודות שירות גוש צפון.

הובהר לנאשם כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים וכל חריגה מכללים אלו, שימוש בסמים או באלכוהול, היעדרות או התנהגות בלתי תקינה - יש בה כדי להפסיק את עבודות השירות, וריצוי יתרת העונש במאסר בפועל מאחורי סורג ובריח.

ב. ארבעה חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במהלך תקופה של שלוש שנים מיום שחרורו כל עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים שאיננה לצריכה עצמית.

ג. פסילה מלקבל ו/או להחזיק רישיון נהיגה בפועל, וזאת לתקופה של עשרה חודשים. הובהר לנאשם כי עליו להפקיד רישיון נהיגה או תצהיר כדין לשם תחילת מרוץ הפסילה.

הנאשם הצהיר במעמד גזר הדין, כי אין לו רישיון נהיגה תקף והצהרתו תשמש לתחילת מרוץ ימי הפסילה מהיום.

ד. קנס על סך 4,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. סכום הקנס ישולם בקיזוז מתוך הפקדה



במזומן שהופקדה בתיק המ"ת המקביל. יתרת הסכום תוחזר לנאשם - וכל זאת בכפוף להוראות כל דין ועיקול.

אני מורה על חילוט הסך של 890 ₪ שנתפס במזומן ברשות הנאשם, לטובת הקרן על פי פקודת הסמים. המוצגים סמים - להשמדה. רכב אשר קבעתי כי לא יחולט, יוחזר לנאשם. מכשירי טלפון יוחזרו לבעליהם.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, י"א ניסן תשפ"א, 24 מרץ 2021, במעמד הצדדים.