



ת"פ 21212/08/21 - מירב שמולי - נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 21212-08-21 מדינת ישראל נ' ביטן ואח'

מספר בקשה: 102

בפני	כבוד השופטת דנה מרשק מרום
מבקשים	1.
	2. מירב שמולי - באמצעות עוה"ד סרטל ולזר
	3. דוד ביטן - באמצעות עוה"ד מתתיהו, כהנא, פורר וזילברשלג
נגד	
משיבים	מדינת ישראל באמצעות פמת"א (מיסוי וכלכלה)

החלטה

- מונחת לפניי בקשת המבקשת 1 (היא הנאשמת 3, ולהלן תיקרא: המבקשת), אליה הצטרף המבקש 2 (הוא הנאשם 1, ולהלן ייקרא: המבקש, ויחדיו ייקראו: המבקשים) להורות למשיבה (אשר תיקרא להלן המאשימה) לסיים את ההליכים בעניינו של ד.ג., בטרם יזומן להעיד במשפט המתנהל בעניינם של המבקשים.
- ד.ג. הוא עד מדינה - העד המרכזי הרלבנטי באשר לאישום הראשון בכתב-האישום, ואוד באוגוסט 2022 הודיעה המאשימה כי הוא העד אשר יעיד ראשון עם תחילת שמיעת הראיות בתיק. הבקשה דן מוגשת שלושה חודשים לאחר הודעה זו.
- מהבקשה והתגובה עולה, כי במסגרת חקירת פרשה זו, נחתם עם העד הסכם בינואר 2018, כאשר במסגרת הסכם זה, התחייב ד.ג. בהתחייבויות שונות כלפי המאשימה - ובין היתר, כי הוא מתחייב למסור עדות אמת בכל הליך משפטי שיידרש ולשתף פעולה עם המאשימה בכל עת שיתבקש. בכפוף לעמידה בכל התחייבויותיו השונות על-פי ההסכם, רק אז יועמד ד.ג. לדין בעבירות שוחד ומס בגין חלקו בפרשה, והצדדים יעתרו לענישה מוסכמת. מנגנון זה אמור, לשיטת המאשימה, להבטיח את קיום ההתחייבויות אותן נטל על עצמן ד.ג. בתחילת החקירה באופן מלא.
- לטענת המבקשים, אין להשלים עם התנהלות המאשימה אשר גורמת לעיכוב ההליך כנגד ד.ג. למשך חמש שנים, המותירה אותו "תלוי ועומד" ומעצימה את עינוי הדין שנגרם לו. הפועל היוצא הוא, שד.ג. עתיד להיות עד "מפוחד", אשר עתידו וגורלו תלוי בידי אותה מאשימה שתבחן אם "סיפק את הסחורה" ואז תעמידו לדין, הוא נגוע באינטרס אישי מובהק, ונראה כי האפשרות להגיע לחקר האמת בהליך הנוכחי נפגעת קשות תוך פגיעה בזכותם של המבקשים ושאר הנאשמים להליך הוגן.



5. דין הבקשה להידחות.

6. נראה, שאין מחלוקת שעל-פי דין עדותו של ד.ג. יכולה להישמע חרף העובדה שהליכים בעניינו תלויים ועומדים.

אלא, שלא כמו בחלק מהפסיקה שהובאה בבקשה, בעניינו אין המדובר בבקשה לדחות את עדות העד ד.ג. לאחר שיסתיימו ההליכים בעניינו, אלא למעשה מבוקש מבית-משפט זה להתערב בשיקול-דעת המאשימה בשני מישורים שונים. הראשון - נוגע להפעלת ההסכם עם העד ד.ג., במובן זה, שאם יתקבלו טענות המבקשים, המשמעות היא שינוי המתווה המצוי בהסכם שחתמה המאשימה עם ד.ג., אשר גובש על-מנת להבטיח מלוא התחייבויותיו. כשהדברים מוצגים באופן האמור, ברור שלא הונחה אף לא תשתית ראשונית להתערבות שיפוטית מעין זו בשיקול-דעת המאשימה, ודי בכך כדי לדחות את הבקשה.

השני - זו היא פרוגטיבה של התביעה להחליט על סדר הופעת העדים, ואין די בקיומו של הסכם ובעובדה שגורלו של ד.ג. תלוי, בין השאר, באופן העדתו, כדי להביא להתערבות שיפוטית בסמכות מקצועית זו של המאשימה.

7. אין חשש אמיתי לזכותם של המבקשים ושאר הנאשמים להליך הוגן. זאת, לאור העובדה שקיימת אכסניה במסגרתה כל טיעוני המבקשים יישקלו בכובד ראש - בעת שתיבחן שאלת המשקל שיש ליתן לעדותו של ד.ג. ב"כ המבקשים יוכלו להעלות שאלות בסוגיות הרלבנטיות במסגרת חקירה נגדית של ד.ג., וכן את הטענות הרלבנטיות בסיכומים. בהתאם, כל הסוגיות הקשורות - בין השאר - לקיומו של הסכם, תנאיו ועיתוי מתן העדות של ד.ג. יישקלו, כאמור, בכובד ראש, בעת המתאימה.

8. על כן, בכפוף לאור לעיל, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ט"ז חשוון תשפ"ג, 10 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.