



ת"פ 21059/03/16 - מדינת ישראל נגד בנימין איליספוב (עצור בפיקוח) - בעצמו, לזר בקשט (עצור בפיקוח) - בעצמו

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"פ 21059-03-16 מדינת ישראל נ' איליספוב(עצור
בפיקוח) ואח'

בפני בעניין:	כבוד השופטת דנה מרשק מרום מדינת ישראל באמצעות פמ"מ וע"י עו"ד דן כהן
המאשימה	נגד
הנאשמים	1. בנימין איליספוב (עצור בפיקוח) - בעצמו וע"י עו"ד יניב שגב 2. לזר בקשט (עצור בפיקוח) - בעצמו וע"י עו"ד סגל מיכל ממשרדו של ג'קי סגרון

גזר דין

כתב-האישום

1. הנאשמים הורשעו על יסוד הודאותיהם בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירות של קשירת קשר לפשע לפי סעיף 499(א) רישא לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") וייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: "**פקודת הסמים**").

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשמים קשרו קשר להקמת מעבדה לגידול סם מסוג קנבוס בשיטת ההידרו, כפי שזו מתוארת בסעיף 2 לכתב האישום המתוקן, וכך להפיק איכות גבוהה ככל הניתן של צמחי הקנבוס מהם מופק הסם. במסגרת הקשר, הנאשמים ביצעו פעולות רבות לצורך הקמת מעבדת ההידרו, שכללו: שכירת גנרטור ששווי 130,000 ₪ תמורת 30,000 ₪ בחודש ספטמבר 2015; רכישת 150 כבלי חשמל וציוד חשמלי בעלות של 15,000 ₪ בחודש אוקטובר 2015; ביום 1.11.15 נאשם 1 שכר מבנה בן שתי קומות בנתניה למשך שנה עם אפשרות להארכת השכירות בעבור דמי שכירות חודשיים בשווי 14,000 ₪; ביום 29.11.15 הותקן הגנרטור במבנה. בנוסף לפעולות אלו, במועדים שונים הנאשמים או מי מטעמם רכשו או שכרו ציוד רב שכלל משאבות מים, מסננים, חומרי דישון, שנאים, מאווררים, מפוחים, נורות הלוגן ומדי טמפרטורה ששוויים מוערך בכ- 51,000 ₪.

עמוד 1



הנאשמים או מי מטעמם רכשו שתילי קנבוס רבים אותם גידלו במעבדה שיצרו בקומה השניה ב-7 חדרים שונים שבהם הותקן כל הציוד, וזאת החל מאוקטובר 2015 ועד ליום התפיסה - 22.2.16. במועד זה, נתפסו שתילים במשקל כולל של 131 ק"ג וכן כמות גדולה של שנאים, נרות הלוגן, מאווררים, מדי טמפרטורה, מפוחים, חומרי דיזון, סלילי מתכת ועוד, אשר שימשו לצורך גידולו השיטתי של הסם במעבדה והפקתו. שווי של הסם במעבדה מוערך בין מאות אלפי ועד מיליוני שקלים.

תסקירי שירות מבחן

3. במסגרת ההסדר הדיוני, נשלחו הנאשמים לקבלת תסקירים בעניינם.

4. מהתסקיר מיום 28.3.17 שנערך בעניינו של נאשם 1 למדתי, כי המדובר באדם בן 25, נשוי ואב לילדה בת חצי שנה, אשר עלה ארצה בגיל 4 מקווקז. טרם מעצרו התגורר עם אשתו בנתניה, ובזמן כתיבת התסקיר שהה במעצר בתנאי איזוק אלקטרוני בבית חמו וחמותו בפיקוחם בנתניה. לפני מספר חודשים הקים, יחד עם חמו, חברה לייבוא מכירת חלקי חילוף לרכבים בה עובד מהבית וכן אושרו לו שעות התאוררות על ידי בית משפט.

נאשם 1 סיים 11 שנות לימוד ללא תעודת בגרות וקיבל פטור משירות צבאי בעקבות תאונת דרכים. מסר כי מאז גיל 16 עובד על מנת לסייע בפרנסת המשפחה. תאר קשר קרוב ותומך בין בני משפחתו המלווים אותו גם במסגרת ההליך המשפטי בו מצוי. את אשתו הכיר לפני כ-7 שנים ובגיל 24 נישאו, בימים אלו סיימה את לימודי המשפטים ואמורה לעבור את מבחני הלשכה.

במהלך חקירת המעצר על ידי שירות המבחן התרשם השירות ממורכבות מצבו וכי מעורבותו בעבריינות היתה קשורה לרצונו לגרוף רווחים מהירים כשהוא לא נתן דעתו למחירים ולפגיעות בשל מעורבותו השולית והעבריינית, והוערך כי קיים סיכון במצבו להמשך התנהגות בעייתית. עם זאת בסופו של יום, לאור ההתרשמות מהמפקחים, הנאשם שוחרר מבית המעצר ובמשך תקופת פיקוח המעצר ניכר היה כי הוא משתף פעולה ומגיע לכל המפגשים.

בהתייחסותו לעבירות מסר כי בינו לבין נאשם 2 קיימת היכרות מוקדמת לאחר שנאשם 2 ביצע עבודות חשמל למשפחתו. באותה תקופה הוא החליט למכור עסק לשטיפת מכוניות שהיה בבעלותו, חיפש מקום בו יוכל להשקיע את כספו וברשת האינטרנט נחשף לאפשרות גידול הסמים. לנאשם היתה מודעות לכך שהוא פועל בניגוד לחוק, אך הוא לא נתן דעתו להשלכות מעשיו עליו ועל משפחתו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם 1 ניהל קשרים עם גורמים שוליים אך צמצם ממידת מעורבותו עם גורמים אלו כשניכר כי הוא מטשטש את העומד בבסיס ביצוע העבירות. בדיקות השתן שמסר נמצאו נקיות ולא עלתה בעיית שימוש או התמכרות לסמים.

שירות המבחן התרשם כי בקשר עם קצינת המבחן, הנאשם התבטא באופן מגמתי כשהוא חזר והדגיש רצונו בשינוי. להערכתה הוא אכן ער באופן ראשוני למחירים שהוא ובני משפחתו משלמים, אך אמירות אלו שטחיות ואין בהן להצביע על מוטיבציה אמיתית לשינוי. גורמי הסיכוי הם מצומצמים וקשורים בעיקר לעובדה כי הוא



נעדר עבר פלילי וכי ההליך המשפטי הנוכחי והפגיעה במשפחתו, הרתיעו אותו באופן מסוים.

אין בידי שירות המבחן לבוא בהמלצה שיקומית שיש בה להפחית את הסיכון להישנות העבירות. על כן ממליץ השירות על עונש מאסר, אם כי סבור הוא כי יש לקחת בחשבון את נסיבותיו האישיות - בין היתר העובדה שלא ריצה עונש מאסר בעבר והיותו אב לפעוטה כשהוא מפרנס עיקרי במשפחתו.

5. התסקיר בעניינו של נאשם 2 נערך ביום 21.3.17 וממנו למדתי, כי הנאשם כבן 46, נשוי בשנית ואב לשלושה ילדים, עלה בהיותו כבן 6 מברית המועצות.

שני ילדיו הגדולים נולדו מאשתו הראשונה, ובמהלך מעצרו נולד בן נוסף מאשתו הנוכחית אשר מוצאה מאוקראינה, כיום בן 9 חודשים. נאשם 2 הציג בפני שירות המבחן מסמך לפיו אישור השהייה של אשתו ובנה מבוטלים וכי במידה וירצה מאסר בפועל יגורשו מישראל. עוד מסר הנאשם 2 כי בשל מורכבות סטטוס השהייה של בנו, אין ביכולתו לקבל טיפול רפואי מסודר הנדרש לו בשל בעיה במום בליבו.

עד למעצרו, עבד הנאשם כשלושה חודשים בתור חשמלאי בעסק. לאחר מעצרו הועבר למעצר בתנאי איזוק ואושר לו לעבוד עם מעסיקו בסדנאות אוכל בתדירות של שלוש פעמים בשבוע.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד, הוא בעל תעודת מקצוע חשמלאי, שירת שירות צבאי מלא ביחידה מסווגת ותיאר תפקוד תעסוקתי תקין לאורך חייו בעיקר בתחום החשמל.

באשר לעבירות המיוחסות לו, מסר כי הכיר את נאשם 1 היכרות שטחית במסגרת עבודות חשמל שביצע אצל משפחת הנאשם 1. בתחילה, לא היה מודע לכוונתו של נאשם 1 לגדל סמים אך גם כשהבין זאת, המשיך לעבוד עמו, כשהסביר בחירה זו בכך שהתאפשר לו לנסוע לחו"ל, שם שהתה אשתו. להערכת שירות המבחן, הנאשם הצליח להתבונן בביקורתיות על מעשיו והתייחס לכך שפעל מתוך שיקול רוח ותועלת מידיים, תוך נתק מהמשמעות הפלילית של מעשיו, חומרתם והשלכותיהם.

עוד מסר לשירות המבחן, כי לאורך השנתיים וחצי האחרונות מאז הכיר את אשתו, החל לטייל עימה בחו"ל באופן תכוף, ותיאר את התקופה כפריקת עול מהתחייבויות למסגרות תעסוקתיות, בניגוד לאורח חייו בעבר. ציין כי מדובר בהתנהגות חריגה שאינה מאפיינת אותו, אשר השפיעה באופן מעשי על כל מישורי חייו, לרבות על הקשר עם ילדיו.

הנאשם 2 שלל בעיית שימוש או התמכרות בסמים.

במסגרת פיקוח מעצרים, הנאשם שולב בטיפול קבוצתי לעצורי בית בשירות מבחן, הגיע בהתמדה ושיתף פעולה באופן מלא.

לאור מכלול הנתונים, שירות המבחן התרשם מאדם אשר גדל במשפחה נורמטיבית ללא בעיות מיוחדות, לאחר שהכיר את אשתו השנייה ערך שינוי באורחות חייו והחל לנהל אורח חיים נהנתני, כשמציאות זו הובילה אותו להתנהגות פורצת גבול עד לנקיטת עמדות אשר אפשרו לו לפעול משיקולי רוח ותועלת מידיים.



הנאשם הביע מוטיבציה להמשיך ולהיעזר בתהליך טיפולי בו החל בהליך המעצר, ובנוסף התרשם שירות המבחן כי ההליך המשפטי מהווה גורם מרתיע ומציב גבול אשר יש בו כדי להפחית הסיכון להישנות התנהגות דומה.

על רקע נסיבות אלו, ממליץ שירות המבחן להטיל על נאשם 2 מאסר בדרך של עבודות שירות לצד צו מבחן, חרף חומרת העבירות.

ראיות לעונש

ראיות מטעם התביעה

6. לשני הנאשמים אין רישום פלילי. מטעם המאשימה הוגש לוח צילומים (ת/1) המתעד את מעבדת ההידרו וכמות השתילים שנתפסו.

ראיות מטעם ההגנה

7. מטעם נאשם 1 העיד חמו, מר זכר דוידוב. מדובר באדם מרשים וחזק, אשר תיאר התנהלות תקינה לחלוטין של נאשם 1 בביתו, שם הוא שוהה במעצר בתנאי איזוק. תיאר הוא, כי הנאשם עובר "טיפול יום יומי" על ידי המשפחה והוא עצמו לקח את החתן שלו כ"פרויקט", הקים למענו חברה לצורך תעסוקה עתידית ותיאר את מאמצי כל בני המשפחה. להתרשמותו, הנאשם 1 מבין את חומרת מעשיו ואף ערך שינוי. הוא עתר שלא לשלוח אותו לבית סוהר וחזר על כך כי יש לו משפחה תומכת, והוא אב לתינוקת.

8. מטעם נאשם 2 העיד שלושה חברי ילדות שלו - מר רונן אושרי, מר שרון גולן (שהוא כיום גם מעסיקו) ומר ערן בוארון. כולם תיארו היכרות ממושכת של למעלה מעשרים שנה עם נאשם 2, כאדם נורמטיבי. הוא תואר כאיש עבודה, אשר מסייע מאוד למשפחתו וכולם הופתעו מהסתבכותו בפלילים. כמו כן, העידה אחותו המרשימה של נאשם 2. היא תיארה את משפחתם כמשפחה נורמטיבית, ואת אחיה כאיש עבודה אשר מסור ומסייע למשפחה בכל עת.

טיעוני הצדדים

9. ב"כ המאשימה חזר ופירט את הציוד הרב אותו רכשו הנאשמים - כשההשקעה הכספית שלהם הגיעה עד לכ- 300,000 ₪, את ההכנה והתכנון המדוקדקים לצורך הקמת ה"מעבדה", אשר מטבע הדברים דורשת קשרים עבריינים, כשהמכלול מעלה תעוזה בעוצמה גבוהה ביותר של הנאשמים. במקביל, הדגיש את הכמות הגדולה של הסם שנתפסה - 131 ק"ג, כששווי מוערך במאות עד מיליוני שקלים. לגישתו מדובר בתופעה נפוצה, ובעניינם של הנאשמים לא ניתן לטעון לטעות בהפעלת שיקול דעת, אלא



למסכת מחושבת שהתבצעה במהלך מספר חודשים. ב"כ המאשימה ראה לנכון לציין לחומרה כי מדובר בנאשמים בעלי יכולת להתפרנס, שגדלו במשפחות תומכות, וחרף האמור בחרו באפיק של עשיית רווח קל ומהיר.

באשר לנסיבות האישיות של הנאשמים, טען כי תסקירו של נאשם 2 חיובי יותר מהתסקיר שהוגש בעניינו של נאשם 1, אך בכל מקרה, אין בנסיבות אישיות כדי להשפיע על הענישה בעבירות מן הסוג בהן עסקין.

ב"כ המאשימה הגיש פסקי דין לתמיכה בעתירתו לקביעת מתחם, אשר ינוע בין 38 עד 48 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס בין 250,000 ₪ ל-500,000 ₪ ופסילות. ביקש הוא להטיל על הנאשמים 42 חודשי מאסר בפועל.

10. ב"כ נאשם 1 ביקש לשכנע שעסקין ב"תיק מעבדה רגיל" אשר אינו מחייב ענישה מחמירה או קנסות מכבידים, כפי שעתרה התביעה. הדגיש כי מדובר באדם צעיר בן 25, נשוי טרי ואב לתינוקת, נעדר עבר פלילי. הנאשם 1 הודה מיד עם מעצרו כי טעה, והפנמת חומרת העבירות באה לידי ביטוי בכך שחרף העובדה שהוא שוהה במעצר בתנאי איזוק מעל לשנה, לא ביקש כלל שעות התאווררות. הנאשם 1 ניצל את תקופת המעצר בתנאי איזוק כדי לפתוח חברה יחד עם חמו ויש בכך כדי להעיד שמדובר באיש עבודה. אין המדובר באדם שמשמש או מכור לסמים, ומאחוריו מערכת תמיכה משפחתית נרחבת.

באשר לקנס, טען הסנגור כי נאשם 1 גרם למשפחתו נזק של 2 מיליון שקלים. עותר הוא לאפשר לו אופק ותקווה בשל מאמצי המשפחה ולהטיל עליו ענישה שלא תגרום להטמעת נורמות עברייניות.

באשר לנסיבות ביצוע העבירות, טען כי כמות הסם אינה מלמדת על תחכום ובאופן מעשי נאשם 1 לא הרוויח דבר מההרפתקה אליה יצא, מבלי שהבין את השלכותיה.

חזר והדגיש הוא כי עתירתו היא רק לתת למרשו אופק כדי לשגר מסר של אמון וכי המדובר במעידה חד פעמית.

11. ב"כ נאשם 2 טען כי זה הוא אינו המקרה המחייב הטלת קנסות חריגים. באשר למשקל הסם טען כי כתב האישום מציין משקל של 131 ק"ג ולטובת הנאשמים, צריך להניח שהמדובר במשקל ברוטו. כתב האישום אינו מציין את מספר השתילים שנתפסו.

באשר לנאשם עצמו הדגיש, כי הוא הודה ללא הסדר עונשי, מהלך המעיד על לקיחת אחריות. כן חזר ותיאר את מצבו של התינוק שנולד, אשר מועמד לניתוחים ואשתו מועמדת לגירוש.

נאשם 2 שהה חודשיים במעצר מאחורי סורג ובריה ומעל לשנה במעצר בתנאי איזוק, ללא הפרות, כשבהמשך בית המשפט אישר לו לצאת לעבודה.

ללא קשר למתחם העונש שייקבע, עותר ב"כ הנאשם 2 לסטות ממנו מטעמי שיקום. זאת על בסיס האמור בתסקיר, המעלה השתתפות של הנאשם בהליך טיפולי, הבושה הרבה שביטא על מעשיו



והחרטה עליהם, הפגיעה בפרנסה של כל המשפחה והנזק לאשתו ולילדו. על כן, עותר הוא להשית על הנאשם עונש מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות.

12. נאשם 1 הרשים אותי כאדם רהוט, אשר העלה דבריו בכנות. הוא ביקש להביע חרטה על מעשיו, תיאר את הבושה שחש כלפי כל בני משפחתו, ובני משפחת אשתו. נאשם 1 פירט את קורות חייו והתנהלותו הנורמטיבית, את הלקחים שהפיק מהקשר עם שירות המבחן והודה לבית המשפט ולמשטרה שנעצר, שאחרת היה מגיע ל"מקומות אחרים".

13. נאשם 2 גם הוא התבטא בהרחבה וברצינות וביקש להתנצל על מעשיו. הסביר שהפעיל שיקול דעת מוטעה וכיום מבין את המחירים ששילם בגין מעשיו הנמהרים. נאשם 2 תיאר את החוויה הקשה במעצר, עת נולד תינוק שסובל מבעיות רפואיות. ביקש ליתן לו הזדמנות על מנת לאפשר לו להוכיח שלעולם לא יסתבך שוב בפלילים.

דין והכרעה

14. בהתאם להוראות תיקון 113 לחוק העונשין בסעיף 40ג(א), לצורך קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

15. הנאשמים במעשיהם פגעו בערך המוגן שעניינו הגנה על שלום הציבור ובריאותו מפני נגע הסמים, הגורם להרס החברה ופרטיה. הקמת "מעבדה" באופן מתוכנן ומדוקדק, תוך השקעה כספית ניכרת, רכישת ציוד מקיף וכמות הסם שנתפסה מבססות, כי הפגיעה בערך החברתי היא בעוצמה גבוהה ביותר.

16. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, לפי סעיף 40ט(א) לחוק העונשין, ראוי להדגיש את מימד התכנון, שהוא מובהק ועולה באופן ברור מעובדות כתב-האישום. הנאשמים חברו יחדיו והשקיעו מאמצים וממון רב ברכישת ציוד מגוון, שכירת מבנה גדול, ותחזקו את פרי עמלם במשך ארבעה חדשים. מן הפן הכלכלי עולה, כי הנאשמים השקיעו סך של כ - 300000 ₪, כמות הסם שנתפסה עומדת על 131 ק"ג ושווי מוערך במאות עד מליוני ₪.

לאור כמות הסם, הנזק הפוטנציאלי שצפוי היה להתרחש לציבור אלמלא תפיסת המשטרה הוא רב, ונמנעה הכנסה של כמות גדולה של סמים לשוק המשתמשים בו.

17. המסר הברור היוצא מבתי-המשפט הוא, כי לאור נפישות התופעה, בעבירות סמים חמורות מוטלים בדרך כלל עונשי מאסר מוחשיים לריצוי מאחורי סורג ובריה, על כל אחת מחוליות שרשרת יבוא והפצת



הסם, גם כשמדובר בנאשמים נעדרי עבר פלילי.

ראו, למשל, בע"פ (מחוזי חיפה) 42358-10-14 גיא נ' **מדינת ישראל** [18.2.15]:

"דומה שמעבדות הסם הפכו למכת מדינה. נראה שהקלות שבגידול הסם, הביטחון היחסי באי חשיפת העבירה כאשר מדובר בפעילות בתוך תחומי הבית והפוטנציאל הגלום בה, משמשים קרקע נוחה להפיכתה לנפוצה. נפוצות העבירה מחייבת אמירה ברורה ונורמטיבית של בתי משפט העוסקים בתחום זה".

18. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם, עיינתי בפסיקה שהוצגה לעיוני על-ידי ב"כ המאשימה (הכוללת ברובה הסדרי טיעון), בפסיקה שהוגשה על-ידי ההגנה (המתייחס לכך שמדובר בסם "קל") ובפסיקה נוספת, ואציין בתמצית את העיקריים שבהם:

ע"פ 8988/16 **בן סימון נגד מדינת ישראל** [8.3.17] (הוגש על-ידי ב"כ המאשימה), שעניינו במערער אשר הורשע על יסוד הודאתו בבית-המשפט המחוזי בגידול סם, סחר ואספקת סם ונטילת חשמל במרמה. המערער הקים מעבדה לגידול סם בביתו תוך הצטיידות מראש, ובמשך מספר חודשים תיפעל אותה תוך גניבת חשמל בשווי עשרות אלפי ₪. ביום התפיסה גידל המערער קנבוס בכמות כוללת של 87.25 ק"ג נטו, ובאותו המועד סיפק לאחר סם מסוג קנבוס בכמות של כ- 5 גרם נטו. בית-המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 28 ל- 48 חודשי מאסר בפועל, והשית עליו 36 חודשי מאסר בפועל וקנס בסך 40000 ₪, כשברקע תסקיר ללא המלצה שיקומית והרשעה קודמת בעבירת אלימות, אך ריצה מעולם עונש מאסר. בית-המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש והוסיף, כי **"נוכח חומרתן הרבה של אותן העבירות יש להתמודד מולן באמצעות ענישה משמעותית ומרתיעה... כי יש לבכר את שיקולי ההרתעה על השיקולים האישיים בעבירות מסוג זה... וכי יש חשיבות בענישה כלכלית בעבירות סמים שעיקרן הוא בצע כסף..."** (פסקה 10).

ע"פ 2194/14 **בן שמעון נגד מדינת ישראל** [10.9.14] - עניינו במערער שגידל שיחי קנביס במשקל של 33.5 ק"ג בדירה אותה שכר, בעוד מאסר על תנאי תלוי ועומד כנגדו. תסקיר שירות המבחן כלל המלצה טיפולית לאחר שדווח על הליך שיקום יומי במקום המגורים והפנמת בעיית ההתמכרות. בית-המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה שנע בין 18 ל- 30 חודשים והשית על המערער 27 חודשי מאסר בפועל אשר כללו הפעלת 4 חודשי מאסר על תנאי. בית-המשפט העליון קבע כי אין להסתפק בענישה שאיננה כוללת מאסר בפועל, היות וגידל כמות גדולה של סם בעוד עונש מאסר על תנאי בגין עבירות דומות תלוי ועומד נגדו. עם זאת נקבע, כי התמדתו של המערער בהליך טיפולי לגמילה מהתמכרותו לסמים ראויים להערכה ולעידוד ומצדיקים הקלה מסוימת בעונש, אשר הופחת ל- 20 חודשי מאסר בפועל.

ת"פ 46662-04-15 (מחוזי מרכז) **מדינת ישראל נגד סגל** [3.2.16] - עניינו בנאשם, נעדר עבר



פלילי, ששכר דירה והקים "מעבדת הידרו", כשהוא נמצא מחזיק בצמחי קנבוס רבים בעציצים, במשקל נטו של 78.8 ק"ג, לצד ציוד רב. שירות המבחן נמנע מהמלצה שיקומית. נקבע מתחם ענישה שנע בין 24 ל - 48 חודשי מאסר בפועל, ועל הנאשם הושת עונש של 30 חודשי מאסר בפועל.

ת"פ 16958-01-14 (מחוזי חיפה) **מדינת ישראל נגד חייק** [30.4.14] - עניינו בנאשם אשר גידל והחזיק שתילים רבים סם מסוג קנביס בעציצים במשקל כולל של 60 ק"ג, במבנה באזור תעשייה לצד ציוד רב. הנאשם מכור לסמים, לחובתו עבר פלילי לא משמעותי ומעולם לא ריצה מאסר. נקבע מתחם ענישה שנע בין 12 ל - 36 חודשי מאסר, ועל הנאשם הושת עונש מאסר בפועל בן 18 חודשים.

19. פסקי-דין אלו משקפים קשת מקרים רלבנטיים, כאשר לאחר ביצוע אבחנות מתבקשות, אני קובעת מתחם עונש הולם אשר נע בין 30 עד 48 חודשי מאסר בפועל.

20. לגבי נאשם 1 לא נטען כי יש מקום לסטות ממתחם העונש ההולם.

באשר לנאשם 2, קיימת המלצה טיפולית של שירות המבחן שלא לגזור עליו עונש מאחורי סורג ובריה לצד פיקוח שירות המבחן, ולאור האמור בתסקיר עתר בא-כוחו לסטות מהמתחם מטעמי שיקום. הנאשם 2 אמנם שיתף פעולה עם שירות המבחן, אך המדובר בתחילתו של הליך טיפולי ובהשתתפות בקבוצה אחת לעצורי בית, כל שנראה כי המלצת שירות המבחן איננה מבוססת דיה. מוכנה אני להניח, כי הסיכון להישנות עבירות פחת, אך חומרת העבירות על נסיבותיהן והרקע לביצוען, אינם מצדיקים חריגה ממדיניות הענישה הנהוגה המחייבת, ככלל, השתתף מאסר בפועל גם במקרים בהם מדובר בנאשמים שנטלו חלק בהליך שיקומי, כשהאינטרס השיקומי מהווה רק שיקול אחד מבין כלל השיקולים העומדים בפני בית-המשפט בבואו לגזור את עונשו של הנאשם בעבירות כגון אלו (ראו, למשל: רע"פ 7819/15 **סלור נגד מדינת ישראל** [22.5.16], בפסקה 12, ובעניינו של מי שהורשע בגידול 7 ק"ג קנבוס בלבד; השוו לנסיבות החריגות בת"פ (מחוזי מרכז-לוד) 8843-02-15 **בוז'רנו נגד מדינת ישראל** [6.4.17], שעדיין אינו חלוט).

21. עונשם של הנאשמים יעמוד, לכן, בתוך המתחם, ולצורך גזירת הדין יש להתחשב בנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות, כמפורט בסעיף 40יא' לחוק העונשין.

22. הנאשם 1 הודה באופן מיידי במיוחס לו, ולקח אחריות על מעשיו בבית-המשפט ובפני משפחתו. עם זאת נראה, שניתוח מקצועי של קצינת המבחן מעלה בעייתיות בהפנמת הרקע לביצוע העבירות, טשטוש המניעים לביצועם, והבעת מוטיבציה מילולית בלבד לשינוי. עוד עולה, כי המדובר באדם נבון עם משפחה תומכת, אשר בחר במודע באפיק פלילי כדי להפיק רווח כספי מהיר, קיים סיכון מסוים להישנות ביצוע עבירות ואין המלצה טיפולית בעניינו.

לזכותו של הנאשם יש להתחשב בכך שאינו בעל עבר פלילי ועתיד לרצות מאסר ראשון, כשבני משפחתו הקרובה והמורחבת ייפגעו כולם כתוצאה מכך, לרבות במישור הכלכלי. כן יש להתחשב



בתקופה הממושכת בה שוהה במעצר בתנאי איזוק.

23. מצבו של נאשם 2 הוא מורכב יותר, ונראה כי הוא התגייס לתהליך טיפולי באופן שמפחית את הסיכון הטמון בו, כששירות המבחן אף סבור שיש לחזקו כמפורט בהמלצתו הטיפולית. הנאשם 2 גם הוא הודה במיוחס לו באופן מיידי, ולקח אחריות מלאה על מצבו ובחירותיו. נטען כי בני משפחתו הקרובים - אשתו השניה, אזרחית אוקראינה, ובנו התינוק, הסובל מבעיות רפואיות, ייפגעו באופן מיידי משליחתו אל מאחורי סורג ובריח, במובן של המשך שהייתם בישראל (אם כי לא הוגש מסמך על כך). נאשם 2 גם הוא נעדר עבר פלילי ועתיד לרצות מאסר ראשון, ויש להתחשב בתקופה בה הוא שוהה במעצר בתנאי איזוק, תוך שהשתלב בתעסוקה.

24. אשר על כן, לאור כל האמור לעיל, אני רואה לנכון לערוך אבחנה מסויימת בין הנאשמים, תוך העמדת עונשו של הנאשם 2 ברף התחתון של המתחם, כדלקמן:

נאשם 1

34 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו: 22.2.16 - 21.4.16;

12 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירות סמים מסוג פשע; 5 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירות סמים מסוג עוון;

קנס בסך 50000 ₪ או 5 חודשי מאסר תחתיו, לתשלום עד ליום 1.2.18.

נאשם 2

30 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו: 22.2.16 - 21.4.16;

12 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירות סמים מסוג פשע; 5 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירות סמים מסוג עוון;

קנס בסך 50000 ₪ או 5 חודשי מאסר תחתיו, לתשלום עד ליום 1.2.18.



הנאשמים יתייצבו לריצוי מאסרם בכלא "הדרים" ביום 18.6.17 עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותם תעודת זהות וגזר-דין זה.

על ב"כ הנאשמים לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שב"ס, טלפונים: 08-9787336, 08-9787377.

הערבויות שהופקדו בתיק המ"ת יהוו מעתה ערבויות להבטחת התייצבות הנאשמים לריצוי עונשם, והתנאים המגבילים (לרבות מעצר בתנאי איזוק) ימשיכו להיות בתוקף עד להתייצבות לריצוי המאסר.

בנוסף, ככל שלא הוצא צו עיכוב יציאה מהארץ, הרי שאני מורה על איסור יציאה מן הארץ עד לסיום ריצוי עונש המאסר, והנאשמים יפקידו את דרכונם במזכירות בית-המשפט עד ליום ראשון, 14.5.17.

הודעה זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 יום.

ניתן היום, ט"ו אייר תשע"ז, 11 מאי 2017, במעמד הנוכחים.